

оригинальная статья

## Промышленная политика и инновационный процесс в современной российской экономике

Низамутдинов Ирек Камилевич

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия, Казань

<http://orcid.org/0000-0003-3458-7607>

[irek.nizamutdinov@gmail.com](mailto:irek.nizamutdinov@gmail.com)

Поступила 26.07.2023. Принята после рецензирования 04.11.2023. Принята в печать 23.05.2023.

**Аннотация:** Статья посвящена анализу взаимосвязи эффективной промышленной политики и инновационного процесса в современной экономической системе. Промышленная политика определяет особенности развития отраслей промышленности и конкурентоспособность отдельных промышленных предприятий. Она основана на комплексе экономических политик, проводимых государством, но имеет ряд особенностей. Инновационный и инвестиционный процессы являются основой эффективной промышленной политики. Цель исследования – рассмотреть различные подходы к определению взаимозависимости эффективной промышленной политики и инновационного процесса зарубежных и российских ученых, а также проанализировать факторы и условия, обеспечивающие эффективность реализации промышленной политики государства. В статье рассматриваются различные подходы к определению взаимозависимости эффективной промышленной политики и инновационного процесса зарубежных и российских ученых. Используются методы научного анализа и синтеза. Определены позитивные и негативные черты особенностей реализации промышленной политики в современной российской экономике в условиях глобализации, выявлена недооцененность роли предпринимательского сектора в реализации инновационного процесса. Определены факторы, снижающие эффективность реализации инновационной модели промышленной политики из-за противоречивости используемого инструментария и методов реализации. Выявлены условия обеспечения эффективности экономического развития на длительный промежуток времени. Совершенствование существующей системы научных исследований и современной системы образования позволит обеспечить долгосрочное опережающее развитие отечественной промышленности, а также предоставить возможность развить импортозамещение и занять новые ниши в мировой экономической системе. Промышленная политика определяется особенностями реализации инновационного процесса в экономической системе. Инновационная модель реализации промышленной политики может обеспечить долгосрочное развитие национальной экономической системы и повышение ее конкурентоспособности.

**Ключевые слова:** промышленность, промышленная политика, экономическое развитие, инновации, инвестиции, глобализация

**Цитирование:** Низамутдинов И. К. Промышленная политика и инновационный процесс в современной российской экономике. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки.* 2023. Т. 8. № 4. С. 425–433. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2023-8-4-425-433>

full article

## Industrial Policy and Innovation Process in the Modern Russian Economy

Irek K. Nizamutdinov

Kazan (Volga Region) Federal University, Russia, Kazan

<http://orcid.org/0000-0003-3458-7607>

[irek.nizamutdinov@gmail.com](mailto:irek.nizamutdinov@gmail.com)

Received 26 Jul 2023. Accepted after peer review 4 Nov 2023. Accepted for publication 23 May 2023.

**Abstract:** The article is devoted to the analysis of the relationship between effective industrial policy and the innovation process in the modern economic system. The industrial policy determines the specifics of the industries development, the competitiveness of individual industrial enterprises and is based on a set of economic policies implemented by the state; however, it also has its own features. Innovation and investment processes are the basis of effective industrial policy. The purpose of the study is to consider various approaches to determining the interdependence

of effective industrial policy and the innovation process of foreign and Russian scientists, as well as to analyze the factors and conditions that ensure the effectiveness of the state industrial policy implementation. As part of the analysis of factors and conditions that ensure the effectiveness of the state's industrial policy, the article assesses the advantages and disadvantages of the industrial policy implementation and its impact on the state's to form and regulate the innovation process. The author uses methods of scientific analysis and synthesis. The positive and negative features of the industrial policy implementation in modern Russian economy in the context of globalization are identified, the underestimation of the business sector's role in the innovation process implementation is revealed. The factors that reduce the effectiveness of the industrial policy innovative model implementation due to the inconsistency of the tools and methods are identified. The conditions for ensuring the long-term economic development effectiveness are revealed. Modern industrial policy requires consideration of the factors influencing its efficiency, as well as the specifics of the investment and innovation process implementation in the national economy's industrial development in the context of globalization. The improvement of the existing scientific research and education systems will ensure the long-term advanced development of domestic industry, provide an opportunity to develop import substitution and occupy new niches in the global economic system. Industrial policy is determined by the peculiarities of the innovation process implementation in the economic system. An innovative model of industrial policy implementation can ensure the long-term development of the national economic system and increase its competitiveness.

**Keywords:** industry, industrial policy, economic development, innovation, investment, globalization

**Citation:** Nizamutdinov I. K. Industrial Policy and Innovation Process in the Modern Russian Economy. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2023, 8(4): 425–433. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2023-8-4-425-433>

## Введение

Промышленная политика имеет свои особенности и во многом определяет возможности промышленного развития национальной экономики в рамках заданных приоритетов. Место и роль промышленной политики в развитии территорий, формировании условий для развития новых отраслей промышленности в российском обществе остаются предметом споров и дискуссий между представителями власти и бизнеса о приоритетах реализации промышленной политики, а также базовых направлениях ее формирования. В российской экономической науке, последние десятилетия формируемой в парадигме рыночного подхода к регулированию экономических процессов в условиях глобализации, само понятие промышленной политики и возможности ее реализации часто сталкивались с негативным восприятием. Это объясняется тем, что некоторые исследователи приравнивают возможность проведения промышленной политики к возвращению государства в регулирование экономических процессов на уровне централизованной экономики.

С момента возникновения интереса к реализации активной промышленной политики в российском обществе сформировалось два основных подхода, поддерживающих или отрицающих усиление роли государства в регулировании промышленного развития. Некоторые эксперты и экономисты считают, что промышленная политика изначально создает неравные условия для ведения бизнеса, нарушая принципы функционирования рыночной экономики.

Они заключают, что реализация подобной политики со стороны государства приносит вред в условиях глобализации. Противоположный подход, согласно которому признается необходимость активизации промышленной политики, пользуется поддержкой самих хозяйствующих субъектов, выступающих на рынке как по отдельности, так и в составе групп влияния, основанных на объединении интересов экономических агентов и выделяющих промышленную политику как отдельный элемент в действиях государства. Сложившаяся точка зрения предполагает, что промышленная политика имеет свою структуру, свою систему целей и приоритетов, отличных от политики государства в других сферах экономики. Целью промышленной политики в данном случае считается повышение конкурентоспособности российской промышленности. Если, например, монетарная или фискальная политика имеют целью улучшение общей макроэкономической ситуации в стране, то целью промышленной политики должно являться выделение на основе индикативного планирования отдельных бизнес-проектов, создающих выгодные условия для повышения конкурентоспособности отдельных групп отраслей в российской промышленности.

При этом если жесткая модель промышленной политики предполагает непосредственное вмешательство государства в развитие экономики (протекционизм или субсидирование из бюджета наиболее значимых отраслей промышленности), то мягкий

вариант промышленной политики прежде всего направлен на создание и формирование условий для обязательного исполнения некоторых базовых правил всеми организациями бизнеса. Несмотря на то, что жесткие экономические санкции против российского бизнеса вынудили использовать жесткий вариант реализации промышленной политики в первую очередь для развития импортозамещающей промышленности, мягкий вариант реализации промышленной политики остается востребованным, т.к. позволяет задействовать весь инструментарий рыночной экономики для повышения эффективности национальной промышленности.

Промышленная политика в современной экономической системе, сформированная в условиях активизации процессов глобализации, может рассматриваться на различных уровнях. При рассмотрении особенностей реализации и формирования промышленной политики отдельного предприятия достаточно часто используется процессный подход. В таком случае границами, направляющими основной тренд развития предприятия, могут считаться плановые показатели, ограничивающие процессы развития.

Динамическая согласованность формирования эффективного управления предприятием при реализации промышленной политики за последние десятилетия получила основательную методологическую основу. М. S. Tolstel et al. обосновали методологический подход к устойчивому развитию промышленного предприятия [1], L. Xin проанализировал технологические инновации в рамках развития [2]. В настоящее время анализ текущих процессов промышленного предприятия фактически стал основой налаженной системы обратных связей для постоянного мониторинга развития промышленности. Потребность в совершенствовании мониторинга устойчивого развития промышленных предприятий привела к необходимости анализа используемых для этого программных средств, что нашло отражение в научных исследованиях (напр., E. Lorek, P. Lorek [3]). J. Chen et al. разработал модель прогнозирования устойчивого развития [4], D. Kralj и M. Markić анализировали процессы развития инноваций в устойчивом развитии промышленности [5]. В последующем анализе Т. А. Селищева обратила внимание на инструментарий и показатели устойчивого развития [6]. Было определено, что решение задач адаптации приводит к росту эффективности в управлении промышленными предприятиями. В данном случае и необходимая коррекция развития промышленного предприятия, и предупреждение возникновения различных негативных отклонений в развитии связывались либо с текущей адаптацией, либо с преадаптацией действий

и решений предприятия на основе прогнозирования развития текущей ситуации. Z. Wysockińska рассматривала инструментарий устойчивого развития промышленности в рамках цели устойчивого развития ООН [7], W. L. Filho et al. обращали внимание на роль целей в устойчивом развитии [8], возможные проблемы в достижении данных целей рассматривались в научном исследовании R. B. Swain и F. Yang-Wallentin [9].

Обращаясь к пониманию промышленной политики в российской экономике на уровне государства, можно утверждать, что термин был заимствован из западной литературы еще в 1990-х гг. Первоначально он рассматривался как перевод английского понятия *industrial policy*. При этом данный термин скорее соответствовал понятию *отраслевая* или *секторальная политика* и, как правило, обозначал меры государства по поддержке или развитию конкретных секторов экономики [10]. Дальнейшая эволюция термина предполагала различную трактовку разными экономистами.

Ю. Карманов определяет промышленную политику как целенаправленную деятельность государства в лице его представительной и исполнительной ветвей власти по развитию приоритетных отраслей промышленности, базирующихся на достижениях фундаментальной и прикладной науки, где у страны имеется неоспоримый конкурентный приоритет [11]. Данная им трактовка понятия в настоящее время встречается чаще всего. Из-за этого определения, а также трактовки термина начала 1990-х гг., в котором термин соответствовал именно *отраслевой политике* (из понимания переведенного термина), у значительного числа отечественных ученых понятия *промышленная* и *отраслевая политика* стали пересекаться, обозначая близкие по смыслу понятия. Некоторые исследователи (напр., Б. С. Алешин) в проведении промышленной политики делает упор на организационно-правовой инструментарий организации эффективного взаимодействия государства и бизнес-структур в концентрации инвестиций, технологий и человеческого капитала с целью роста конкурентоспособности и рынка сбыта (в условиях определения приоритетных целей развития промышленности). Промышленная политика – это система мер по обеспечению конкурентоспособности национальной промышленности на основе дальнейшей либерализации, развития рыночных стимулов. Исходя из данного определения, мы можем говорить о реализации мягкого варианта промышленной политики, когда основное внимание уделяется непосредственно инструментарию регулирования реализации и развития производственных процессов. А. В. Данилов-Данильян считает, что промышленная политика – это комплекс мер государства,

направленных на реализацию конкретных инвестиционных и инфраструктурных проектов в сфере промышленности<sup>1</sup>. При этом государственная промышленная политика не охватывает соответствующие направления экономической политики государства, достаточно сильно отличаясь от нее. В частности, она не призвана решать социальные вопросы, вопросы поддержания соответствующего уровня жизни или борьбы с инфляцией. В. В. Малаев и И. К. Низамутдинов обращают внимание на то, что ряд сфер экономики для повышения эффективности функционирования экономики в целом подлежат регулированию со стороны государства [12], и именно человеческий капитал во многом определяет эффективность реализации промышленной политики государства.

А. А. Быкова, В. С. Катькало, Г. Б. Клейнер, анализируя особенности промышленного развития в современной экономике, обращают внимание на кластеризацию и роль кластеров в промышленном развитии, особенности и значимую роль процессов эффективного управления в реализации промышленной политики, различные аспекты взаимодействия регионов и отраслей экономики [13–15]. Данные аспекты позволяют принять во внимание различные факторы, определяющие эффективность реализации элементов современной промышленной политики. А. Р. Сафиуллин и др. [16], рассматривая особенности формирования отличительных характеристик территорий, лежащих в основе реализации ее конкурентного потенциала, во многом уточняют аспекты теории промышленного развития в контексте научных подходов таких ученых, как R. P. Rumelt [17; 18] и D. J. Teece [19–21]. Эффективность управления развитием промышленности при реализации государственной промышленной политики требует рассмотрения управления изменениями в контексте трансформации методов и инструментов промышленной политики с опорой на научный подход С. И. Ашмаринной и соавторов [22; 23], а также формируемые в постиндустриальном обществе изменения в приоритетах промышленной политики, которые рассматривали М. S. Guseva и Е. О. Dmitrieva [24]. Значимость инновационного и инвестиционного инструментария в реализации эффективного промышленного развития и формирования промышленной политики государства также позволяет выделить взаимосвязь трансформации инструментария промышленной политики и трансформации общего процесса развития мировой экономической системы в последние десятилетия в условиях глобализации, что можно обосновать в рамках анализа концепций развития И. Валлерстайна

и С. П. Хантингтона [25; 26]. С точки зрения И. Валлерстайна, само появление капитализма можно рассматривать как глобальный процесс. Именно глобальное разделение труда, сосредоточение дешевой рабочей силы и ресурсов на периферии, а возможностей для извлечения доходов – в странах капиталистического ядра (формирующих и направляющих инновационный процесс в рамках реализации собственной промышленной политики) и определяет особенности реализации и формирования эффективной промышленной политики в различных странах и регионах. Данная структура является достаточно стабильной, и в современных развитых странах экономическую политику, по мнению И. Валлерстайна, определяют представители промышленной и финансовой олигархии, реализующие промышленную политику именно в интересах своей социальной группы. При этом промышленная политика в современной экономике становится направленной в первую очередь на совершенствование качественных характеристик промышленного производства.

С. П. Хантингтон, рассматривая современные направления развития экономики, определяет возможное усиление процессов формирования противоречий экономического и промышленного развития. В то же время развитие промышленных центров будет по-прежнему формироваться в рамках существующих возможностей минимизации затрат промышленного развития, на что и должна быть нацелена промышленная политика национальных экономических систем. При этом минимизация затрат достигается при реализации инновационной и инвестиционно ориентированной промышленной политики государства. Однако в современном глобализованном мире промышленная политика различных государств взаимосвязана и со стремлением государств поддерживать группы именно своих промышленных предприятий, повышая их конкурентоспособность на внешнем рынке.

## Результаты

Промышленная политика может рассматриваться как экономическая категория, охватывающая систему взаимосвязей мер, инструментов и механизмов, формирующих процессы совершенствования и развития структуры промышленности в национальной экономике при реализации инновационного пути развития. Промышленная политика формируется с учетом существующих в национальной экономике институтов и традиций, основываясь на инвестиционной, инновационной и структурной политике государства, определяя систему распределения

<sup>1</sup> Данилов-Данильян А. В. Рыночный подход к импортозамещающей промышленной политике государства. Современная национальная промышленная политика России: сб. мат.-лов. М.: Академкнига, 2004. Вып. 1. 232 с.

и перераспределения экономических ресурсов общества между отраслями промышленности с целью повышения их конкурентоспособности.

Можно утверждать, что современная промышленная политика в российской экономике охватывает практически весь инструментарий промышленной политики, используемый в мировой экономической системе. Частичное заимствование инструментария и методов промышленной политики, используемых в различных странах, привело к соединению инструментов США и Евросоюза в российской экономике. Некоторые элементы реализации промышленной политики были заимствованы из азиатских государств (Японии, Китая, Кореи). Если в США определяющие моменты реализации промышленной политики – это создание общей инновационной системы в рамках национальной экономики, а также работа по формированию технополисов и инноваций, то азиатский вариант модели реализации промышленной политики предполагает заимствование или покупку инновационных решений у стран технологического инновационного ядра в мировой экономике (США, Великобритания, Германия). При этом научная система национальной экономики играет менее значимую роль и направлена в первую очередь на развитие прикладных инноваций (которые можно эффективно использовать в бизнесе) и развитие отдельных районов в экономике, интенсифицирующих промышленное и инновационное развитие. Подобные центры развития инноваций создаются и эффективно функционируют и в регионах США. Альтернативная модель промышленной политики, реализуемая в основном в развивающихся странах, направлена преимущественно на использование традиционных особенностей промышленного развития, существующих в стране (на основе продвижения на рынке традиционных национальных товаров и условий их производства при заимствовании технологических и инновационных решений у ведущих развитых стран). В российской экономике смещение инструментария реализации различных моделей промышленной политики фактически усложняет достижение положительного эффекта от ее реализации.

Кроме того, в современных условиях глобализации, взаимопроникновения экономик, бизнеса и культуры, промышленная политика, изолированная от мирового опыта и особенностей развития мировой экономики (в рамках данного нами определения) не может быть реализована достаточно эффективно в отдельной национальной экономике. В условиях глобализации результаты реализации промышленной политики различных государств (нацеленной

в первую очередь либо на поддержку собственных промышленных предприятий, либо на формирование общих интегрированных промышленных производств в отдельных регионах и группах стран мировой экономики), оказывает непосредственное влияние на промышленное развитие отдельных стран. Поэтому при формировании планов реализации промышленной политики должны учитываться особенности промышленной политики конкурирующих стран в мировой экономике по группам промышленных производств.

Даже если наше предположение, что промышленная политика пересекается с другими направлениями государственной политики, верно, можно утверждать, что промышленная политика характеризуется своим набором целей и инструментов их достижения. Она основывается на общей макроэкономической, социальной и региональной, фискальной и внешнеторговой политике государства, отличаясь от каждого вида перечисленных политик.

Среди задач промышленной политики, которые традиционно выделяются как наиболее значимые в рамках мирового опыта регулирования промышленности, можно назвать ускорение экономического и промышленного развития, повышение производительности труда в национальной экономике, рост конкурентоспособности отечественной промышленности как внутри страны, так и на внешнем рынке. Среди других задач промышленной политики обычно отмечают укрепление национальной безопасности, улучшение условий для работы промышленных предприятий, развитие и реализацию инновационных программ национальной экономики или отдельного региона, способствование реструктуризации и развитию отраслей промышленности, привлечение дополнительных инвестиций в развитие и модернизацию промышленности. При наличии данных задач можно утверждать, что главной целью промышленной политики является обеспечение устойчивого экономического и социального развития страны, а также достижение безопасности посредством реализации инновационного и инвестиционного процессов в экономике.

Касаясь экономической ситуации в российской экономике и реализации инновационной составляющей промышленной политики, мы можем сказать, что инвестирование в российскую науку (на исследования и разработки) является крайне низким и не соответствует потребности российской науки и общества (табл. 1<sup>2</sup>). Затраты на исследования и разработки, составляющие 1,10 %, значительно уступают уровню затрат таких стран, как США,

<sup>2</sup> Сост. по: Российский статистический ежегодник. 2022. М.: Федеральная служба государственной статистики. С. 680.



Япония, Республика Корея, Германия. Низкий уровень затрат на науку приводит к уменьшению числа создаваемых технологий и, соответственно, к уменьшению конкурентоспособности национальной промышленности.

Крайне низкий уровень финансирования научных исследований сохраняется в России достаточно давно и воспринимается как негативное явление. В прогнозах развития ситуации, составленных в 2009 г., в 2020 г. планировался рост показателя

финансирования научных разработок до 4 % от ВВП, однако он остался на прежнем уровне – 1,1 %. Это свидетельствует о том, что в России сложилась достаточно жесткая структура финансирования науки, которую невозможно улучшить без сознательного определения приоритетов развития со стороны государственных органов власти.

При рассмотрении инновационного механизма реализации промышленной политики нам необходимо также обратиться к источникам финансирования проводимых научных исследований в российской экономике. В рыночной экономике финансирование реализуется либо за счет бюджета государства, либо за счет частного бизнеса. Частный бизнес обычно финансирует подобные научные исследования только в силу необходимости выживания в конкурентной среде. Государство, в свою очередь, имеет достаточно ограниченные возможности и финансирует подобные исследования в крайне малом масштабе. Однако если обратиться к официальной статистике российской экономики, то очевидно, что основным источником финансирования подобных исследований в России является именно государство<sup>3</sup>. Недостаток финансовых вложений и то, что исследования реализуются именно в рамках государственных программ, приводит к тому, что данные исследования часто ограничиваются созданием теоретического контента, исследования не доходят до стадии производства продукта. При этом на мировом рынке роль России как поставщика сырья, а не инновационных технологий, воспринимается большинством развитых государств как должное.

При рассмотрении текущих затрат на исследования и разработки необходимо отметить, что непосредственно отечественные производители даже при увеличении вложения собственных ресурсов в исследования и разработки в целом финансируют их незначительно (табл. 2<sup>4</sup>).

В развитии и формировании инновационных возможностей российского бизнеса необходимо отметить некоторое улучшение показателей инновационной активности (табл. 3<sup>5</sup>).

Тем не менее текущая ситуация с финансированием исследований и разработок в российской экономике в целом продолжает оставаться достаточно неблагоприятной.

С учетом вышесказанного в контексте рассмотрения инновационного и инвестиционного процессов мы можем вновь обратиться к понятию промышленная политика. Это некая совокупность решений

Табл. 1. Внутренние затраты на исследования и разработки, % от ВВП

Tab. 1. Domestic research and development costs, % of gross domestic product

Страна	2010	2019	2020
Россия	1,13	1,04	1,10
Китай	1,71	2,23	2,40
Австрия	2,73	3,13	3,22
Бельгия	2,06	3,16	3,38
Венгрия	1,13	1,48	1,60
Германия	2,73	3,17	3,13
Дания	2,92	2,90	2,97
Испания	1,36	1,25	1,41
Италия	1,22	1,46	1,51
Литва	0,78	0,99	1,17
Нидерланды	1,70	2,18	2,32
Польша	0,72	1,32	1,39
Финляндия	3,71	2,80	2,91
Франция	2,18	2,19	2,35
Швеция	3,17	3,39	3,49
Австралия	2,18	1,80	–
Аргентина	0,56	0,46	–
Канада	1,83	1,75	1,84
Мексика	0,49	0,28	0,30
Норвегия	1,65	2,16	2,28
Республика Корея	3,32	4,63	4,81
Соединенное Королевство (Великобритания)	1,64	1,71	–
США	2,71	3,18	3,45
Турция	0,79	1,07	1,09
Япония	3,10	3,21	3,27

<sup>3</sup> Российский статистический ежегодник... С. 501. Табл. 22.13.

<sup>4</sup> Российский статистический ежегодник... С. 500. Табл. 22.10.

<sup>5</sup> Российский статистический ежегодник... С. 509.

Табл. 2. Внутренние затраты на исследования и разработки по источникам финансирования, 2010, 2019–2021 гг., млрд руб.  
Tab. 2. Internal research and development costs by source of funding, 2010 and 2019–2021, billion roubles

Источник финансирования	2010	2019	2020	2021
Бюджет	360,3	730,8	768,8	840,4
Научные организации	47,4	193,4	205,5	242,9
Фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности	–	11,7	14,4	13,0
Организации предпринимательского сектора	85,9	169,1	161,9	176,5
Образовательные организации высшего образования	0,5	1,5	1,5	2,0
Частные некоммерческие организации	0,6	1,1	1,7	1,7
Иностранные источники	18,6	27,2	20,7	25,1
<b>Всего</b>	<b>523,4</b>	<b>1134,8</b>	<b>1174,5</b>	<b>1301,5</b>

Табл. 3. Основные показатели инновационной деятельности российского бизнеса, 2019–2021 гг.  
Tab. 3. Main indicators of Russian businesses' innovative activities, 2019–2021

Показатели	2019	2020	2021
Уровень инновационной активности организаций, %	9,1	10,8	11,9
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, % в общем числе обследованных организаций	21,6	23,0	23,0
Объем инновационных товаров, работ, услуг, млрд руб.	4863,4	5189,0	6003,3
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг, % в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	5,3	5,7	5,0
Затраты на инновационную деятельность организаций, млрд руб.	1954,1	2134,0	2379,7
Удельный вес затрат на инновационную деятельность организаций, % в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	2,1	2,3	2,0

и действий государства, влияющих на деятельность предприятий и корпораций посредством стимулирования инвестиционного и инновационного процессов, а также на отдельные элементы экономической деятельности организаций (организацию производства, распределение ресурсов, реализацию производственного продукта) с целью повышения эффективности работы как отдельного предприятия, так и групп предприятий в национальной или региональной экономической системе. Территориальное размещение предприятий; формирование и совершенствование необходимой инфраструктуры; направление инвестиционных потоков; перераспределение финансовых, материальных и трудовых ресурсов, реализуемое в промышленной политике государства, оказывает непосредственное влияние на развитие территорий, формирование условий для интенсификации их промышленного развития, повышение конкурентоспособности отечественной промышленности как на внутреннем, так и на внешнем рынке в условиях трансформации глобальных мировых экономических процессов.

### Заключение

В условиях взаимной связи предприятий различных отраслей промышленности точечный подход в реализации промышленной политики является наиболее эффективным. В современных условиях хозяйствования жесткие структурные приоритеты могут применяться только в развитии значимых импортозамещающих отраслей промышленности при проведении регулирующих действий государства межотраслевого характера, а также направленных на повышение конкурентоспособности предприятий различных групп отраслей. Таким образом, развитие промышленности в современной российской экономике направлено на поддержку ключевых отраслей и формирование импортозамещающих отраслей промышленности, повышающих эффективность функционирования национальной экономики в целом. В то же время необходимо учитывать, что национальная промышленная политика в стране во многом учитывает промышленную политику, применяющуюся в других странах (конкурентах по формированию инновационного процесса и направленности

инвестиционных потоков). В условиях глобализации и конкуренции между отдельными регионами мировой экономики (конкуренции между группами стран и соответствующей поддержкой отечественных производителей) невозможно реализовать изолированную промышленную политику без учета направлений развития процессов глобализации. Опережающее инновационное развитие промышленного производства в отдельных государствах либо регионах внутри национальных экономик требует трансформации используемого инструментария реализации эффективной промышленной политики на основе анализа мирового опыта (что требует проведения дальнейших исследований за пределами материала данной статьи).

Промышленная политика в любой национальной экономической системе базируется на двух основных составляющих – инновациях и инвестициях. В настоящее время инновационная составляющая промышленной политики играет все более значимую роль в постиндустриальной экономике. Помимо инновационного развития собственных отраслей промышленности и создания условий для повышения их конкурентоспособности на мировом рынке, инновационная составляющая реализуется как возможный источник извлечения дополнительной прибыли (торговля и передача инноваций, активно используемые в развитых странах) и применяется

в рамках контроля за промышленным развитием в других регионах. Рассматривая перспективы промышленного развития мировой экономики, следует обратить внимание и на роль глобализации в трансформации направлений промышленного развития. Перемещение промышленных производств в страны Восточной Азии и трансформация промышленного развития в постиндустриальных экономиках представляют собой единый объективный феномен процессов, определяющих перспективы развития экономики и общества. Фактически инновации и инвестиции, являясь базовыми элементами промышленной политики в современной экономике, одновременно определяют и общие тенденции (направления) процесса глобализации. Противоречивость используемого инструментария и применяемых подходов к рассмотрению самого понятия промышленная политика в современной российской экономике снижают эффективность ее реализации.

**Конфликт интересов:** Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

**Conflict of interests:** The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

## Литература / References

1. Tolstel M. S., Kosinova N. N., Grigorenko I. V., Shelestova D. A., Chigareva T. V. Development of methodological approach to analysis of sustainable development of industrial enterprises under the conditions of clustering. *Russia and the European Union. Contributions to Economics*, ed. Popkova E. Cham: Springer, 2017, 299–305. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-55257-6\\_39](https://doi.org/10.1007/978-3-319-55257-6_39)
2. Xin L. The researches on operational mechanism of circular economy. *International conference on management*, 2013, 725–730.
3. Lorek E., Lorek P. Modern software tools in sustainable development programming. *Ekonomia i Środowisko*, 2017, 1: 72–80.
4. Chen J., Xiao Y., Zhou J. Comprehensive evaluation and prediction model of sustainable development. *JIMET 2015: Proc. Joint Intern. Mechanical, Electronic and Information Technology Conf.*, Chongqing, 18–20 Dec 2015. Atlantis Press, 2015, 565–569. <https://doi.org/10.2991/jimet-15.2015.107>
5. Kralj D., Markič M. Sustainable development and processes innovation. *Environmental Science, Ecosystems & Development: 5th WSEAS Intern. Conf. on Environment, Ecosystems and Development*, Puerto De La Cruz, 14–16 Dec 2007. WSEAS Press, 2007, 200–206.
6. Селищева Т. А. «Зеленая» экономика как модель устойчивого развития стран ЕАЭС. *Проблемы современной экономики*. 2018. № 3. С. 6–12. [Selishcheva T. A. "Green" economy as a model of sustainable development in EEU countries. *Problems of Modern Economics*, 2018, (3): 6–12. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ynkpu1>
7. Wysokińska Z. Millenium Development Goals/UN and Sustainable Development Goals/UN as instruments for realising sustainable development concept in the global economy. *Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe*, 2017, 20(1): 101–118.
8. Filho W. L., Azeiteiro U., Alves F., Pace P., Mifsud M., Brandli L., Caeiro S. S., Disterheft A. Reinvigorating the sustainable development research agenda: the role of the sustainable development goals (SDG). *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 2018, 25(2): 131–142. <https://doi.org/10.1080/13504509.2017.1342103>



9. Swain R. B., Yang-Wallentin F. Achieving sustainable development goals: predicaments and strategies. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 2020, 27(2): 96–106. <https://doi.org/10.1080/13504509.2019.1692316>
10. Гриб С. А. Промышленная политика. *Аудитор*. 2006. № 1. С. 55–57. [Grib S. A. Industrial policy. *Auditor*, 2006, (1): 55–57. (In Russ.)]
11. Карманов Ю. Промышленная политика и внешнеэкономические связи. *Экономист*. 2008. № 6. С. 31–35. [Karmanov Yu. Industrial policy and foreign economic relations. *Ekonomist*, 2008, (6): 31–35. (In Russ.)]
12. Малаев В. В., Низамутдинов И. К. Неравенство и экономическое развитие общества. *Экономический вестник Республики Татарстан*. 2014. № 1. С. 38–42. [Malaev V. V., Nizamutdinov I. K. Inequality and economic development of society. *Economic Bulletin of the Republic of Tatarstan*, 2014, (1): 38–42. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ryijeh>
13. Быкова А. А. Проблематика формирования инновационных кластеров. *Инновации*. 2009. № 8. С. 39–46. [Bykova A. A. The issue of the formation of innovation clusters. *Innovations*, 2009, (8): 39–46. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/mjczuv>
14. Каткало В. С. Эволюция теории стратегического управления. СПб.: СПбГУ, 2006. 548 с. [Katkalo V. S. *Evolution of the strategic management theory*. St. Petersburg: SPbU, 2006, 548. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qrytot>
15. Клейнер Г. Б. Государство – регион – отрасль – предприятие: каркас системной устойчивости экономики России. Часть 2. *Экономика региона*. 2015. № 3. С. 9–17. [Kleiner G. B. State – region – field – enterprise: framework of economics system stability of Russia. Part 2. *Ekonomika regiona*, 2015, (3): 9–17. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17059/2015-3-1>
16. Сафиуллин А. Р., Сафиуллина К. Г., Гатауллина Л. Р. Промышленный профиль как основа конкурентных преимуществ территории. *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. 2015. Т. 10. № 2. С. 41–48. [Safiullin A. R., Safiullina K. G., Gataullina L. R. Industry profile as the basis of competitive advantages of the territory. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2015, 10(2): 41–48. (In Russ.)] <https://doi.org/10.12737/12050>
17. Rumelt R. P. Towards a strategic theory of the firm. Lamb R. B. *Competitive strategic management*. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1984, 556–570.
18. Rumelt R. P. *Strategy, structure and economic performance*. Harvard University, 1974, 235.
19. Teece D. J. *Managing intellectual capital: organizational, strategic, and policy dimensions*. Oxford University Press, 2001, 312.
20. Teece D. J. Economies of scope and the scope of the enterprise. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 1980, 1(3): 223–247. [https://doi.org/10.1016/0167-2681\(80\)90002-5](https://doi.org/10.1016/0167-2681(80)90002-5)
21. Teece D. J. Towards an economic theory of the multi-product firm. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 1982, 3(1): 39–63.
22. Ашмарина С. И., Кандрашина Е. А., Плаксина И. А. Моделирование направленных изменений в глобальных цепочках стоимости как перспективное направление развития теории и методологии управления изменениями. *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2020. № 12. С. 30–40. [Ashmarina S. I., Kandrashina E. A., Plaksina I. A. Modeling directed changes in global value chains as a promising development direction of change management theories and methodologies. *Vestnik of Samara State University of Economics*, 2020, (12): 30–40. (In Russ.)] <https://doi.org/10.46554/1993-0453-2020-12-194-30-40>
23. Ashmarina S. I., Murzagalina G. M. Entrepreneurial potential of Russian regions: comparative assessment and development prospects. *Economic Systems in the New Era: Stable Systems in an Unstable World*, eds. Ashmarina S. I., Horák J., Vrbka J., Šuleř P. Cham: Springer, 2021, 160: 33–39. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-60929-0\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-030-60929-0_5)
24. Guseva M. S., Dmitrieva E. O. The competitiveness of single-industry cities in the digital transformation of the economy. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 2020, 908: 216–226. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-11367-4\\_20](https://doi.org/10.1007/978-3-030-11367-4_20)
25. Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Т. 2. Меркантилизм и консолидация европейского мира-экономики. 1600–1750. М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2016. 528 с. [Wallerstein I. *The modern world-system II: mercantilism and the consolidation of the European world-economy (1600–1750)*. Moscow: Russkii Fond Sodeistviia Obrazovaniiu i Nauke, 2016, 528. (In Russ.)]
26. Хантингтон С. П. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2014. 576 с. [Huntington S. P. *The clash of civilizations and the remaking of world order*. Moscow: AST, 2014, 576 p. (In Russ.)]