

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Геркина Н.В., Загладина Е.Н.

ИЗУЧЕНИЕ ОПЫТА УНИВЕРСИТЕТОВ США В ДЕЛЕ
ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШЕЙ
ШКОЛЕ РОССИИ // Международный журнал экспериментального
образования. – 2016. – № 3-1. – С. 17-18;

URL: <http://www.expeducation.ru/ru/article/view?id=9600>

(дата обращения: 24.03.2016).

**АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ
«ACADEMY OF NATURAL HISTORY»**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ЖУРНАЛ
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

**INTERNATIONAL JOURNAL
OF EXPERIMENTAL
EDUCATION**

Учредители —
Российская
Академия
Естествознания,
Европейская
Академия
Естествознания

123557, Москва,
ул. Пресненский
вал, 28

ISSN 1996-3947

АДРЕС ДЛЯ
КОРРЕСПОНДЕНЦИИ
105037, Москва,
а/я 47

Тел/Факс. редакции —
(845-2)-47-76-77
edition@rae.ru

Подписано в печать
24.03.2016

Формат 60x90 1/8
Типография
ИД «Академия
Естествознания»
440000, г. Пенза,
ул. Лермонтова, 3

Усл. печ. л. 17,5
Тираж 500 экз.
Заказ МЖЭО 2016/3

© Академия
Естествознания

№ 3 2016

Часть 1

Научный журнал
SCIENTIFIC JOURNAL

Журнал основан в 2007 году
The journal is based in 2007
ISSN 1996-3947

Импакт фактор
РИНЦ – 0,532

Электронная версия размещается на сайте www.rae.ru

The electronic version takes places on a site www.rae.ru

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

д.м.н., профессор М.Ю. Ледванов

EDITOR

Mikhail Ledvanov (Russia)

Ответственный секретарь

к.м.н. Н.Ю. Стукова

Senior Director and Publisher

Natalia Stukova

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Курзанов А.Н. (Россия)

Романцов М.Г. (Россия)

Дивоча В. (Украина)

Кочарян Г. (Армения)

Сломский В. (Польша)

Осик Ю. (Казахстан)

Алиев З.Г. (Азербайджан)

EDITORIAL BOARD

Anatoly Kurzanov (Russia)

Mikhail Romantsov (Russia)

Valentina Divocha (Ukraine)

Garnik Kocharyan (Armenia)

Wojciech Slomski (Poland)

Yuri Osik (Kazakhstan)

Zakir Aliiev (Azerbaijan)

В журнале представлены материалы

международных научных конференций

- «Профессиональное образование и рынок труда»,
Индия (Гоа), 13–24 февраля 2016 г.
- «Высшее профессиональное образование.
Современные аспекты международного сотрудничества»,
Израиль (Тель-Авив), 20–27 февраля 2016 г.
- «Гомеостаз и инфекционный процесс»,
Израиль (Тель-Авив), 20–27 февраля 2016 г.
- «Современные наукоемкие технологии»,
Израиль (Тель-Авив), 20–27 февраля 2016 г.
- «Экология и рациональное природопользование»,
Израиль (Тель-Авив), 20–27 февраля 2016 г.
- «Экономические науки и современность»,
Израиль (Тель-Авив), 20–27 февраля 2016 г.
- «Инновационные медицинские технологии»,
*Россия (Москва, Российская академия наук (РАН)),
25–27 февраля 2016 г.*
- «Современные проблемы науки и образования»,
*Россия (Москва, Российская академия наук (РАН)),
25–27 февраля 2016 г.*
- «Диагностика, терапия, профилактика социально значимых
заболеваний человека»,
ОАЭ (Дубай), 4–10 марта 2016 г.
- «Компьютерное моделирование в науке и технике»,
ОАЭ (Дубай), 4–10 марта 2016 г.
- «Развитие научного потенциала высшей школы»,
ОАЭ (Дубай), 4–10 марта 2016 г.
- «Содержание и технологии менеджмент-образования
в контексте компетентностного подхода»,
ОАЭ (Дубай), 4–10 марта 2016 г.
- «Новые материалы и химические технологии»,
Мальдивские острова, 17–25 марта 2016 г.
- «Проблема международной интеграции национальных
образовательных стандартов»,
Франция (Париж), 19–26 марта 2016 г.
- «Управление производством и природными ресурсами»,
Франция (Париж), 19–26 марта 2016 г.
- «Актуальные проблемы науки и образования»,
Куба (Варадеро), 20–31 марта 2016 г.

-
- «Иновационные технологии в высшем и профессиональном образовании»,
Италия (Рим), 9–16 апреля 2016 г.
 - «Приоритетные направления развития науки, технологий и техники»,
Италия (Рим), 9–16 апреля 2016 г.
 - «Проблемы качества образования»,
Израиль (Тель-Авив), 29 апреля – 6 мая 2016 г.
 - «Фундаментальные исследования»,
Доминиканская республика, 13–22 апреля 2016 г.
 - «Современные проблемы клинической медицины»,
Чехия (Прага), 10–16 мая 2016 г.
 - «Фундаментальные исследования»,
Чехия (Прага), 10–16 мая 2016 г.
 - «Практикующий врач»,
Италия (Рим, Флоренция), 6–13 сентября 2016 г.
 - Заочных электронных конференций

Результаты оценивания проектной деятельности показали, что учащиеся ответственно и серьезно подошли к работе над проектом.

Заклочительный этап – определить насколько сформированы умения ставить проблемы, выделять цель и задачи своей работы, а также оценивать результат, осуществлять поиск информации, обрабатывать ее; навыки письменной, групповой коммуникации, умение вести себя в публичном выступлении.

Учащиеся самостоятельно провели все этапы работы над предложенным проектом, оформили свои мысли в письменном виде, представили результат своей работы остальным участникам.

Затруднений на этом занятии не возникло, ребята еще раз повторили и закрепили свои знания по проектной деятельности, осуществили все этапы работы над проектами.

В ходе обсуждения, школьники высказали свою заинтересованность предложенной деятельностью.

Анализируя деятельность каждого ученика в этом проекте, можно говорить о достижении поставленных целей и задач курса.

Выводы

1. Проведенный анализ занятий и результатов кружка показал, что проведенная работа на биологическом кружке «Изучение фауны вредителей пасленовых в условиях ЮКО» дала положительные результаты. В ходе проведенных занятий учащиеся приобрели новые знания о сущности метода проектов, его реализации, овладели навыками проектной работы, научились выделять цели и задачи проекта, тем самым составлять план всей работы, разбиваться на группы, внутри группы делить обязанности (распределять роли), осуществлять работу по поиску и обобщению информации, по предоставлению результата своей деятельности.

2. Результаты школьного научного проекта по изучению видового состава фауны насекомых агроценоза пасленовых показали, что растения заселяются 21 видами насекомых, относящихся к 5 отрядам, важнейшими вредителями томатов являются гусеницы хлопковой совки, колорадский жук.

3. Необходимо организовать постоянную работу над проектами с целью развития и углубления приобретенных знаний, умений, навыков.

Список литературы

1. Васильев В. Проектно-исследовательская технология: развитие мотивации // Народное образование. – 2010. – № 9. – С.177-180.
2. Конышева, Н.М. Проектная деятельность школьников: современное состояние и проблемы / Н.М.Конышева // Начальная школа. – 2006. – № 1. – С.17–27.
3. Крылова Н.Б. «Проектные методы против классно-урочной организации образования» // Школьные технологии. – №5. – 2014. – С.17-19.

ИЗУЧЕНИЕ ОПЫТА УНИВЕРСИТЕТОВ США В ДЕЛЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ РОССИИ

Геркина Н.В., Загладина Е.Н.

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, e-mail: gerkina2010@yandex.ru

Эпоха глобализации в сфере образовательных услуг определяет новые пути совершенствования управления процессом обучения в высшей школе. Инновационный поиск в образовании должен начинаться с создания или принятия фундаментальной научной концепции, изменения парадигмы воспитания и обучения.

В современной педагогической науке существует проблема эффективности инновационной деятельности – это во многом следствие непонимания термина «инновация». Инновация – это новое, призванное обеспечить постепенное развитие, усовершенствование системы образования, переход её в качественно новое состояние в условиях кризиса.

Необходимо постоянно помнить и об особенностях национальной культуры. Задача образования заключается не только в подготовке специалиста, способного хорошо выполнять свою работу, но и в формировании его как гражданина, ответственно и компетентно участвующего в общественных процессах, способного жить в пространстве культуры, плодотворно участвовать в воспитании нового поколения.

В статье рассматривается проблема инноваций в гуманитарной сфере, опыт зарубежных университетов в области образования для повышения эффективности последнего, с опорой на культурологические особенности студентов высшей школы США.

Новая модель образования направлена на формирование этнокультурной компетентности, которая предоставляет объективную информацию о другом народе, введение обучающегося изначально в родную для него, а затем и иные культуры, в том числе страны изучаемого языка. В качестве механизмов формирования этнокультурной компетентности у студентов выступают обучение, воспитание, деятельность и общение. Необходимость понимания других культур, и в частности американской, сегодня присутствует и в европейском сознании.

Американскую и российскую общественность волнуют общие вопросы: сколько вузов должно быть в стране? Нужно ли обществу всеобщее высшее образование? В чем состоят цели высшей школы?

Думаем, что реформаторам отечественного образования будут интересны данные об иностранных студентах в американской высшей школе. Международный рынок образовательных услуг становится в последние десятилетия ареной конкурентной борьбы, поскольку выгоды

от притока иностранных учащихся очевидны. Естественно, приток иностранных студентов налагает на вузы ответственность за качество образования и создание благоприятных условий для обучения и проживания, за отсутствие дискриминации на этнической основе. В этом отношении США, где поликультурность является одним из доминирующих принципов и утверждается государственной политикой и деятельностью общественных организаций, наиболее конкурентоспособны.

Самая главная особенность американской системы высшего образования, которую граждане этой страны не без гордости считают своим демократическим завоеванием, – ее децентрализация, принцип, положенный в основу управления этой важной социальной сферы и исторически связанный с развитием федерализма, основанного на значительной самостоятельности штатов. Особый интерес, на наш взгляд, представляют сто лучших вузов, сведения о которых печатаются ежегодно в порядке их рейтинга. Считается, что они обеспечивают наивысшее качество обучения и дают возможность лучшего трудоустройства своим выпускникам ввиду престижности их дипломов. Как правило, эти вузы обладают наиболее развитой материально-технической базой, назначают более высокую стоимость обучения, привлекают самых одаренных выпускников средних школ, устанавливая высокие баллы для вступительных тестов абитуриентов, имеют отличные условия для проведения научных исследований, внедрения новых технологий в обучении и их апробации на практике.

Поликультурное образование рассматривается его теоретиками (Р.Л. Гарсиа, К.А. Грант, А. Фрайзир, Ж. Гэй, Б.Р. Барбер), как идея, научная концепция, философия, [1] прежде всего, как средство формирования многогранного целостного видения мира, способности оценить явление с позиции другого человека, стремления к сотрудничеству, к взаимодействию и взаимопониманию. Большое внимание в рамках поликультурного образования уделяется межкультурной компетентности (грамотности). Осуществление этой идеи возможно в рамках такого педагогического процесса, в котором:

- изучаются, четко выделенные фрагменты учебного материала (работу над лексическим материалом следует нацелить на формирование образа слова; грамматические схемы народа-носителя языка следует соотносить с грамматическими феноменами родного языка);

- для содержания учебного материала характерна последовательность и взаимосвязь;

- предметное содержание не предполагает проблемного обучения и ориентировано на средний уровень познавательной деятельности;

На основе вышеизложенных идей о поликультурном образовании в высшей школе США

можно сделать вывод, что знания и распространение в России получили два направления поликультурного образования со своими целями, содержанием, инновациями.

Освоение учащимися собственной этнической культуры. Значительное внимание уделяется изучению истории, культурного наследия этнических меньшинств. Важное значение уделяется изучению родного языка.

Подготовка учащихся к жизни в поликультурной среде. Суммирование знаний о разных этнических группах общества, формирование межкультурной компетентности учащихся. Большое внимание в этой связи принадлежит предметам историко-обществоведческого цикла, им отводится ведущая роль в процессе социализации.

Отечественные и зарубежные (американские) специалисты в области поликультурного образования и внедрения в процесс подготовки специалистов инновационных технологий, достаточно объективно оценивают, как достигнутый результат, так и недостатки. Важно помнить о том, что поликультурное образование – научная концепция, которая будет трансформироваться, с тем, чтобы отвечать потребностям постоянно меняющегося общества.

Высшее образование перестаёт быть только профессиональным, оно становится элементом общей культуры. Моделируя целостный образ выпускника вуза – интеллигента, учёные едины в том, что выпускник, прежде всего, должен быть человеком культуры, то есть свободной, гуманной, духовной личностью, ориентированной на ценности мировой и национальной культуры, способной к творческой самореализации в мире культурных ценностей, к нравственной адаптации, в изменяющейся социокультурной среде [2].

Содержание образования есть отражение культуры определённой эпохи. В то же время существующая система образования во многом построена на культурных доминантах прошлого. Поиски моделей образования, адекватных определённому типу культуры и отвечающих новому типу развития цивилизации составляют одну из актуальных проблем современной педагогики. Одна из проблем образования – повышение качества функционирования любой образовательной системы и гарантированность этого качества – тесным образом связана с инновациями.

Культура образования сегодня – главное средство целенаправленного и инновационного выхода всех стран из кризиса в сфере образования и всечеловеческой культуры.

Список литературы

1. Бессарабова И.С. Определения поликультурного образования / И.С. Бессарабова / *Фундаментальные исследования*. – 2007. – №12. – С. 478-480.

2. Кулешова Г.М. Инновация как новая философия образования / Г.М. Кулешова / *Эйдос*. – <http://www.eidos.ru/journal/2005/0910-20.htm>.