

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО.
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

УДК 343.271

**СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК ИНАЯ МЕРА
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

Л.В. Артемьева

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, 420008, Россия

Аннотация

Статья посвящена изменениям в российском уголовном праве в связи с принятием Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ. В частности, подвергнуты анализу положения, введённые в Уголовный кодекс Российской Федерации названным правовым актом и предусматривающие возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В центре внимания автора находятся предполагаемые теоретические и практические проблемы при его применении. Так, выявлено, что судебный штраф, с одной стороны, не входит в систему мер уголовно-правового воздействия, а с другой – почти ничем не отличается от уголовного наказания. Поэтому поднимается вопрос о том, не являются ли указанные нормы скрытым способом, позволяющим суду назначать наказание без полноценного разбирательства. На основании изложенного делается вывод о двойственности и неопределённости рассматриваемых изменений, которые могут привести к злоупотреблениям со стороны правоохранительной и судебной систем.

Ключевые слова: уголовная ответственность, преступление, судебный штраф, наказание, освобождение от уголовной ответственности

Уголовно-правовая политика Российской Федерации, направленная на усиление борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, вырабатывает нормы, смягчающие ответственность за преступления небольшой и средней степени тяжести. Результатом такой либерализации стал Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», который дополнил Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) следующими положениями:

1) ст. 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»;

2) гл. 15.2, что состоит из ст. 104.4 «Судебный штраф» и 104.5 «Порядок определения размера судебного штрафа».

Соответствующие изменения произошли и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Примечательно, что аналогичная практика по прекращению уголовного преследования без полноценного судебного разбирательства существовала и ранее. Так, ст. 10 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР позволяла направлять материалы без возбуждения уголовного дела для применения мер общественного воздействия, если соблюдались следующие условия:

- совершено деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности;
- факт его совершения очевиден, а лицо, его совершившее, может быть исправлено мерами общественного воздействия;
- лицо, уличённое в содеянном, не возражает против применения указанных мер (УПК РСФСР).

Следует отметить, что понятие «штраф» не является новеллой как для уголовного законодательства, так и для других отраслей права. Его определение содержится в ст. 46 УК РФ, где он характеризуется как денежное взыскание, назначаемое судом. Полагаем, именно поэтому сочетание «судебный штраф» в ст. 104.4 УК РФ имеет практически идентичное данной дефиниции толкование. Рассмотрим его основные признаки.

В первую очередь судебный штраф, безусловно, представляет собой меру воздействия, имеющую денежное выражение и подлежащую применению, если суд сочтёт возможным освободить лицо от уголовной ответственности. В Федеральном законе № 323-ФЗ достаточно чётко перечислены обстоятельства, совокупное наличие которых делает это возможным, а именно:

- установлена вина лица;
- преступление совершено лицом впервые;
- преступление имеет небольшую или среднюю степень тяжести;
- виновный возместил ущерб или иным образом загладил причинённый вред.

Следовательно, подозреваемый (обвиняемый) может быть освобождён от уголовной ответственности с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если впервые совершил умышленное деяние, максимальное наказание за которое не превышает пяти лет лишения свободы, или преступление по неосторожности, при этом он возместил ущерб или загладил вред другим способом.

Подчеркнём: судебный штраф не является наказанием и не входит в систему мер уголовно-правового воздействия. В связи с этим хотелось бы отметить, что до сих пор в законодательстве отсутствует чёткое определение *иных мер уголовно-правового характера*, хотя попытки отделить их от наказания предпринимаются некоторыми специалистами. Например, В.И. Селивёрстов [1, с. 85], Л.В. Бакулина и В.К. Бакулин [2, с. 98] предлагают принять двухуровневый Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, в общей части которого регламентировалось бы исполнение и отбывание уголовных наказаний, а в особенной – иных мер уголовно-правового характера. Причём последние не образуют однородной системы; более того, они различаются по основаниям применения и юридической сущности. К ним относятся те меры, которые не включены в исчерпывающий перечень уголовных наказаний [3, с. 269].

Сказанное позволяет сделать вывод, что ст. 76.2 и гл. 15.2 УК РФ вводят новое основание, позволяющее суду по собственной инициативе или по ходатайству органов предварительного расследования прекратить уголовное дело с применением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Однако можно утверждать и иное. В этом случае важно прояснить феномен уголовной ответственности и порядок освобождения от неё.

Итак, за совершение правонарушения, признаваемого таковым на законодательном уровне, современное право предусматривает, помимо уголовной, гражданско-правовую, административную и иную ответственность. Если говорить об *уголовной ответственности*, то она возникает в случае совершения правонарушения, которое характеризуется общественной опасностью, то есть преступления.

Данный вид ответственности представляет собой применение наказания. Однако эти два понятия неравнозначны, что видно, в частности, из сопоставления гл. 11 «Освобождение от уголовной ответственности» и гл. 12 «Освобождение от наказания» УК РФ. В общем смысле термин «уголовная ответственность» употребляется, когда речь идёт о решении задач, стоящих перед названным нормативным актом (ч. 2 ст. 2 УК РФ), а также в связи с принципами равенства (ст. 4 УК РФ), вины (ст. 5 УК РФ) и справедливости (ч. 2 ст. 6 УК РФ).

Уголовная ответственность может выражаться в следующих формах:

- 1) назначение наказания и его реальное исполнение;
- 2) назначение наказания при отсутствии реального исполнения, если имеются соответствующие условия (ст. 73, 82 УК РФ);
- 3) освобождение от наказания или его отбывания (ст. 80.1, 81, 83 УК РФ) [4, с. 168].

Освобождение от уголовной ответственности, будучи институтом уголовного права, представляет собой совокупность норм, определяющих юридические основания и фактические условия отказа от публичного (официального) государственного осуждения [5, с. 428]. Применяя их, суд не меняет юридической природы самого совершённого лицом деяния, которое остаётся преступлением даже в момент освобождения от уголовной ответственности. Именно поэтому данные нормы не могут применяться к лицам, чьи действия хотя на первый взгляд являются противоправными, но не содержат в себе всего состава преступления в силу малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ) либо по основаниям, указанным в гл. 8 УК РФ. Исключение – освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ), поскольку это безусловная обязанность компетентных государственных органов [6]. Следовательно, данный правовой институт обозначает отказ государства от применения любых уголовно-правовых мер к лицу, совершившему преступление [7].

Вместе с тем ст. 76.2 УК РФ связывает освобождение от ответственности с таким правовым последствием, как назначение судебного штрафа. Закономерен вопрос: действительно ли лицо в таком случае освобождается от ответственности или это завуалированный способ, с помощью которого суд может назначить наказание без полноценного разбирательства?

А.П. Рыжаков справедливо отмечает, что, предоставляя возможность не назначать уголовное наказание за впервые совершённое преступление небольшой или средней степени тяжести, законодатель, по сути, позволяет признавать

лицо виновным без применения всестороннего, полного и объективного уголовно-процессуального доказывания и судебного разбирательства. Более того, органы предварительного расследования могут в таком случае прекратить уголовное дело с недостаточным количеством доказательств для вынесения обвинительного приговора в случае производства судебного следствия. Хотя согласно ст. 25.1 УПК РФ прекращать такое дело будет суд, по нашему мнению, не следует ждать полноценного судебного разбирательства, ведь он к тому же в определённой мере будет связан теми доводами, которые представит следствие [8]. Налицо двойственность ст. 76.2 УК РФ.

Как уже было отмечено, согласно гл. 11 УК РФ для освобождения от уголовной ответственности необходимо наличие ряда совокупных факторов. Но ни в одной из статей данной главы нет указания на уголовно-правовые меры, которые суд должен применить к лицу, освобождаемому от уголовной ответственности. Это обусловлено тем, что освобождение является безусловным, то есть окончательным, и не возлагает каких-либо дополнительных требований [9]. В то же время по смыслу ст. 76.2 УК РФ лицо не может считаться освобождённым от уголовной ответственности, потому что к нему применяется иная мера уголовного порядка – судебный штраф. Последний, как мы выяснили, практически ничем не отличается от уголовного наказания в виде штрафа. Таким образом, полагаем, что на основании ст. 76.2 УК РФ лицо от уголовной ответственности освобождается лишь формально.

Всё это может повлечь неопределённость при применении данной нормы, а также злоупотребления со стороны правоохранительной и судебной систем. Указанные законодательные решения представляются очень спорными и противоречащими доктрине уголовного права, а следовательно, не соответствующими правоприменительной практике, они требуют переосмысления и дальнейшей доработки.

Источники

- 323-ФЗ – Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). – 2016. – № 27 (ч. II). – Ст. 4256.
- УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
- УПК РСФСР – Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

Литература

1. *Селиверстов В.И.* Новый уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Содержание и перспективы принятия // Вестн. Моск. гос. лингв. ун-та. – 2014. – Вып. 15. – С. 69–86.

2. Бакулина Л.В., Бакулин В.К. Взаимодействие доктрины и практики в создании эффективного законодательства: уголовно-исполнительные аспекты // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 8. – С. 95–98.
3. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право: Общая часть. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 446 с.
4. Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера // Акт. проблемы рос. права. – 2015. – № 4. – С. 167–174.
5. Уголовное право России: Общая часть / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Изд-во СГУ, 2016. – 579 с.
6. Артюшина О.В., Толстая М.-В.Е. Проблемы обеспечения принципа справедливости в механизме освобождения виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Вестн. Казан. юрид. ин-та МВД России. – 2014. – № 4. – С. 113–116.
7. Сухарева Н.Д., Байрамуков Р.Б. Освобождение от уголовной ответственности как средство дифференциации уголовной ответственности // Общество и право. – 2011. – № 3. – С. 186–189.
8. Рыжаков А.П. Комментарий к Федеральному закону РФ от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Подгот. для системы ГАРАНТ, 2016]. – URL: <http://base.garant.ru/57245860/>.
9. Коробов П.В. Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности // Журн. рос. права. – 2011. – № 9. – С. 49–56.

Поступила в редакцию
22.12.16

Артемяева Лилия Валерьевна, соискатель кафедры уголовного права

Казанский (Приволжский) федеральный университет
ул. Кремлёвская, д. 18, г. Казань, 420008, Россия
E-mail: lilya_malkova@mail.ru

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2017, vol. 159, no. 2, pp. 491–496

Judicial Penalty as a Measure of Criminal Law Impact

L.V. Artemeva

Kazan Federal University, Kazan, 420008 Russia
E-mail: lilya_malkova@mail.ru

Received December 22, 2016

Abstract

This paper considers changes in the criminal law of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law of the Russian Federation no. 323-FL on July 3, 2016. In particular, the regulations introduced in the Criminal Code of the Russian Federation in line with the above federal

law and providing the grounds for exemption from criminal liability with infliction of a penalty have been analyzed. The attention is focused on potential theoretical and practical problems of their application. It has been found that judicial penalty, on the one hand, is not included in the systems of measures prescribed in accordance with the criminal law. On the other hand, it is little different from criminal punishment. Therefore, the problem of whether or not these regulations is a hidden way by which the court imposes punishment without any trial has been raised. Based on the obtained results, it has been concluded that the changes under study are ambiguous and vague, because they may lead to abuse by the law enforcement and judiciary systems.

Keywords: criminal liability, crime, judicial penalty, punishment, exemption from criminal liability

References

1. Seliverstov V.I. The new Penal Code of the Russian Federation: Content and prospects for adoption. *Vestnik Moskovskogo Gosudarstvennogo Lingvisticheskogo Universiteta*, 2014, no. 15, pp. 69–86. (In Russian)
2. Bakulina L.V., Bakulin V.K. The interaction of the doctrine and practice in the forming of effective lawmaking: Criminal-executive aspects. *Pravo i Gosudarstvo: Teoriya i Praktika*, 2015, no. 8, pp. 95–98. (In Russian)
3. Dodonov V.N. Comparative Criminal Law: General Part. Moscow, Yurlitinform, 2009. 446 p. (In Russian)
4. Ivanov A.L. Criminal punishment, criminal liability, criminal legal measures. *Aktual'nye Problemy Rossiiskogo Prava*, 2015, no. 4, pp. 167–174. (In Russian)
5. Criminal Law of Russia: General Part. Revin V.P. (Ed.). Moscow, Izd. SGU, 2016. 579 p. (In Russian)
6. Artyushina O.V., Tolstaya M.-V.E. Challenges in ensuring the principle of justice in the mechanism of exemption from criminal liability under the statute of limitation. *Vestnik Kazanskogo Yuridicheskogo Instituta MVD Rossii*, 2014, no. 4, pp. 113–116. (In Russian)
7. Sukhareva N.D., Bairamukov R.B. Exemption from criminal liability as a means for differentiation of criminal liability. *Obshchestvo i Pravo*, 2011, no. 3, pp. 186–189. (In Russian)
8. Ryzhakov A.P. The Commentary to the Federal Law of the Russian Federation no. 323-FL of July 3, 2016 “On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Russian Federation Code of Criminal Procedure to improve grounds and procedure for exemption from criminal liability”. *SPS “Garant”*, 2016. Available at: <http://base.garant.ru/57245860/>. (In Russian)
9. Korobov P.V. Conditional and unconditional types of exemption from criminal liability. *Zhurnal Rossiiskogo Prava*, 2011, no. 9, pp. 49–56. (In Russian)

Для цитирования: Артемьева Л.В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового воздействия // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 2. – С. 491–496.

For citation: Artemeva L.V. Judicial penalty as a measure of criminal law impact. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2017, vol. 159, no. 2, pp. 491–496. (In Russian)