Согласно ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. А также, неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

На основании материалов дела и всего вышеизложенного можно заключить, что вина подсудимого в совершении преступления не доказана.

Просительная часть:

На основании вышеизложенного и руководствуюсь ст. 49 Конституции РФ и ст. 75, 80 УПК РФ и ст. 307 УК РФ

ПРОШУ СУД:

1. Признать Васильева А.В. невиновным.

Привлечь к уголовной ответственности Косыгина В.А. за заведомо ложное показание

Статьи по материалам модельного процесса

«Всероссийские Судебные Дебаты»

Новиков Иван

Novikov Ivan

Научный руководитель: к.ю.н., доцент Фетюхин М.В.

Supervisor: Associate professor, candidate of legal sciences M.V.Fetyukhin

Казанский федеральный университет, студент

Kazanfederaluniversity, student

К вопросу об исковой форме защиты права в деле о несостоятельности

To the issue of an action as a form of remedy in bankruptcy proceedings

Аннотация: В статье анализируется процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий юридических дел в рамках дела о несостоятельности. Делается вывод о том, что данные особенности носят несущественный характер, а сама процедура рассмотрения дел имеет ярко выраженные признаки искового производства. Это дает основание сделать вывод о том, что исковая форма защиты права может быть использована и «внутри» деле о банкротстве.

Annotation: In the article the author analyzes the legal nature and the procedural characteristics of some groups of legal cases inside the bankruptcy proceedings. The legal essence of these proceedings shows that they have specific features of action proceedings. It lets the author make a conclusion that the claim (actio) as a form of remedy can be used in the bankruptcy proceedings.

Ключевые слова: *иск, исковое производство, исковая форма защиты права, оспаривание сделок должника, производство по делам о несостоятельности.*

Действующий АПК РФ устанавливает особый вид производства[205] в арбитражном суде – производство по делам о несостоятельности (банкротстве). Необходимость выделения отдельного производства в рамках арбитражного процесса обусловлено спецификой материальных отношений и, как следствие, наличием определенных особенностей рассмотрения данной категории дел[206]. Особая процессуальная форма, установленная в первую очередь специальным

---

[205] Ввиду специфики дела о несостоятельности, в каждом которых основной вопрос, разрешаемый судом – вопрос о юридическом состоянии несостоятельности (банкротства) субъекта права, в научной литературе высказано мнение о том, что дела о несостоятельности следует рассматривать как дела особого производства – см. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Челышев. М.: Статут, 2010. – 572 с.однако в настоящей статье вопрос о возможности отнесения дел о несостоятельности (банкротстве) к числу дел особого производства не рассматривается.

[206] См, например: Скуратовский, М. А. Особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) /М. А. Скуратовский. //Бизнес, менеджмент и право. -2003. - № 2. -С. 75 - 85

федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О банкротстве»), в рамках которой рассматриваются дела о несостоятельности, отлична от той процессуальной формы, которая закреплена в АПК РФ.

Анализируя правовую природу дел о несостоятельности, необходимо отметить, что дело о банкротстве включает в себя, помимо разрешения вопросов о юридическом состоянии субъекта права, систему определенных юридических дел, при этом некоторые из таких дел, будучи тесно связанным с установлением юридического состояния должника, имеет достаточно самостоятельный объект защиты.

В частности, в рамках дела о банкротстве разрешаются, помимо вопросов юридического состояния должника (вопросы обоснованности заявления о признании должника несостоятельным, вопросы об установлении, продлении процедур несостоятельности, о назначении арбитражного управляющего, утверждении его отчетов, утверждении начальной цены продажи и др.), следующие группы юридических дел: 1) требования о включении в реестр кредиторов; 2) требования об оспаривании сделок должника; 3) требования об оспаривании действий (бездействий) арбитражного управляющего; требования об оспаривании решений собрания кредиторов или комитета кредиторов; 4) о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим и кредиторами, а также о разногласиях между арбитражным управляющим и должником, разногласия между арбитражным управляющим и гражданами, в пользу которых вынесены судебный акт о взыскании ущерба; о разногласиях между арбитражным управляющим и представителем работников должника[207].

В рамках рассмотрения дела о несостоятельности арбитражные суды, безусловно, разрешают также и вопросы обеспечительного характера – о принятии мер по обеспечению требований и вопросы, связанные с исполнением вынесенных по делу о несостоятельности судебных актов - о повторной выдаче исполнительного листа и др.

Как уже было отмечено выше, все названные вопросы, разрешаемые арбитражным судом в рамках дела о несостоятельности, так или иначе связаны с установлением юридического состояния несостоятельности должника, однако при этом правовая природа некоторых из требований, разрешаемых арбитражным судом в рамках дела о несостоятельности, не предполагает самой возможности разрешения этих вопросах при ином юридическом состоянии субъекта права, в отношении которого рассматривается дело о несостоятельности (помимо собственно вопросов установления юридического состояния должника это требования об оспаривании действий (бездействий) арбитражного управляющего; требования об оспаривании

[207] Здесь следует отметить, что в порядке ст.60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), предусматривающей рассмотрение арбитражным судом названных разногласий, арбитражными судами рассматриваются также и иные требования арбитражного управляющего – в частности, об истребовании имущества, у лиц, приобретших имущество на основании сделок, оспоренных в рамках рассмотрения дела о несостоятельности недействительными (см., например, http://Kad.arbitr.ru/Pdf/Document/551fc26d-4b2d-40e1-b251-7265d96a4369/A65-28651-2012_20131209_Opredelenie.pdf, дата обращения – 30.03.2014г.)

решений собрания кредиторов или комитета кредиторов; о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим и кредиторами и др.), в то время как правовая природа иных требований, разрешаемых арбитражным судом в рамках дела о несостоятельности (о включении в реестр кредиторов, об оспаривании сделок должника, указанных в сноске 2 требований арбитражного управляющего об истребовании имущества из чужого незаконного владения и др.) имеет достаточно сильную степень сходства с требованиями исковыми.

Рассмотрение вторых из названных видов требований в рамках дела о несостоятельности, безусловно, имеет процессуальные особенности, обусловленные связью этих требований с рассмотрением вопроса о юридическом состоянии несостоятельности должника, однако безусловное присутствие в таких требованиях спора о праве гражданском позволяет поставить вопрос о возможности расценивать данные требования как исковые требования, разрешаемые в рамках дела о несостоятельности, и, тем самым, вопрос о некотором присутствии элементов искового производства «внутри» производства о несостоятельности.

Наличие элементов искового производства в делах о несостоятельности, безусловно, не отменяет самостоятельности данного вида производства. Также не представляется возможным ставить вопрос об отнесении данной категории дел к исковому производству[208], а также к производству смешанному[209]. Наличие элементов искового производства в делах, где объектом защиты является нарушенное или оспоренное право, свидетельствует об универсальном характере иска как способа защиты права[210].

Под иском следует понимать «обращенное через суд требование истца к ответчику о защите права или законного интереса»[211]. Соответственно, в основе иска лежит субъективное право или охраняемый законом интерес[212]. Универсальность иска заключается в том, что он может быть использован всегда, когда объектом защиты является нарушенное или оспоренное право. Установленные спецификой материально-правовых отношений особенности рассмотрения отдельных категорий дел не исключают существование иска как такового. В связи с этим поднимается вопрос о существовании иска, к примеру, в публичном производстве[213], где

[208] См.: Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. Иркутск, 1929. С. 8.

[209] См.: Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права: Современные проблемы теории и практики. М., 1999. С. 342, 343; Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве): Дис. ...канд. юрид. наук. М., 2001. С. 46.

[210] Абова Т.Е. Иск как универсальное средство защиты права/ Избранные труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. - М.: Статут, 2007. - 1134 с.

[211] Арбитражный процесс/Под редакцией В.В.Яркова. Учебник. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2010. 880 с.

[212] Чечот, Д. М. Иск и исковые формы защиты права /Д. М. Чечот //Правоведение. -1969. - № 4. - С. 71 - 79

[213] Абова Т.Е. Указ.соч.

предметом защиты является не гражданское, а публичное право. Специфика публичных правоотношений, которая заключается во властном подчинении одной стороны правоотношений другой, обуславливает наличие отдельного вида производства, публичного. Однако высказывается мнение[214], что некоторые дела в рамках публичного производства, где объектом является нарушенное право, имеют характерные черты искового производства. Таким образом, можно сделать вывод, что исковая форма защиты права подстраивается под специфику материально-правовых отношений, трансформируется, приобретает процессуальные особенности, но все равно продолжает существовать.

Исковому производству присущи следующие характерные черты, позволяющие отграничить его от иных видов производства:

1) наличие правового требования, вытекающего из нарушенного или оспоренного права и подлежащего в силу закона рассмотрению в определенном порядке, установленном законом (наличие иска);
2) наличие спора о праве;
3) наличие двух сторон с противоположными юридическими интересами, которым предоставлены широкие возможности по защите своих прав и законных интересов в возникшем споре. [215]

Постараемся ответить на вопрос, соответствуют ли данным признакам отдельные категории юридических дел, рассматриваемые в рамках дела о несостоятельности. Для этого обратимся к достаточно многочисленной подгруппе юридических дел в рамках дела о банкротстве – оспаривании сделок должника[216]. Как известно, общие нормы, регулирующие порядок признании сделок недействительным, закреплены в гл. 9.3 ГК РФ и по общему правилу рассматриваются в порядке искового производства как в арбитражных судах, так и в судах общей юрисдикции. В тоже время ФЗ «О банкротстве» содержит главу III.1, которая устанавливает специальный порядок оспаривания сделок должника в рамках дела о банкротстве. В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью). В связи с тем, что рассмотрение дел о несостоятельности выделено в отдельный

[214] Абова Т.Е. Указ.соч.

[215] См.: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М.: Изд-во МГУ, 1979.

[216] В настоящей статье, подготовленной в рамках проведения конкурса «Всероссийские судебные дебаты 2014 года» по мотивам фабулы, представленной командам для состязания и связанной с оспариванием сделок должника, не проведен анализ требований конкурсных кредиторов о включении в реестр требований должника, однако необходимо отметить сходство правовой природы требований конкурсного кредитора о включении в реестр требований с требованием о взыскании денежных средств, заявляемых в порядке искового производства.

вид производства в арбитражном процессе, исковой порядок оспаривания сделок законодательно исключается. Подтверждением тому служит пункт 4 части 1 ст. 148 АПК РФ, который содержит императивную норму, согласно которой требование, которое в соответствии с федеральным законом подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве, не подлежит рассмотрению в исковом порядке.

Безусловно, дело об оспаривании сделок должника содержит и материально-правовое требование одной стороны к другой, обращенное через арбитражный суд (предмет иска), и спор о праве, а также наличие двух сторон с противоположными юридическими интересами. Однако, как было сказано выше, в главе III.1 ФЗ «О банкротстве» закреплен особый процессуальный порядок оспаривания сделок должника в рамках банкротства. Установленные особенности рассмотрения данной категории дел должны охарактеризовать данный вид производства как неисковой и исключить возможность использования иска как средство защиты нарушенного права.

По нашему мнению, оспаривание сделок должника в рамках дела о несостоятельности и оспаривание сделок в общеисковом порядке имеют идентичную процессуальную природу, а установленные главой III.1 особенности не только носят несущественный характер, но и не дают никаких оснований отрицать возможность использовать исковой формы защиты права. Рассмотрим установленные законом особенности более подробно. Так, ст. 61.8 ФЗ «О несостоятельности» устанавливает следующие особенности оспаривания сделок должника:

1. Процессуальным средством возбуждения дела является заявление.
2. Устанавливаются особые правовые гарантии кредиторам, чьи права и интересы затрагивает оспариваемая сделка, которым предоставлено право участвовать в арбитражном процессе в качестве лиц, участвующих в деле.

В качестве еще одной особенности можно выделить наличия специального субъекта, участвующего в деле в качестве субъекта, инициирующего процесс – арбитражного управляющего.

Следует отметить, что наличие особенностей рассмотрения определенных категорий дел еще не даст объективных оснований для выделения их в отдельный самостоятельный вид производства. Так, определенные особенности присущи производству по делам, возникающим из брачно-семейных отношений, которые рассматриваются в рамках искового производства. Так, п.7 Постановления Пленума Верховного суда от 5 ноября 1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» устанавливает дополнительные требования к содержанию исковому заявлению. Семейный Кодекс РФ, в свою очередь, закрепляет необходимость участия прокурора и органов государственной власти в некоторых исковых делах, а также возможность выходить за сроки рассмотрения дела, установленных в ст. 154 ГПК РФ. Особенности материально-правовых отношений, которые влияют на процессуальный порядок рассмотрения дел, привели к появлению в арбитражном процессуальном праве нового вида производства – производства по делам из корпоративных правоотношений. Очевидно, что данные

виды производств по своей процессуальной форме являются подвидами искового производства, несмотря на то, что имеют свои процессуальные особенности и отличительные признаки. Аналогичная ситуация должна складывается и вокруг искового производства в рамках дел о банкротстве – оспаривание сделок должника является особым подвидом искового производства, характерным лишь для дел о банкротстве.

Первым отличительным признаком выступает субъектный состав. Инициатором возбуждения дела является заявитель – арбитражный управляющий. Арбитражный управляющий не является носителем субъективного права, не является стороной в материальном правоотношении. Однако он, как субъект процессуального правоотношения являются лицом, действующим от имени должника, но защищающим права и интересы кредиторов должника. Данное процессуальное положение арбитражного управляющего имеет давнюю историю и своими истоками уходит в римский конкурсный процесс, где истцом по Паулианову иску (actioPauliana) выступал особый, назначаемый претором субъект, выступающий в защиту прав и интересов всех кредиторов должника.[217]

Отметим, что и АПК РФ и ГПК РФ, а также отраслевое законодательство также предоставляют иным лицам, не являющимся носителями нарушенного субъективного права (организациям, гражданам, органам государственной власти) возможность предъявлять иски и возбуждать исковое производство в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц. В частности, ст.70 СК РФ предоставляет органу опеки и попечительства право требования лишения родительских прав в целях защиты прав и интересов детей, которое будет рассмотрено в рамках искового производства.

Соответственно, можно сделать вывод, что арбитражный управляющий является истцом в процессуальном смысле, тогда как истцом материальным является лицо, чье право было нарушено. К примеру, в деле о признании недействительной сделки должника по ст.61.3 ФЗ «О банкротстве» материальными истцами будут считать конкурсные кредиторы, чьи права были нарушено оспариваемой сделкой. Однако ФЗ «О банкротстве» устанавливает особенность процессуального статуса как арбитражного управляющего, так и кредиторов. Так, кредиторы, чьи права нарушены заключением оспариваемой сделки, не имеют возможности от своего имени самостоятельно обратиться в арбитражный суд за защитой своих прав. Право выступать в защиту прав и интересов кредиторов предоставлено арбитражному управляющему, который делает это либо по своей инициативе, либо по решению собрания кредиторов. Соответственно, здесь мы имеем двух истцов – процессуальных и материальных.

Стоит обратить внимание, что наличие процессуального и материального истца в рамках одного дела не является особенностью исключительно дел о несостоятельности. Так, статья 52 АПК РФ указывает, что прокурор вправе подавать иски о признании недействительными сделок органов государственностей власти. В статье 70 СК РФ приводится перечень лиц, которые могут

[217] Римское частное право. Под ред. Новицкого И.Б., Перетерского И.С. М.: Юриспруденция, 2005. — 448 с.

подать заявление о лишении родительских прав – это прокурор, родитель (родители), а также органы государственной власти. При этом материальный истец, т.е. лицо, чьи права и интересы нарушаются из-за недостойного поведения родителя или родителей (ребенок), лишен самостоятельной возможности от своего имени обращаться в суд за защитой своих прав и интересов – за них это делают процессуальные истцы.

Относительно термина «заявитель» следует пояснить следующее. В российском процессуальном праве существует давно сложившаяся традиция дихотомически подразделять виды производства на исковые и неисковые.[218] Соответственно, истец как субъект процессуального правоотношения существует только в рамках искового производства, тогда как в неисковом производстве он заменен термином «заявитель». Также стоит обратить внимание на тот факт, что понятие сторон» характерно только для искового производства, тогда как в неисковом используется конструкция «заявитель – заинтересованные лица». Ни АПК РФ, ни ГПК РФ не дают наименование ответной стороне юридического дела в рамках дела неискового производства. По нашему мнению, ответная сторона в деле об оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности по форме, содержанию и процессуальному статусу соответствуют понятию «ответчика» в исковом производстве. Обращение к доктринальным определениям подтверждает данный тезис. Так, ответчиком в материальном смысле следует считать «лицо, которое якобы является нарушителем якобы существующего права истца», а в процессуальном – «это лицо, к которому в суде предъявлено требование о защите нарушенного права истца». Очевидно, что данные определения полностью соответствует процессуальному положению ответной стороны в деле об оспаривании сделок должника.

Следующий признак – процессуальным средством возбуждения дела в арбитражном суде выступает заявление арбитражного управляющего. При этом никаких качественных особенностей ни АПК РФ, ни ФЗ «О банкротстве» не устанавливает. Наоборот, часть 4 статьи 61.9 ФЗ «О банкротстве» прямо устанавливает, что «форма и содержание заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве и порядок подачи в арбитражный суд должны отвечать требованиям, предъявляемым к исковому заявлению в соответствии с АПК РФ». Соответственно, можно сделать вывод, что заявление в деле о банкротстве идентично исковому заявлению.

Очевидно, что делам об оспаривании сделок должника присущи все признаки исковой формы защиты права, а особенности рассмотрения данных дел имеют несущественный характер. Все это позволяет охарактеризовать производство по делам об оспаривании сделок должника в рамках дела о банкротстве как особый подвид искового производства, которому присущи определенные процессуальные особенности. Это еще раз доказывает устоявшееся утверждение о

[218] Однако подобное деление подвергается критике в виду того, что многие авторы считают, что в иных видах производств есть категории дел, рассматриваемых и разрешаемых в исковой форме.

Подробнее см: Абова Т.Е. Указ соч.

том, что иск является универсальным средством защиты права, в том числе и в деле о банкротстве[219].

Мухаметханова Фериде
Mukhametkhanova Feride
Научный руководитель: к.ю.н., доцент **Фетюхин М.В.**
Supervisor: candidate of legal science, docent Fetuhin M.V.
Казанский (Приволжский) Федеральныйуниверситет, студент
Kazan (Volga region) Federal University, student

Критерии взаимосвязанных сделок. Сложный выбор: «Proetcontra».

The criterias for define the interrelated transactions. Difficult choose:«Pro et contra».

Аннотация. В правовых реалиях современной действительности возник вопрос о том, что следует относить к взаимосвязанным сделкам. Его актуальность обусловлена отсутствием в законодательстве дефиниции и правил определения критериев для признания сделок таковыми. Анализ арбитражной практики также не позволяет говорить о наличии четких критериев выявления взаимосвязанности. Установление её наличия является предметом судебного усмотрения. Но так как этот вопрос является животрепещущим как в корпоративных отношениях, так и в делах о банкротстве, внемлем дух права сквозь призму анализа и синтеза взглядов ученых, историю, международный опыт, судебную практику.

Annotation. In the legal realities of contemporary reality there was a question that should be attributed to interrelated transactions. Its relevance is due to the lack of definition in the legislation and regulations define the criteria for the recognition of such transactions. Analysis of arbitration practice also suggests the existence of clear criteria for identifying the interconnectedness. Establishing its availability is subject to judicial discretion. But since this question is burning in corporate relations, and in bankruptcy cases, heed the spirit of law through the prism of analysis and synthesis of the views of scientists, history, international experience and jurisprudence.

В современном законодательстве, в частности, в статьях 46 и 78 Федерального закона "Об акционерных обществах"[220], в которых регулируется порядок совершения крупных сделок и

[219] Как уже было отмечено выше, в подтверждение довода об универсальном характере иска как средства защиты права необходимо отметить также и на сходство правовой природы требований конкурсного кредитора о включении в реестр требований с требованием о взыскании денежных средств, заявляемых в порядке искового производства.

[220] Федеральный закон "Об акционерных обществах" от 26.12.1995 N 208-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.11.1995, в ред. от 01.01.2014) // СПС «Консультант Плюс», 2014 г.

сделок с заинтересованностью, статьях 61.2, 61.4 ФЗ «О несостоятельности «банкротстве»»[221] закрепляющих критерии для оспаривания подозрительных сделок и невозможности оспаривания сделок, ввиду того, что стоимость переданного по ним не превышает 1% балансовой стоимости активов должника, встречается понятие «взаимосвязанные сделки». С целью распространения на таковые положений, регулирующих экстраординарные сделки, необходимо чётко определить критерии для признания сделок взаимосвязанными.

В советский период категория «взаимосвязь» отсутствовала в праве, её рассматривали исключительно в философском аспекте, согласно которому она выражала тот факт, что все предметы и явления находятся в бесчисленных связях между собой, в процессе изменения материального мира. Она существует как преходящий результат и момент этого процесса. Все предметы и явления принадлежат одному и тому же материальному миру; в нем они возникают, изменяются и исчезают, превращаясь в другие предметы и явления. Эта нигде не прерывающаяся всеобщая взаимосвязь предметов и явлений, или единство мира, заключается в их материальности. Это означает, что все возможные **изменения, совершающиеся в любом отдельном предмете** или явлении, вызываются **изменениями в других предметах** и явлениях и, в свою очередь, вызывают эти последние. Каждое отдельное явление, таким образом., связано с другими множеством переходов, отношений, воздействий, имеющих взаимный характер[222]. Природа взаимосвязи в различных философских системах толковалась различно. Материализм выводит взаимосвязь, единство человеческих знаний, из материального единства явлений вне сознания[223]. Субъективный идеализм объявляет взаимосвязь продуктом субъективной деятельности человека, его сознания и воли, отрицая ее материальность[224]. Объективный идеализм, признавая ее реальность вне сознания человека, объявляет взаимосвязь явлений продуктом деятельности сверхиндивидуального субъекта (бога, мирового духа, идеи и т.д.)[225]. Диалектический материализм не ограничивается отстаиванием исходного тезиса о том, что "все связано со всем", но нацеливает мышление на отыскание и раскрытие конкретной взаимосвязи, конкретного единства тел, явлений, событий, фактов[226].

[221] ФЗ «О несостоятельности «банкротстве»» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (принят ГД ФС РФ 27.09.2002 в ред. от 12.03.2014) // СПС «Консультант Плюс», 2014 г.

[222] Философский энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия, Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов.1983.

[223] Маркс К., Капитал, т. 3, М., 1955; Энгельс Ф., Диалектика природы, М., 1955; его же, Анти-Дюринг, М., 1957; Ленин В. И., Философские тетради, Соч., 4 изд., т. 38;

[224] Гегель Г., Наука логики, Соч., т. 5, М., 1937;

[225] Кант И., Критика чистого разума, 2 изд., П., 1915

[226] Джемс В., Прагматизм, пер. с англ., 2 изд., СПБ, 1910

Правовые позиции команд по финальной фабуле гражданского судопроизводства

Команда А02/14

«Казанский федеральный университет», Казань

1. Желаев Михаил Александрович
2. Давлетшин Айрат Рамилевич
3. Новиков Иван Александрович

Правовая позиция истца по финальной фабуле гражданского процесса.

1. Легитимация полномочий конкурсного управляющего.

В связи с тем, что в отношении ОАО «ЛВ-Банк» открыто конкурсное производство, данной организации назначен конкурсный управляющий. Согласно п. 5 ст. 180 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» исполняет полномочия конкурсного управляющего при несостоятельности (банкротстве) финансовых организаций. Согласно п. 1 ст. 50.29 ФЗ «О банкротстве кредитных организаций» конкурсным управляющим при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в силу закона является Агентство. В соответствии с п. 1 ст. 50.34 ФЗ «О банкротстве кредитных организаций» сделка, совершенная кредитной организацией, может быть признана арбитражным судом недействительной по заявлению конкурсного управляющего по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 28 Федерального закона «О банкротстве кредитных организаций».

Таким образом, Агентство по страхованию вкладов, выступая конкурсным управляющим ОАО «ЛВ Банк» имеет право обратиться в суд заявление об оспаривании соглашений ОАО «ЛВ-Банк» и ООО «УК «Сталелитейная компания»

2. Соглашения являются недействительными, т.к. они могли повлекли предпочтение ОАО «УК «Сталелитейная компания».

Соглашения о расторжении кредитного договора от 15 апреля 2012 года, договора «о выпуске аккредитива» от 15 августа 2012 года и депозитного договора от 10 сентября 2013 года согласно п.1 ст.61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) **являются недействительными** в виду того, что данные соглашения повлекли за собой оказание предпочтения одному из кредиторов, а именно Ответчику, перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

В соответствии со п.1 ст.61.3 ФЗ «О несостоятельности» (банкротстве) данные сделки могут быть признаны недействительными, в частности, при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки,
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Считаем, что заключение соглашений о досрочном расторжении трех договоров от 10 октября 2013 года привело к тому, что отдельному кредитору, т.е. ООО «УК «Сталелитейная компания» могло быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве)

Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъясняется, что по правилам главы III.I Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) могут, **в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств** (в том числе наличный или безналичный платеж денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

Согласно п.п.1, 2 ст.61.3 ФЗ «О банкротстве» и с учетом ст.28 ФЗ «О банкротстве кредитных организаций» для признания оспариваемых действий недействительными необходимо установить следующие обстоятельства:

- оказание предпочтения одному из кредиторов Банка перед другими кредиторами (клиентами) Банка в части удовлетворения его требований;

- совершение оспариваемой сделки в течение одного месяца перед назначением в банке временной администрации.

Пункт 2 ст.61.3 ФЗ «О банкротстве» указывает, что данная сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. При этом абз.2 ч.1 ст.28 ФЗ «О несостоятельности кредитных организаций» устанавливает **специальное правило**, согласно которому периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства должника, указанные в статьях 61.2, 61.3 и пункте 4 статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", исчисляются начиная **с даты назначения Банком России временной администрации**.

Оспариваемые соглашения о досрочном расторжении кредитного договора, договора о выпуске аккредитива и депозитного договора были заключены 10 октября 2013 года, а временная администрация была назначена Банком России приказом 26 октября 2013, то между данными события прошло **16 дней**, т.е. менее чем за месяц.

На возможность оказания предпочтения указывают **признаки неплатежеспособности должника** на момент заключения оспариваемых соглашений. Тяжелое финансовое положение ОАО «ЛВ Банк» подтверждается фактическими обстоятельствами. В частности, указывается, что банк начал терять клиентов и начались проблемы с ликвидностью. Остаток средств на корреспондентском счете в размере 300 млн. рублей указывает на то, что ОАО «ЛВ Банк» не смог бы удовлетворить требование ООО «УК «Сталелитейная компания» в случае досрочного расторжение депозитного договора в размере 1 267 350 000 рублей. Соответственно, соглашения о досрочном расторжении договоров и их исполнение было проведено внутрибанковскими проводками, а реального движения средств не было.

Довод о кризисе ликвидности и о неплатежеспособности банка указывает тот факт, что ОАО «ЛВ Банк» принял решение увеличить процентные ставки по вкладам физических лиц до 12,5% годовых при условии суммы вклада от 100 тысяч рублей до 700 тысяч рублей. В соответствии со ст.2 ст.11 ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» выплаты по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачиваются вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 700 000 рублей. Соответственно, можно расценить данный шаг банка как страхование от ответственности и

дополнительных кредиторов в реестре, на случай, если наступит банкротство кредитной организации.

При этом стоит обратить внимание на тот факт, что добросовестность контрагенты **не имеет никакого правового значения**[1]. Конституционный суд указывает, что Предпринимательская деятельность по своей природе представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли (статья 2 ГК Российской Федерации). Соответственно, для субъектов предпринимательской деятельности существует вероятность наступления отрицательных последствий в результате необеспечения должной осмотрительности при ее организации и осуществлении, неблагоприятной конъюнктуры рынка либо из-за неисполнения обязательств со стороны контрагентов, что пагубно сказывается на положении как конкретных участников экономических отношений, так и на экономике страны в целом. В связи с этим осведомленность ОАО «УК «Сталелитейная компания» о неплатежеспособности банка не имеет никакого правового значения.

В случае если бы оспариваемые соглашения не были бы заключены, то:

1) денежные средства по кредитному договору и проценты за их использование были бы включены **в конкурсную массу** ОАО «ЛВ Банк» (смотреть Приложение), из которой все кредиторы могли в порядке очередности удовлетворить свои требования, пропорциональному размеру требований, включенных в реестр.

2) требование ООО «УК «Сталелитейная компания» к ОАО «ЛВ Банк» по депозитному договору и по договору РКО (смотреть Приложение) подлежали бы включению в третью очередь реестра требований кредиторов банка и удовлетворению в порядке очередности, предусмотренной ст.50.36 и 50.40 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»..

Ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указывает, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, **подлежит возврату в конкурсную массу**. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

---

[1] См. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 N 1047-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Сибирский гранитный карьер" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

В соответствии с п. 35.1. Постановления Пленума ВАС «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)" признание сделки по списанию кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него) недействительной означает, что **не прекратились и восстанавливаются обязательства как клиента перед кредитной организацией, так и кредитной организации перед клиентом** (восстанавливаются его денежные средства на счете); при этом требование клиента к кредитной организации подлежит включению в реестр требований кредиторов с учетом правил статьи 61.6 Закона о банкротстве.

2. Соглашения о досрочном расторжении договоров не были заключены обычной хозяйственной деятельностью банка.

В соответствии с п.2 ст.61.3 ФЗ «О банкротстве (несостоятельности)» сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделками, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Ввиду того, что оспариваемые сделки, т.е. соглашения о расторжении трех договоров, по своей правовой природе схожи со сделками, осуществляемыми в процессе обычной хозяйственной деятельности считаем необходимым пояснить следующее.

В п.14 Постановления Пленума ВАС «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указывается, что не являются сделками, совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности в том числе такой вид сделок (если из обстоятельств дела не следует иного) как **необоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.**

Для банка было **экономически необоснованным** заключать соглашения о досрочном расторжении недополучил крупные проценты, которые должны были быть включенными кредитного договора и договора «о выпуске аккредитива».

На 10 октября 2013 года Ответчик являлся должником по кредитному договору на сумму 1 350 000 000 рублей, заключенному 15 апреля 2012 года, срок действия которого оканчивался 31 декабря 2015 года. Размер кредитной ставки составлял 18%. Соответственно, расторгнув данный кредитный договор 10 октября 2013 года, т.е. за чуть более чем 2 года до его окончания, банк недополучил 540 000 000 рублей, которые должны были попасть в конкурсную массу ОАО «ЛВ-Банк».

Часть ст.61.4 ФЗ «О банкротстве» указывает, что если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей превышает **один процент** стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период, то данные сделки **не могут быть признаны сделками**, осуществляемыми в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Согласно п.14 Постановления Пленума ВАС «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Согласно уточненной отчетности, предоставленной Временной администрацией ОАО «ЛВ Банк», чистые активы банка на момент заключения оспариваемых соглашений составляли 88 млрд. рублей. Таким образом, досрочном расторжение одного кредитного договора от 15 апреля 2012 года на сумму 1 350 000 000 рублей превышает 1% баланса активов банка, что напрямую свидетельствует об исключении возможности признавать эти сделки заключенными в процессе обычной хозяйственной деятельности.

3.Соглашения являются взаимосвязанными.

Соглашения о досрочном расторжении кредитного договора, договора «о выпуске аккредитива», а также депозитного договора являются взаимосвязанными.

Судебная практика в качестве признаков, которые указывает на взаимосвязанность сделок, указывают

1) **преследование единственной хозяйственной цели**[2];
2) **короткий временной промежуток между совершенными сделками**[3];
3) **единый субъектный состав**[4].

Единой хозяйственной целью заключения данных соглашений является **досрочное взаимное прекращение обязательств** перед друг другом в преддверии банкротства. Для Ответчика, как и

[2] Определение ВАС РФ от 21.01.11 №ВАС-15749/10, постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.03.10 по делу №А43-780/2009, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.10 по делу №А66-12387/2009, постановление ФАС Московского округа от 27.02.2007 №КГ-А40/13601-06

[3] Постановление ФАС СЗО округа от 20 июня 2002 года №А56-32339/01, Постановление ФАС ВВО от 5 сентября 2001 года NA11-440/2001-К1-3/37, Постановление ФАС УО от 23 октября 2001 года №Ф09-1980/01-ГК

[4] Постановление Президиума ВАС РФ от 22.09.2009 №6172/09, от 9.12.2010 №8455/10,ФАС Северо-Кавказского округа от 26.04.2010 по делу №А61-1477/2009, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.07.2003 №А74-3987/02 – К1 – Ф02 – 2244/03-С, определение ВАС РФ от 10.05.2012 №ВАС-2820/12

для ОАО «ЛВ Банк» было бы невозможным заключить данные соглашения отдельного друг от друга.

Соглашения о досрочном расторжении договоров были заключены в один и тот же день – 10 октября 2013 года, и исполнены в этот же день.

Единый субъектный состав означает, что сторонами сделка являются одни и те же субъекты, либо их аффилированные лица. Сторонами соглашений о досрочном расторжении договоров являются 2 субъекта – ОАО «ЛВ Банк» с одной стороны, и ООО «УК «Сталелитейная компания» с другой стороны.

Отсюда можно сделать вывод, что соглашения, заключенные в один день, заключенные между одними и теми же субъектами, которые преследовали одну единственную хозяйственную цель – являются **взаимосвязанными.**

Соответственно, цена договоров будет превышать 1% от стоимости чистых активов ОАО «ЛВ Банк», независимо от того, какую отчетность смотреть.

Просительная часть.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 61.3 ФЗ «О банкротстве», ст.12 ГК РФ, ст. 167 ГК РФ, прошу суд:

1) Признать недействительным соглашения от 10 октября 2013 года о расторжении: кредитного договора, договора о выпуске аккредитива, договора депозита.

2) Признать недействительной сделку от 10 октября 2013 года по безакцептному списанию денежных средств в размере 45 262 500 долларов США и по безакцептному списанию денежных средств с расчетного счета в размере 273 675 000 и 783 850 666 рублей.

3) Применить последствия недействительности соглашений от 10 октября 2013 года о расторжении в виде:

1) восстановления задолженности Ответчика перед Банком по кредитному договору.

2)восстановления задолженности Ответчика перед Банком по договору о выпуске аккредитива.

3) восстановления задолженности Банка перед Ответчиком.

4) взыскать с Ответчика в пользу Банка проценты за пользование кредитом за 2013 год в размере 243 000 000 рублей и сумму аккредитива и процентов за пользование аккредитивом в размере 800 629 333,33 рублей.

5) Включить требования Ответчика в 3 очередь реестра требований кредиторов в размере 1 271 025 000 рублей по депозитному договору и восстановить задолженность Банка перед Ответчиком [illegible] последствие недействительности сделки от 10 октября 2013 года по списанию денежных средств с расчетного счета в размере 1 058 113 412,44 рублей и включить требования Ответчика в [illegible] размере в 3 очередь реестра требования кредиторов.

Правовая позиция ответчика по финальной фабуле гражданского процесса.

1. [illegible] **ОАО «ЛВ Банк» и ООО «УК «Сталелитейная**

компания» не создало предпочтений для ООО «УК «Сталелитейная компания».

Для того чтобы сделать выводы о необоснованности доводов представителей заявителя достаточно восстановить хронологию событий. ООО «УК «Сталелитейная компания» не было оказано предпочтения в удовлетворении требований и факт того, что соглашения о расторжении трех договоров были заключены в течение месяца до назначения временной администрации еще не свидетельствует об обратном.

В материалах дела имеются сведения о том, что от ООО «УК «Сталелитейная компания» задолго до назначения временной администрации поступало предложение погасить задолженности по кредитного договору и договору о выпуске аккредитива.

Основанием для оказания предпочтения в удовлетворении требований кредиторов судебная практика признает «**неплатежеспособность» банка**, т.е. невозможность кредитной организации исполнять свои денежные обязательствами перед клиентами. Об этом может свидетельствовать факт наличия у кредитных организаций картотеки неисполненных платежных документов (в том числе скрытой картотеки).[5] Заявитель же не представил никаких доказательств о невозможности исполнения ОАО «ЛВ Банк» **поручений других клиентовбанка по перечислению денежных средств.**

Утверждение о наличии у ЛВ Банка сформированной картотеки неисполненных обязательств не находит подтверждения в материалах дела. В соответствии с Положением о выполнении агентством функций временной администрации[6] в перечне документации банка, подлежащей передаче, предусматривается картотека неисполненных платежных документов. Временная администрация ОАО «ЛВ Банк» к 10 ноября 2013 года выявила недостачу средств и недостоверность в учете и отчетности, однако наличия картотеки выявлено не было. Какие-либо доводы заявителя о том, что у ЛВ Банка имелась скрытая картотека неоплаченных документов так же не основан на фактических обстоятельствах. Дабы доказать существование скрытой картотеки на момент совершения спорных сделок необходимо установить наличие неисполненных платежных поручений. Данные, подтверждающие это в материалах дела отсутствуют. Следовательно, не доказано нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов банка.

Довод заявителя о том, что кризис ликвидности и последующее за ним повышение ставок по вкладам физических лиц до 12,5% при условии суммы депозита от 100 тысяч до 700 тысяч рублей являются показателем неплатежеспособности банка, является неосновательным, т.к.

---

[5] Постановление Девятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 23 сентября 2013 года, дело № 48-1357/2012, Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 13 сентября 2013 г. по делу № А40-151938/2010

[6] Утверждено решением Правления Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (Протокол от 23 апреля 2009 г. N 35),

повышения ставок по вкладам является для кредитных организаций, которые испытывают определенные финансовые затруднения.

Довод заявителя о том, что о неплатежеспособности ОАО «ЛВ Банк» говорит тот факт, что последним была завышена отчетность по чистым активам также является несостоятельным, т.к. несмотря на существенное завышение объема чистых активов, т.к. заявителем не было предоставлено никаких доводов о сумме чистых активов, которая бы характеризовала кредитную организацию как финансово устойчивую. В связи с этим хотелось бы обратить внимание **основания отзыва лицензии** у ОАО «ЛВ-Банк». 25 октября 2013 года Банком России отозвал лицензию в связи с грубыми нарушениями банка требования законодательства о противодействии легализации (отмывания) средств, добытых преступным путем, то есть на основании п. «5» ч.1 ст. 20 ФЗ «О банках и банковской деятельности». Данный пункт указывает, что Банк России может отозвать в лицензию в случае «неисполнения федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", **а также неоднократного нарушения в течение одного года требований, предусмотренных статьями 6 и 7 (за исключением пункта 3 статьи 7) Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем"**;О неплатежеспособности кредитных организаций говорят иные пункты ст.20 ФЗ «О банках и банковской деятельности».

Таким образом, в материалах дела не содержится данных, которые позволят сделать вывод о неплатежеспособности банка на момент заключения спорных соглашений.

2. Оспариваемые соглашения были заключены в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В соответствии со п.2 ст.61.4 ФЗ «О банкротстве» сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 ФЗ «О банкротстве».

ОАО «ЛВ Банк» во время заключения оспариваемых соглашений испытывал определенные финансовые трудности в исполнении обязательств перед своими клиентами. Однако это обстоятельство не означает, что за месяц до назначения временной администрации кредитная организация вовсе перестает исполнять поручения своих клиентов. Как было указано выше, в материалах дела отсутствует какая-либо информация о наличие неисполненных платежных поручений клиентов банка, т.е. о наличии у банка «скрытой картотеки». Соответственно, проблемы ОАО «ЛВ Банк» никак не связаны с возможностью совершать сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В связи с этим, ссылаясь на ст. 61.4 ФЗ «О банкротстве» заявителем должны были быть приведены доводы относительно того, почему данные оспариваемые соглашения выходят за рамки обычной деятельности банка. При ином подходе все банковские операции, совершенные кредитной организацией в течение месяца до назначения временной администрации, являются недействительными.

Довод заявителя, основанный на положения п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в ред. от 30.07.2013 г.), согласно которого к сделкам, осуществленным в рамках "обычной хозяйственной деятельности" не может быть отнесен не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита, не является основательным, поскольку в данном случае речь идет о должнике в гражданском правоотношении, вытекающем из кредитного договора, в то время как в нашем случае ОАО «ЛВ Банк» являлся кредитором. Для кредитора соглашения о досрочном возврате кредита является обычной хозяйственной деятельностью.

Заключенные соглашения также **не подпадают под перечень операций**, которые судебная практика **не относит** к обычной хозяйственной деятельности[7]:

- осуществленные в период действия введенного государственным регулятором запрета на совершение кредитной организацией соответствующих операций;
- проведенные при наличии скрываемой кредитной организацией картотеки неоплаченных платежных документов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете, в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам.
- по исполнению распоряжений клиентов, которые ввиду аффилированности с должностными лицами Банка России или сотрудниками кредитной организации располагали точной и конкретной, не доступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент выдачи распоряжения на перевод денежных средств знали о неизбежном принятии в ближайшем будущем Банком России решения об отзыве (аннулировании) у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;
- совершенные при наличии иных обстоятельств, свидетельствующихонедобросовестности контрагента несостоятельного банка.

Президиум Высшего арбитражный суда [8]указывал, что не все сделки, заключенные в течение месяца до отзыва у кредитной организации лицензии и введены временной администрации следует признавать недействительными по ст. 61.3 ФЗ «О банкротстве». Недействительными должны признавать лишь те, при совершении которых, на основании абзаца 3

[7] См. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 7372/12

[8] Постановление Президиума ВАС РФ от 28.05.2013г. дело № ВАС-7372/12

п. 1 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» было оказано большее предпочтение, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности.

Заявитель не представил никаких доводов относительно того, почему данные соглашения оказали или должны были повлечь предпочтительное удовлетворение требований ООО «УК «Сталелитейная компания».

Просительная часть.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 61.3 и 61.4 ФЗ «О несостоятельности» просим суд:

1. В удовлетворении заявленных требований ОТКАЗАТЬ.

Команда А 03/14

«Казанский федеральный университет», Казань

1. Абянов Рамис Талгатович
2. Мухаметханова Ферида Тахировна
3. Ягфарова Гузалия Габтулхаковна

Правовая позиция истца по финальной фабуле гражданского процесса.

1. Легитимация сторон.

1.1. Активная легитимация Заявителя.

Заявление подано в арбитражный суд Конкурсным управляющим в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации ОАО «ЛВ-Банк» в целях оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 2 ст. 61.3 ФЗ о банкротстве.

Конкурсным управляющим ОАО «ЛВ-Банк» (кредитная организация, имевшая лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады) является **Агентство по страхованию вкладов**, поскольку в соответствии *с п. 5 ст. 180 ФЗ о банкротстве в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом, государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» исполняет полномочия конкурсного управляющего при несостоятельности (банкротстве) финансовых организаций.* Согласно *п. 1 ст. 50.29 ФЗ о банкротстве кредитных организаций конкурсным управляющим при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в силу закона является Агентство.*

В соответствии с *п. 1 ст. 50.34 ФЗ банкротстве кредитных организаций* сделка, совершенная кредитной организацией, **может быть признана** арбитражным судом **недействительной по заявлению конкурсного управляющего** по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 28 настоящего Федерального закона.

Следовательно, Агентство по страхованию вкладов, **как конкурсный управляющий ОАО «ЛВ-Банк» имеет право обратиться с заявлением об оспаривании сделки**, совершенной между ОАО «ЛВ-Банк» и ООО «Сталелитейная компания», в порядке и по основаниям, предусмотренным главой III.1 ФЗ о банкротстве.

1.2. Пассивная легитимация Ответчика.

Сделка по досрочному расторжению кредитного договора, договора о выпуске аккредитива, депозитного договора и сделка по списанию денежных средств совершены ООО «Сталелитейная компания» и ОАО «ЛВ-Банк». Ответчик по данным сделкам в соответствии с договором расчетно-кассового обслуживания является кредитором, который получил предпочтение перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований в *соответствии с абз. 5 п.1, п.2 ст. 61.3 ФЗ о банкротстве.* Следовательно, ООО «Сталелитейная компания» является надлежащим ответчиком.

2. Правовая квалификация сделок между ОАО «ЛВ-Банк» и ООО «Сталелитейная компания».

В рамках договора расчетно-кассового обслуживания от 31.01.2002 г. между ОАО «ЛВ-Банк» и ООО «Сталелитейная компания» 10.10.2013 г. были заключены соглашения о досрочном расторжении кредитного договора, договора о выпуске аккредитива и депозитного договора. **По договору расчетно – кассового обслуживанияООО «Сталелитейная компания»**, обладая субъективным правом распоряжения денежными средствами на счетах, **являетсякредитором** Банка, а Банк в оспариваемой сделке по переводу денежных средств от 10.10.2013 г. является

Содержание

Приветственные слова.....3

Фабула секции гражданского судопроизводства.....11

Правовые позиции команд по финальной фабуле секции гражданского судопроизводства...16

Команда А02/14Казанский (Приволжский) федеральный университет,Казань.....16

Команда А 03/14Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....26

Команда А 04/14Московский Государственный Университет имени М.В.Ломоносова, Москва....46

Команда А 05/14ФГБОУ ВПО Оренбургский Государственный Аграрный Университет, Оренбург.....79

Команда А 06/14Саратовская государственная юридическая академия, Саратов.....85

Команда А 07/14Стерлитамакский филиал ФГ БОУ ВПО БашГУ,Стерлитамак.....96

Команда А 08/14Стерлитамакский филиал ФГ БОУ ВПО БашГУ, Стерлитамак.....110

Команда А 09/14Уральская государственная юридическая академия,Екатеринбург.....119

Команда А 10/14 Филиал «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), Нижневартовск.....129

Команда А 12/14Южный федеральный университет и Южно-российский институт-филиал российской академии народного хозяйства и государственной службы, Ростов-на-Дону.....135

Команда А 13/14Марийский государственный университет, Йошкар-Ола.....154

Команда А 17/14Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, Улан-Удэ.....183

Команда А 18/14Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург.....194

Команда А 19/14Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....207

Команда А 20/14Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....221

Команда А 21/14Уральская государственная юридическая академия,Екатеринбург.....232

Команда А 23/14 Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....237

Команда А 25/14Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....242

Фабула секции уголовного судопроизводств.....258

Правовые позиции команд по финальной фабуле секции уголовного судопроизводства...261

Команда В01/14Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Казань.....264

Команда В03/14Московская Государственная ЮридическаяАкадемия им.О.Е.Кутафина (МГЮА), Москва.....268

Команда В 06/14ФГБОУ ВПО Оренбургский Государственный Аграрный Университет, Оренбург.....275

Команда В07/14Российский Университет Дружбы Народов, Москва.....281

Команда В08/14Российский Университет Дружбы Народов, Москва.....287

Команда В09/14ФГБОУ ВПО Самарский государственный университет, Самара.....292

Команда В10/14Саратовская государственная юридическая академия, Саратов.....298

Команда В11/14Стерлитамакский филиал ФГ БОУ ВПО БашГУ, Стерлитамак.....304

Команда В 12/14Стерлитамакский филиал ФГ БОУ ВПО БашГУ, Стерлитамак.....313

Команда В13/14ФГБОУ ВПО Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, Тамбов.....319

Команда В 16/14 ФГБОУ ВПО Ульяновский государственный университет, Ульяновск.....326

Команда В 17/14Забайкальский государственный университет, Чита.....330

Команда В 19/14Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Казань.....333

Команда В 21/14 Российский Университет Дружбы Народов, Москва.....340

Статьи по материалам модельного процесса «Всероссийские Судебные Дебаты».....345

Содержание.....402

КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ВСЕРОССИЙСКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕБАТЫ 2013

МАТЕРИАЛЫ МОДЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
СТУДЕНЧЕСКО НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО

ВСЕРОССИЙСКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕБАТЫ 2013

Материалы модельного судебного процесса «Всероссийские судебные дебаты 2013»

12 – 13 апреля 2013 г.
Казань

КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
2013

УДК 341/349
ББК 67
В 85

Составители:
Какохо Т.Г., Лукин Ю.М., Асатуллин И.Р., Новиков И.А.

Рецензенты –
доктор юридических наук, профессор **Валеев Д.Х.,**
кандидат юридических наук, доцент **Клюкова М.Е.,**
доктор юридических наук, профессор **Муратова Н.Г.**
доктор юридических наук, профессор **Сафин З.Ф.,**
кандидат юридических наук, доцент **Газетдинов Н.И.,**
доктор юридических наук, профессор **Талан М.В.,**
кандидат юридических наук, доцент **Фетюхин М.В.,**
доктор юридических наук, профессор **Челышев М.Ю.**

«Всероссийские судебные дебаты 2013» Материалы модельного судебного процесса «Всероссийские судебные дебаты 2013»/ Сост.: Какохо Т.Г., Лукин Ю.М., Асатуллин И.Р., Новиков И.А.– Казань: Изд-во , 2013.

Сборник составлен по материалам модельного судебного процесса «Всероссийские судебные дебаты 2013».

Предназначен для научных работников, аспирантов и студентов юридических вузов, специалистов-практиков и всех интересующихся современными проблемами права.

Казань, 12 – 13 апреля 2013 г.

УДК 341/349
ББК 67

© Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2013

Уважаемые участники конкурса – модельный процесс «Всероссийские судебные дебаты - 2013»!

Юридический факультет Казанского (Приволжского) федерального университета имеет удовольствие и честь вновь представить вам возможность посоревноваться в стенах Казанского университета.

С 2005 года все мы являемся свидетелями этого большого студенческого научного форума - состязания, в котором принимают участие студенты многих ведущих высших учебных заведений России и, что особенно важно отметить, победителем этого конкурса является не только принимающая сторона, но также и все те, кто бывает готов более предметно и эффективно решать вопросы, которые и поднимаются на этом форуме. Я хочу отметить это намеренно и вполне серьезно потому, что нередко студенческие конкурсы в том или ином высшем учебном заведении объявляются только для того, чтобы выпускники воспитанники принимающего учебного заведения стали победителями, нередко для этого специально создаются определенные условия.

Всероссийские судебные дебаты приобрели высокий уровень авторитета среди студентов и преподавателей именно потому, что они являются, во – первых, всероссийскими и, во-вторых, для этого конкурса весьма характерна атмосфера объективности, оптимизма, доброжелательности, и создается она не только хозяевами но и всеми гостями, участниками, судьями.

Юридический факультет Казанского университета выражает большую благодарность всем преподавателям, которые готовят конкурсантов в каждом высшем учебном заведении. Мы понимаем, что это непростое дело отнимает много времени и сил, кроме того, «тренеры» вынуждены откладывать свои личные дела для того чтобы подготовить своих воспитанников.

Ни один конкурс не может быть признан авторитетным без привлечения для оценки его результатов объективных судей. Мы выражаем благодарность практикующим работникам, которые выступают в качестве судей на этом конкурсе, мы заранее благодарны им за то, что они откликнулись на наше приглашение. Я думаю, что им тоже доставляет большое удовольствие вновь

В дополнение ко всему изложенному ранее отметим, что ответчик ООО «Мустанг» приобрел спорное имущество по цене, соответствующей рыночной, что еще раз подтверждает отсутствие какого бы то ни было отношения его к недействительной сделке, совершенной между истцом и ООО «МегаСтрой».

Встречное обеспечение по сделке ООО «Мегастрой» и ООО «Мустанг» соразмерно стоимости полученного здания, имущество получено по возмездной сделке, не была признана недействительной в судебном порядке.

3. Невозможность виндикации в связи с реконструкцией здания.

Здание было реконструировано ООО «Мегастрой», был создан **совершенно новый объект**, объект, переданный по сделке ОАО «ГруппаСтрой», на момент предъявления иска не существовал, в связи с этим отсутствует возможность виндицикации несуществующей вещи, а следовательно и взыскания убытков

Переданное ООО «МегаСтрой» по договору купли-продажи, трехэтажное здание офисного центра общей площадью 2100кв.м. было преобразовано им в четырехэтажное здание общей площадью 2800кв.м. Позиция согласно которой, изменение площади объекта недвижимости является существенным изменением и ведет к созданию нового объекта, соответственно к невозможности виндикации, находит свое отражение в сложившейся судебной практике[14].

О существенности такого изменения, как площадь объекта недвижимости, свидетельствует и ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», который содержит перечень уникальных характеристик объекта недвижимости, регулирующий формирование источника сведений о недвижимом имуществ. Согласно данному закону изменение уникальной характеристики, к числу которых закон относит и площадь объекта недвижимости, служит основанием для квалификации такого изменения как прекращение существования прежнего объекта недвижимости по определенному адресу, и возникновение нового объекта недвижимости.

Таким образом, объект, выбывший из обладания истца, больше не существует и его истребование невозможно.

Именно по этой причине оно не могло бы быть истребовано у ответчика или любого другого лица, обладающего зданием на праве собственности. Таким образом, добросовестность приобретателя ИП Петрова С.А. является не единственным основанием невозможности виндикации здания.

[14] ФАС Северо-Западного округа в своем Постановлении от 15.05.2009 по делу N А56-41567/2006 указал, что [illegible] крытого [illegible] в дому наличествует о создании нового объекта

Следовательно, требование истца о взыскании убытков с ответчика на основании того, что в результате его неправомерных действий здание было отчуждено добросовестному приобретателю ИП Петрову С.А., что повлекло невозможность его виндикации, не имеет правового основания.

Кроме того, принимая во внимание все вышеперечисленные обстоятельства, спорное имущество не подлежит виндикации еще по одной причине.

Для применения ст.302 ГК и истребования имущества у добросовестного приобретателя необходимо наличие условия о выбытии имущества из владения собственника помимо его воли. Согласно материалам дела, данное условие не имеет места. Недействительность же сделки (договор купли-продажи от 06.07.2010г.), во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения собственного это имущество лица помимо его воли, данный вывод подтверждается [illegible] судебной практикой.

Таким образом, ООО «Мустанг» является добросовестным приобретателем здания [illegible] центра, нарушение права истцом не доказано, отсутствует причинно-следственная [illegible] действиями ответчика и понесенными убытками истца, в связи с чем основания [illegible] иска отсутствуют.

[illegible] вышеизложенного, руководствуясь ст.302 ГК РФ.

[illegible]

[illegible] в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

[illegible]

[illegible] (Приволжский) федеральный университет, г. Казань

1. Желаев Михаил Александрович
2. Давлетшин Айрат Рамилевич
3. Новиков Иван Александрович

Фабула, представленная командой

[illegible] купли-продажи от 09.04.2010, заключенному с ГУП «1001 управление – [illegible] Министерства обороны РФ» (далее предприятие МО РФ), Белов М.А. [illegible] имущество, расположенное по адресу: г.Сочи, улица Ленина, 34. За [illegible] М.А. [illegible] право собственности.

12.06.2010 территориальное управление издало распоряжение №04-04 «О переоформлении Белову М.А. права собственности на недвижимое имущество по улице Ленина, 34, для эксплуатации существующих нежилых помещений и реконструкции их с изменением целевого назначения под оздоровительный профилакторий». В силу распоряжения прекращено право бессрочного пользования предприятия МО РФ на земельный участок площадью 2000 кв.м, и Белову М.А. предложено заключить с территориальным управлением договор купли-продажи земельного участка.

Во исполнение распоряжения от 12.06.2010 №04-04 территориальное управление (продавец) и Белов М.А. (покупатель) заключили договор купли-продажи земельного участка от 30.06.2010 №04-05

Белов М.А. и общество «Алый берег» заключили инвестиционный договор от 31.06.2010, по условиям которого Белов М.А. в рамках реализации инвестиционного проекта по строительству оздоровительного комплекса обязался предоставить земельный участок для строительства, передать обществу «Алый берег» 90 млн. рублей, а общество «Алый берег» за счет указанных средств обязалось произвести строительство оздоровительного профилактория. Ориентировочная стоимость инвестиций составила 100 млн. рублей. В соответствии с договором стороны разделили результат инвестиционной деятельности следующим образом:

10% - в собственность общества «Алый берег»;

90% - в собственность Белова М.А.

В тот же день стороны подписали протокол предварительного раздела недвижимого имущества.

07.07.2010 Комитет архитектуры и градостроительства администрации г.Сочи разрешил Белову М.А. строительство оздоровительного профилактория по улице Ле (выполнение работ подготовительного характера: снос строений, разборку покрытий, удаление зеленых насаждений, устройство подъездной дороги) сроком до 10

20.10.10 Комитет архитектуры и градостроительства администрации г.Сочи выдал Белову М.А. разрешение на строительство оздоровительного профилактория на 2 (площадь здания – 5090 кв.м., этажность – 7 плюс подвальный этаж) сроком дейст 21.10.2012.

10.09.2012 Фактически возведено 14 этажное здание (12 этажей плюс подвальный цокольные этажи) оздоровительного профилактория. Разрешения на строительство объектов и ввод их в эксплуатацию отсутствует, объекты в эксплуатацию не сданы.

На расширенном заседании Коллегии министерства обороны было принято ре забрать недвижимое имущество и земельный участок.

Правовая позиции истца по финальной фабуле гражданского процесса.

06.07.10 между находившимся в предбанкротном состоянии ОАО «Группа строй» и ООО Мегастрой был заключен договор купли-продажи трехэтажного здания офисного центра общей площадью 2100 кв.м. на сумму 18 900 000 руб. 06.12.11 ООО «Мегастрой» завершило строительство дополнительного этажа площадью 700 кв.м., и заключило договор купли-продажи данного 4хтажного здания с делящим с ними одно офисное здание ООО «Мустанг», директором и единственным учредителем котором является бывший главный инженер ОАО Группа строй Никифорова П.В.

В связи с тем, что впоследствии было инициировано дело о банкротстве ОАО «Группа строй», 10.09.2012 арбитражный суд на основании ст.61.2. ФЗ «О несостоятельности» признал договор купли-продажи от 06.07.10 недействительным.

После этого 09.11.12 конкурсный управляющий ОАО «Группа строй» подал иск об истребовании здания 4хтажного офисного центра из незаконного владения ООО «Мустанг». Получив данное исковое заявление, ООО Мустанг, воспользовавшись ситуацией, что обеспечительные меры в виде ареста здания еще не были приняты судом, поспешил избавиться от здания и через 5 дней (14.11.12) объявил о проведении аукциона.

На аукционе победил ИИ Петров С.А., который уплатил сумму в размере 152 000 000 рублей, и 24.12.12 зарегистрировал переход права собственности. В связи с тем, что обеспечительные меры были приняты определением суда после того, как Петров зарегистрировал право собственности, по заявлению последнего они были отменены. После чего была произведена замена ответчика ООО «Мустанг» на ИП Петрова С.А. и решением от 15.01.2013г. в иске было отказано в связи с тем, что последний является добросовестным приобретателем. Названное решение вступило в законную силу.

Правовая позиция

Правовая связь между Истцом и Ответчиком породила у Ответчика обязанность вернуть здание

Предъявив иск об истребовании здания к Ответчику, Истец установил между ним охранительное правовое отношение: у Истца появилось субъективное право требовать него у Ответчика, а у Ответчика появилась корреспондирующая обязанность это здание вернуть. Получив данный иск и воспользовавшись тем, что обеспечительные меры не были приняты, Ответчик посредством аукциона продал данное здание ИП Иванову С.А., тем самым нарушив субъективное право Истца. Истец обладал правом, которое Ответчик уничтожил.

В соответствии со ст. 15 лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Недобросовестность Ответчика явилась причиной возникновения убытков Истца.

Ответчик является недобросовестным приобретателем здания, так как, во-первых, его единственным учредителем и директором является Никифорова, которая работала главным бухгалтером Истца до 29.06.2010, то есть при совершении сделки купли-продажи здания от 06.07.2010 между Истцом и ООО Мегастрой, Никифорова знала о предбанкротном состоянии Истца и о подозрительном характере данной сделки. Данный факт подтверждается единообразной судебной практикой: согласно п.8 ИП ВАС РФ № 126 от 23 ноября 2008 г. «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения»: Разрешая вопрос о добросовестности приобретателя и определяя круг обстоятельств, о которых он должен был знать, суд учитывает родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности. Кроме того, суд учитывает совмещение одним лицом должностей в организациях, совершавших такие сделки, а также участие одних и тех же лиц в уставном капитале этих организаций, родственные и иные связи между ними. В нашем деле ситуация аналогичная: от Ответчика договор купли-продажи здания с ООО «МегаСтрой» заключала его директор Никифорова П.В., которая раньше работала главным бухгалтером Истца, следовательно, по роду своей деятельности она обязана была знать о предбанкротном состоянии Истца и о подозрительном характере договора купли-продажи здания от 06.07.2010 в соответствии со ст.61.2 ФЗ

банкротстве», подозрительным ввиду того, что сделка совершалась с обществом, единственным учредителем которого является мажоритарный акционер Истца, то есть заинтересованное лицо, кроме того, сделка заключалась по заниженной по сравнению с рыночной стоимости (за 18 900 000 руб., рыночная же стоимость составляла 84 000 000 руб.) в преддверии банкротства с целью вывода активов. Более того, на момент приобретения здания Ответчиком от ООО Мега Строй по договору купли-продажи от 06.12.2011, Истец находился в процедуре банкротства, о чём Ответчику как имеющему единственного учредителя – Никифорову, должно было быть известно.

Во-вторых, о недобросовестности Ответчика косвенно свидетельствует факт нахождения с ООО «МегаСтрой» по одному адресу. Исходя из единообразной судебной практики, довод о едином местонахождении контрагентов является признаком недобросовестности, при наличии в совокупности иных признаков. Так, в Определении Судебной коллегии областного суда от 15 марта 2012 г. по делу N 33-2845/2012 по делу о признании недействительной сделки, суд признал сделку мнимой, совершенной с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания, в качестве признаков недобросовестности он указал на близкую степень родства контрагентов по сделке, их регистрацию по одному адресу проживания, заниженную стоимость предмета сделки.

Ответчик является недобросовестным отчуждателем здания. Ответчик, получив 11.10.2012 иск об истребовании у него Здания, поспешил в кратчайший срок этим зданием распорядиться, 14.11.2012г. объявив о проведении аукциона, переход права собственности к которого был зарегистрирован в ЕГРП 24.12.2012. Продажа предмета спора во время судебного разбирательства свидетельствует о злоупотреблении своими правами Ответчика. Факт оспаривания права должен быть указан в договоре о передаче имущества, в противном случае регистратор может отказать в регистрации сделок или перехода прав на основании того, что "лицо, которое имеет права, ограниченные обременениями, составило документ без указания этих условий" (п. 1 ст. 20 ФЗ «О регистрации прав на недв.имущ-во и сделок с ним). Так как Петров является добросовестным приобретателем, он не знал о том, что на спорное здание имелись притязания третьих лиц, следовательно, Ответчик не указал в договоре купли-продажи факт оспаривания права собственности на него. Таким образом, Ответчик ввёл в заблуждение Петрова. Если бы Ответчик не распорядился бы зданием, оно было бы у него согласно ст.302, в случае, если он не скрыл он Петрова факт наличия спора на имущество. Петров или отказался бы от приобретения здания или был бы признан

недобросовестным приобретателем (п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.02.98 № указывается, что приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц), и КУ смог бы виндицировать здание у Петрова.

Таким образом, Ответчик злоупотребил своим правом распоряжения с целью уклонения от исполнения в дальнейшем решения суда.

Причинно-следственная связь между убытками Истца и действиями Ответчика

Для возложения ответственности в форме взыскания убытков во всех без исключения случаях необходимо наличие причинной связи между действиями правонарушителя и возникшим вредом (убытками). Не случайно закон говорит о "причиненных" убытках (п. 2 ст. 15).

В рассматриваемом случае недобросовестные действия ответчика являются единственной причиной возникновения убытков у истца в связи с утратой возможности истребования спорного здания у лица, во владении которого оно в данное время находится. На это указывает тот факт, что в виндикационном иске Истца к ИП Петрову было отказано.

Ответчик после получения иска проявило недобросовестность и передало здание третьему лицу. В данном случае, у Истца отсутствует возможность защиты своего права путем истребования имущества, единственной объективной причиной чего являются недобросовестные действия ответчика.

Связь между виндикационным иском и убытками

При подаче виндикационного иска об истребовании имущества необходимо помнить, что в случае, если имущество не сохранилось в натуре, иск не подлежит удовлетворению. Виндикационный иск представляет собой иск об истребовании из чужого незаконного владения индивидуально-определенной вещи и не может содержать альтернативных требований, в частности требований о возмещении ее стоимости или замене другим равноценным имуществом.

В этой ситуации собственник имеет право лишь на защиту своих имущественных интересов, в частности с помощью иска из причинения вреда или иска из неосновательного обогащения. Если уничтожение имущества, его гибель или неправомерное употребление будут иметь место со стороны недобросовестного приобретателя, то последний будет отвечать перед собственником по требованию о возмещении вреда.

Удовлетворение иска о возмещении вреда обусловлено сложным юридическим составом, в который входят наличие вреда (реального ущерба), противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственная связь между таким поведением и возникшим вредом, а также вина причинителя. Лишь совокупность названных оснований будет достаточна для удовлетворения этого иска.

Обоснование размера убытков

В силу ст. 15 ГК РФ Истцу, в виду недобросовестных действий Ответчика, выразившихся в преднамеренной продаже Здания, которое должно было быть истребовано в [illegible] и конкурсную массу истца, были причинены убытки в размере 90 300 000 руб.

В связи с тем, что по договору купли-продажи от 06.07.2010 между Истцом(продавец) и [illegible] «МегаСтрой»(покупатель) были получены денежные средства в размере 18 900 000 руб., а реальная рыночная стоимость данного Здания на момент предъявления (09.11.2012) [illegible] истребовании Здания конкурсным управляющим Истца к Ответчику составляла 109 [illegible] руб., то, следовательно, ОАО «Группа строй» были причинены убытки в размере [illegible] между стоимостью здания по договору купли-продажи от 06.07.2011 и между [illegible] рыночной стоимостью данного Здания на момент предъявления (09.11.2012) иска [illegible] истребовании Здания конкурсным управляющим Истца к Ответчику, что составляет 90 [illegible] руб.(109 200 000 – 18 900 000).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 302 ГК РФ

ПРОСИМ СУД:

[illegible] с ООО «Мустанг» убытки в размере 90 300 000 рублей.

Правовая позиция ответчика по финальной фабуле гражданского процесса.

6 июля 2010 года между ОАО «Группа строй» и ООО «Мегастрой», единственным учредителем которого является мажоритарный акционер ОАО «Группа Строй», был заключен договор купли-продажи трехэтажного здания офисного центра общей площадью 2100 кв.м. при цене здания в 18 900 000 рублей (расчет 9 000 руб. за 1 кв.м.)

После этого 6 декабря 2011 года ООО «Мегастрой» своими силами и средствами достроило дополнительный этаж площадью 700 кв.м. и заключило договор купли-продажи с ООО «Мустанг» при цене здания в 112 650 000 рублей (расчет 40232 руб. за 1 кв.м.). Цена Здания по договору была выше рыночной стоимости на 649 600 руб. ООО «Мустанг» убедилось в праве ООО «Мегастрой» на отчуждение здания, т.к. у последнего было оформлено свидетельство о регистрации нового объекта, площадью 2800 кв.м.

10 сентября 2012 года Арбитражный суд признал договор купли-продажи между ОАО «Группа строй» и ООО «Мегастрой» был недействительным на «специальном основании» ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности». В связи с тем, что изменившийся со времени выбытия из владения ОАО «Группа Строй» объект, площадью уже 2800 кв.м. и высотой уже в 4 этажа находился в собственности ООО «Мустанг», конкурсный управляющий ОАО «Группа строй» предъявил иск об истребовании здания. Воспользовавшись своим правом распоряжения имущества, на которое не были наложены обеспечительные меры, ООО «Мустанг» объявило об аукционе по продаже здания. Победителем аукциона был Петров С.А., который убедился в праве ООО «Мустанг» на отчуждение Здания, а в ЕГРП отсутствовали какие-либо записи об обременениях, ограничениях и судебных спорах, и заплатил сумму 152 000 000 рублей.

Обеспечительные меры в виде ареста здания, которые были введены определением суда от 25.12.12, были отменены по заявлению добросовестного приобретателя Петрова С.А., который зарегистрировал право собственности на четырехэтажное здание офисного центра 24.12.12

После этого произошла замена ответчика ООО «Мустанг» на ИП Петрова С.А. определением суда от 15.01.2013 в иске было отказано в виду того, что Петров С.А. является добросовестным приобретателем. Решение вступило в законную силу.

Правовая позиция

Отсутствие правовой связи между Ответчиком и Истцом не порождает каких-либо обязательств Ответчика по возвращению здания.

Четырехэтажного здание офисного центра площадью 2800 кв.м. было приобретено Ответчиком по договору с ООО «Мегастрой» 6 декабря 2011 года. Истец к этой сделке никакого отношения не имел, в договорных и иных правовых отношениях с Ответчиком не состоял, к делу о несостоятельности Истца привлечен не было.

Предъявленный истцом иск об истребовании здания никаких правовых обязанностей у Ответчика породить не мог, т.к. виндикация является всего-навсего одним из способов защиты права собственности, и никак не субъективным правом, которому должна корреспондировать юридическая обязанность. В связи с этим Ответчик, получив иск об истребовании здания из чужого незаконного владения, возвращать вещь Истцу был не должен. Будучи уверенным в добросовестности своего приобретения и в наличии права собственности на имущество, Ответчик воспользовался своим субъективным правом собственности на имущество и имущество реализовал, не нарушив при этом прав Истца.

Согласно ст. 15 ГК лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения убытков в полном объеме. Ст. 302 ГК РФ позволяет Истцу взыскать убытки в случае, если имущество не сохранилось в натуре, однако в данном случае взыскать убытки именно с Ответчика представляется возможным в виду ряда причин:

1) Отсутствие причинно-следственной связи

Между вредом, который был причинен истцу и действиями Ответчика отсутствует причинно-следственная связь, которая не позволяет требовать возмещения убытков с Ответчика. Такое действие будет связано с последствием юридической связью, которое не является главной причиной, без которой негативный результат не может наступить. Условия причины не могут с неизбежностью привести к противоправному результату.

В данном случае не действия Ответчика явились главной причиной понесенных Истцом убытков. Настоящей причиной явились противоправных действия самого Истца и его контрагентов ООО «Мегастрой», которые 6 июля 2010 года заключили договор купли-продажи трехэтажного офисного здания, площадью 2100 кв.м., который был впоследствии признан недействительным по «специальному основанию» ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности». Именно тот факт, что Истцом данное имущество при реальной

рыночной стоимости в 84 000 000 рублей было продано по заниженной в несколько р
стоимости в 18 900 000 рублей, является прямой причиной понесенных Истцом убытков
Изменившее свои качественные характеристики четырехэтажное здание офисного центр
было продано ООО «Мегастрой» Ответчику по цене, которая была выше рыночной
649 600 рублей. Ответчик из своих собственных средств заплатил за Здани
предусмотренную договором сумму в 112 650 000 рублей, и, учитывая расходы, понесенны
ООО «Мегастрой» на возведение дополнительного этажа, обогатил ООО «Мегастрой»
65 587 600 руб. Следовательно, существует прямая причинно-следственная связь меж
действиями контрагентов по договору от 6 июля 2010 года и понесенными Истц
убытками.

2) Предъявление иска к Ответчику является злоупотреблением правом со стороны Истца

Несмотря на то, что Истец обладает правом самостоятельно определять ответчи
предъявляя иск о взыскании убытков к Ответчику, Истец не теряет возможно
предъявления иска к ООО «Мегастрой» на основании ст. 61.6 ФЗ «О несостоятельности
данном случае имеет место злоупотребление правом Истца, которое выражается в намер
взыскать убытки с Ответчика и с ООО «Мегастрой». Имея возможность предъявления иск
ООО «Мегастрой», Истец избирает ответчиком добросовестного приобретателя
единственной причиной данного явления является тот факт, что Ответчик обла
средствами, в то время как ООО «Мустанг» находится в процедуре банкротства. В
случае Истец должен подать иск о возмещении убытков к тому, чьи действия «
главной причиной понесенных Истцом убытков. Единственной причиной понес
Истцом убытков являются действия ООО «Мегастрой», которое, благодаря законной
с Ответчиком, обогатилось на 65 587 600 рублей.

Исходя из двух указанных фактов, нужно сделать вывод о том, что ООО «Мус
является ненадлежащим ответчиком.

3.Добросовестность Ответчика

Согласно ст. 302 ГК РФ одним из обстоятельств, которое обуславливает невозможность
взыскания убытков с Ответчика выступает добросовестность приобретения Ответ
здания у ООО «Мегастрой».

Нужно отметить, что во время заключения договора купли-продажи между ООО «Мегастрой» и Ответчиком, какие-либо притязания на имущество со стороны третьих отсутствовали, и у Ответчика не могли возникнуть ни малейшие сомнения в том, что контрагент не имеет права отчуждать данный объект. Это подтверждается теми фактами, что

1) На момент заключения договора купли-продажи между Ответчиком и ООО «Мегастрой» сделка между Истцом и ООО «Мегастрой» еще не была признана недействительной и продолжала действовать.

2) Сумма договора была установлена в соответствии с реальными рыночными ценой на нежилые помещения, что не могло вызвать у Ответчика никаких подозрений относительно Здания.

3) В материалах дела не имеется никаких оснований, дающих право полагать о сговоре между Истцом и Ответчиком, а также Ответчиком и ООО «Мегастрой». Довод о том, что Голофорова П.В., работавшая ранее главным бухгалтером Истца, должна была знать о его неблагоприятном состоянии и о противоправном характере сделки по отчуждению здания, не имеет под собой никакого основания, и, как следствие, не могут иметь никакого значения доводы о том, что Голофорова П.В. уволилась за 6 месяцев до принятия Арбитражным судом решения о банкротстве Истца, и за неделю до совершения сделки по отчуждению здания Торгового центра и собственность ООО «Мегастрой». Т.к. про наличие признаков банкротства в материалах дела ничего не сказано, можно сделать вывод, что в бытность главным бухгалтером Истца, данные признаки могли отсутствовать, и, как следствие, Голофорова П.В. не могла о них знать.

Тот факт, что адресом регистрации ООО «Мегастрой» и Ответчика указан один и тот же почтовый адрес, не может говорить о недобросовестности Ответчика, поскольку в одном Торговом центре могут быть зарегистрированы различные лица, что не означает безусловную осведомленность одних о делах друг друга.

Невозможность истребовать здание Истцом не позволяет ему требовать возмещения убытков.

В том числе, что благодаря действиям ООО «Мегастрой» было завершено строительство дополнительного этажа площадью 700 кв.м., качественные характеристики которого изменили новый объект, Истцу не представляется возможным истребовать

К таким уникальным характеристикам относятся, в том числе, площадь объект недвижимости, определенная с учетом установленных и соответствии с ФЗ государственном кадастре недвижимости», если этим объектом является, в том чис здание или помещение, указанные характеристики подлежат отражению в специальн разделе единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ни порядке статьи 12 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущест Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сдел с ним, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.02.1998 №219.

Таким образом, объект, выбывший из обладания истца, больше не существует и истребования в натуре невозможно. Отсутствие такого основания делает невозможным Истца взыскать убытки.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 302 ГК РФ

ПРОСИМ СУД:

Отказать в иске о возмещении убытков в полном объеме.

Команда А 09/13

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г.Казань

1. Карпова Мальвина Ивановна
2. Маллаева Лейла Назимовна
3. Гараев Айнур Фаритович

Фабула, представленная командой

26.04.2007г. между Васнецовым М.В. и Скороблонским Л.П. был нотариально удостоверен договор купли-продажи квартиры в одном из новы Правомочие продавца на отчуждение квартиры основывалось на договоре долево в строительстве и подтверждалось свидетельством о праве собственности на квартир

Поручив оформление права собственности на квартиру риэлтору Пыхтиной наделив её необходимыми полномочиями, Васнецов М.В. выехал в длительную командировку.

В мае 2009г. Васнецов, планируя переехать в другой город, решил продать для чего вернулся и вновь обратился к Пыхтиной С.А. Однако, как выяснилось, что органы технической инвентаризации осуществляли мероприятия по технического паспорта на квартиру более 8 месяцев, а доверенность Пыхтиной

ше 6 месяцев, Пыхтина С.А. не смогла осуществить действия по государственной регистрации права собственности Васнецова М.В. на квартиру.

В мае-июне 2009г. Васнецов М.В. незамедлительно предпринял действия, для того чтобы найти предыдущего собственника квартиры, но выяснил лишь что Скороблонский Л.П. умер 28.05.2007г. В указанный период Васнецову М.В. не удалось получить сведений о наследниках Скороблонского Л.П., и 15.06.2009г. Васнецов вновь убыл исполнять трудовые обязанности в другой город.

29.01.2010г. Пыхтина С.А., пребывая в городском цирке, узнала среди выступающих бывших домашних питомцев Скороблонского Л.П. – тигра Василия и удава Афанасия.

На следующий день Васнецов М.В., прибывший лично для выяснения столь значимых обстоятельств, получил сведения о том, что известный артист цирка Никонов С.А. (сын сестры Скороблонского Л.П., Никоновой Т.П., известный также как «Любимец Тигора») оставшийся единственным наследником Скороблонского Л.П., обратился в отношении домашних питомцев покойного, передав тигра Василия и удава в городской цирк по договору аренды.

29.01.2010г. городской цирк подтвердил факт принятия от Никонова С.А. упомянутых животных, предоставив Васнецову М.В. соответствующую справку и копии договора от 01.06.2007г. о передаче животных, а также документов о обучении Василия и удава в качестве артистов цирка.

Место жительства Никонова С.А. в настоящий момент Васнецову не известно, однако, что артист цирка Никонов С.А. успешно гастролирует, что подтверждается многочисленными интервью и публикациями в прессе. Кроме того, городской цирк регулярно перечисляет денежные средства по договору аренды, копии документов (РКО [illegible] действия договора аренды по настоящее время) были переданы Васнецову М.В.

Васнецов М.В. неоднократно направлял по последнему известному месту жительства Никонова С.А. уведомления о необходимости осуществить государственную регистрацию права, в связи с тем, что последним известным местом жительства Никонова С.А., в отношении которой был заключен договор со Скороблонским Л.П., в [illegible] не проживает. Никонов С.А. эти извещения не получал и никаких [illegible] Васнецовым М.В. не поддерживал.

Позиция истца по финальной фабуле гражданского процесса.

Учитывая все вышеизложенное, сторона защиты считает подтвержденным факт отсутствия в деянии Коротаева А.Л. состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 263 Уголовного кодекса РФ, а именно, факт отсутствия вины в действиях Коротаева и отсутствия причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями, и в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса РФ будет просить суд вынести в отношениим КоротаеваАлексея Леонидовича оправдательный приговор.

Содержание

Приветственные слова.....4

Финальная фабула по гражданскому процессу.....10

Фабулы и правовые позиции команд по финальной фабуле гражданского процесса.....12

Команда А 01/13 «Кемеровский государственный университет», Кемерово.....12

Команда А 04/13 Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, Улан-Удэ.....30

Команда А 06/13 Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....40

Команда А 07/13 Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....61

Команда А 08/13 Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....76

Команда А 09/13 Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....87

Команда А 10/13 «Марийский государственный университет», Йошкар-Ола.....103

Команда А 12/13 Московский Государственный Университет имени М.В.Ломоносова, г.Москва.....122

Команда А 14/13 Московский Государственный Юридический Университет им.О.Е.Кутафина (МГЮА), Москва.....154

Команда А 17/13 Российский Университет Дружбы Народов, Москва.....168

Команда А 19/13 «Саратовская государственная юридическая академия», Саратов.....181

Команда А 20/13 Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург.....194

Команда А 21/13 Стерлитамакский филиал ФГ БОУ ВПО БашГУ, Стерлитамак.....203

Команда А 23/13 Южно-Уральский государственный университет, Челябинск.....218

Команда А 24/13 Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург.....228

Команда А 25/13 «Южный федеральный университет», «Южно-российский институт-филиал российской академии народного хозяйства и государственной службы». Ростов-на-Дону.....248

Финальная фабула по уголовному процессу.....261

Фабулы и правовые позиции команд по финальной фабуле уголовного процесса.....264

Команда № 1 Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, Улан-Удэ.....264

Команда № 2 Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....269

Команда № 3 Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань.....275

КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ВСЕРОССИЙСКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕБАТЫ - 2015

Материалы модельного судебного процесса «Всероссийские судебные дебаты – 2015»

17–18 апреля 2015 г.
Казань

Казанский федеральный университет

Kazan federal university

ВСЕРОССИЙСКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕБАТЫ – 2015

Материалы модельного судебного процесса «Всероссийские судебные дебаты – 2015»

17–18 апреля 2015 г.
Казань

КАЗАНЬ
2015

УДК 347.9
ББК 67.71
В85

Составители:
Д.А. Валеев, И.А. Новиков, Ю.М. Лукин,
Р.И. Шарипов, В.О. Кирсанов, Н.Н. Маколкин

Рецензенты –
доктор юридических наук, профессор **Д.Х. Валеев,**
кандидат юридических наук, доцент **Д.Н. Горшунов,**
кандидат юридических наук, доцент **М.Е. Клюкова,**
доктор юридических наук, профессор **Н.Г. Муратова,**
доктор юридических наук, профессор **З.Ф. Сафин,**
доктор юридических наук, профессор **М.В. Талан,**
кандидат юридических наук, доцент **М.В. Фетюхин**

В85 **Всероссийские судебные дебаты – 2015:** материалы модельного судебного процесса «Всероссийские судебные дебаты – 2015» (17–18 апреля 2015 г., г. Казань) / сост.: Д.А. Валеев, И.А. Новиков, Ю.М. Лукин и др. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. – 440 с.

ISBN 978-5-00019-396-9

Сборник статей составлен по материалам модельного судебного процесса «Всероссийские судебные дебаты – 2015».

Предназначен для научных работников, аспирантов и студентов юридических вузов, специалистов-практиков и интересующихся современными проблемами права.

УДК 347.9
ББК 67.71

ISBN 978-5-00019-396-9

© Издательство Казанского университета, 2015

Наши партнеры

Общероссийская общественная организация
«Ассоциация юристов России»

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.

ГАРАНТ®

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Генеральный Информационный -партнер ИА «Гарант»

СТАТУТ

ВЕСТНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

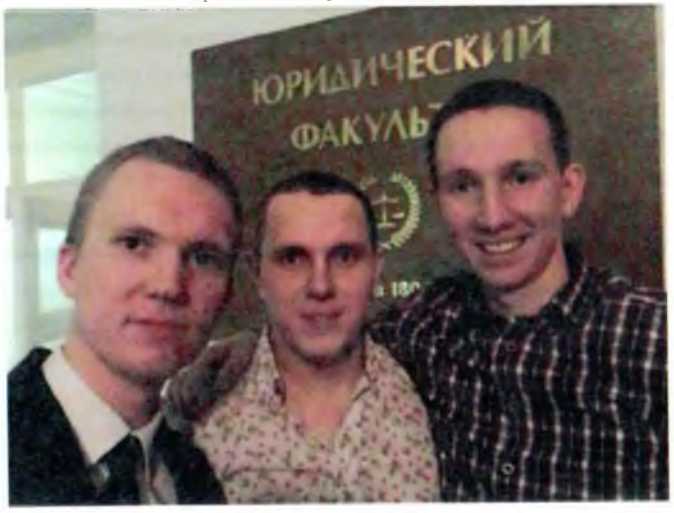
Молодые Юристы России

Общественное движение
Молодые Юристы России»

Мы победим! / Давлетшин А.Р./

КомандаА 23-15

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г.Казань



1. Новиков Иван Александрович

2. Давлетшин Айрат Рамилевич

3. Желаев Михаил Александрович

Желаев М.А. / Желаев

Правовая позиция истца по финальной фабуле гражданского процесса.

1. Договор, поименованный сторонами как договор коммерческой концессии, является смешанным договором.

Статьей 421 ГК РФ в рамках принципа свободы договора закреплена возможность заключать как поименованные, так и непоименованные договоры, а также совмещать в одном договоре элементы различных договоров (смешанные договоры).

В юридической литературе выделяются следующие признаки смешанных договоров:

- в составе смешанного договора должно быть не менее двух договоров;

- договоры, входящие в состав смешанного договора, должны быть поименованными в гражданском законодательстве;

- сам смешанный договор к числу поименованных не относится, за исключением установленными законом;

- возмездность смешанных договоров презюмируется;

- есть определенная связь между правовым режимом элементов договоров, входящих в состав смешанного договора. При этом под элементами различных договоров следует понимать

отдельные изолированные обязанности, включенные в содержание того или иного договора, а определенную их совокупность, характерную для соответствующего договора[1]

Договор, заключенный 29.12.2013 между Истцом и Ответчиком и поименованный сторонами как договор коммерческой концессии, по своей природе является смешанным, сочетающим в себе 3 различных элемента: передача комплекса исключительных право по ведению ресторанного бизнеса, залог права требования участника договора долевого строительства, передача конфиденциальной информации (бизнес-план).

2. Нарушение Ответчиком обязанности по неразглашению конфиденциальной коммерческой информации.

Статья 421 ГК РФ устанавливает принцип свободы договора, в соответствии с которым стороны могут установить любые права и обязанности, не противоречащие действующему законодательству. В п. 1.3. договора коммерческой концессии, заключенного между Истцом и Ответчиком, указано, что в случае разглашения Пользователем секретов производства (ноу-хау) Правообладателя и другой полученной от него конфиденциальной коммерческой информации, а также при иных нарушениях Пользователем своих обязанностей по настоящему договору, Пользователь обязан уплатить Правообладателю неустойку в размере 10 000 000 рублей, а так же иные причиненные такими действиями убытки".

При этом понятие конфиденциальной коммерческой информации необходимо отделять от понятия коммерческой тайны. Под конфиденциальной коммерческой информацией в необходимо понимать любую связанную с предпринимательской деятельностью информацию, в отношении которой Истцом был установлен режим конфиденциальности. В соответствии с п.7 ст. 2 ФЗ от 07.07.2006 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации" *конфиденциальность информации - обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя. Частным случаем конфиденциальности является коммерческая тайна,* то есть такой режим конфиденциальности, который позволяет обладателю информации при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду (п. 7 ст. 2 Закона об информации, п. 1 ст. 3 Закона о коммерческой тайне).[2]

---

[1] Красавчиков М.И. Основы учения о непоименованных (безымянных) и смешанных договорах. М., 2007. С. 60.

[2] Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 2010. 992 с.

В соответствии со ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

С учетом этого необходимо сделать вывод, что воля сторон была направлено именно установление ответственности за неразглашение конфиденциальной коммерческой информации (а не информации, составляющей коммерческую тайну).

Разглашение же Ответчиком конфиденциальной информации произошло на открытии торгового центра, а сам факт был зафиксирован рядом СМИ. Так, представителем Истца были разглашены сведения о том, что Истец не собирается в ближайшие пять лет заключать договоры коммерческой концессии с иными контрагентами, что означает, что новых ресторанов под брендом «Баффало» не появится. Данная информация, безусловно, является коммерчески значимой для Истца, т.к. ее разглашение может отрицательно сказаться на положении на рынке.

3. Нарушение Ответчиком обязанности по заключению договора залога оформленного в собственность недвижимого имущества Ответчика.

В соответствии с п.1.5 договора коммерческой концессии в течение семи дней после оформления в собственность Ответчика помещения первого этажа, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Энная, д. 1, на земельном участке с кадастровым номером: 1:10:100:1000, общая площадь которого составляет 1 000 кв.м., Ответчик обязуется в обеспечение исполнения настоящего договора передать в залог Истцу помещение первого этажа, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Энная, д. 1, на земельном участке с кадастровым номером: 1:10:100:1000, общая площадь которого составляет 1 000 кв.м."

Ответчик со своей стороны не предпринял никаких действий для заключения договора залога на полученное и оформленное в собственности недвижимое имущество. Следовательно, в связи неисполнение данной обязанности Ответчиком у Истца появилось право на взыскание неустойки в размере 10 000 000 рублей.

С 1.07.2014 года вступила в силу новая редакция статьи 339 ГК РФ, которая установила обязательность письменного оформления залога. Из системного толкования статей 339.1 и 8.1. ГК РФ следует, что регистрации подлежит залог как обременение, а не договор залога.

4. Залог распространяется на все измененное недвижимое имущество площадью 1100 кв.м.

Увеличение предмета залога на 100 кв. метров не привело к прекращению залога недвижимого имущества. Данный вывод подтверждается разъяснениями ВАС РФ – а именно Информационными письмом № 90 от 28.01.2005 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке», изменение предмета ипотеки в период действия договора об ипотеке не означает ни физической, ни юридической гибели предмета залога, которая по смыслу пп. 3 п. 1 ст. 352 ГК РФ влечет прекращение залога. Ни ГК РФ, ни ФЗ «Об ипотеке» не требуют для сохранения силы договора об ипотеке внесения в него изменений, касающихся описания предмета ипотеки и его оценки, и регистрации этих изменений.

В соответствии со ст.6 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости) ипотека распространяется на все неотделимые улучшения предмета ипотеки, если иное не предусмотрено договором или ФЗ «Об ипотеке».

В соответствии с п.2.ст345 ГК РФ независимо от согласия на это залогодателя или залогодержателя считаются находящимися в залоге: новое имущество, которое принадлежит залогодателю и создано либо возникло в результате переработки или иного изменения заложенного имущества.

Соответственно, необходимо сделать вывод, что увеличение предмета залога без внесения соответствующих изменений в первоначальный договор или заключения каких-либо дополнительных соглашений с целью легитимации данных изменений предмета залога, не требуется. Таким образом, Истец имеет право обратить взыскание на измененный предмет залога, а именно помещение торгового центра площадь 1100 кв.м.

Стороны заключили договор залога права ТРЕБОВАНИЯ, вытекающего из договора долевого участия в строительстве. Любое изменение предмета договора долевого участия в строительстве не влияет на права залогодержателя в отношении ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ, оно остается неизменным. В связи с этим, залог права требования никак не связанв отношении имущество, полученного Ответчиком после ввода в эксплуатацию объекта недвижимости. В соответствии со п.п.1 ч.1 ст.345 ГК РФ «независимо от согласия на это залогодателя или залогодержателя считаются находящимися в залоге новое имущество, которое принадлежит залогодателю и создано либо возникло в результате переработки или иного изменения заложенного имущества».

5. Договор является действительным.

Несмотря на тот факт, что договор не прошел процедуру государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти, он имеет юридическую силу и является действительным, т.к. он исполнялся обеими сторонами.

Данная позиция была сформулирована ВАС РФ в Постановлении от 17.11.2011 №73, а также в Постановлении №15510\12 от 12.03.2013

Обязанность регистрировать договор была возложена на Ответчика, который ее не исполнил. При этом он продолжал добросовестно исполнять данный договор, ни разу не заявив Истцу о том, что данный договор является незаключенным. В соответствии с п. 5 ст. 166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

При этом добросовестное исполнение договора коммерческой концессии вкупе с заявлением о недействительности данного договора ввиду отсутствия его государственной регистрации свидетельствует о недобросовестности Ответчика.

Следовательно, довод Ответчика о ничтожности договора коммерческой концессии не будет иметь никакого правового значения. Соответственно, все права и обязанности по договору коммерческой концессии сохраняют свою силу для сторон.

Также обращаем внимание, что в виду того, что договор, поименованный сторонами как договор коммерческой концессии, является смешанным, возможная его недействительность в части передачи исключительных прав по ведению ресторанного бизнеса не влияет на действительность иных частей договора, в частности, а именно о передаче охраняемой коммерческой информации и залоге.

Таким образом, даже гипотетическая возможность признания части смешанного договора (в части передачи исключительных прав) недействительной, не освобождает Ответчика от обязанности выплатить неустойку за нарушение своих обязанностей в иной части смешанного договора, а также дает право Истцу обратить взыскание на предмет залога.

6. Просительная часть.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.166, ст.345, ст.432, ст.1028, ст.1031 Гражданского Кодекса РФ;

ПРОШУ СУД:

1. Взыскать с ООО «Ресторан Сервис Групп» неустойку в размере 10 000 000 рублей;
2. Обратить взыскание на предмет залога – помещение первого этажа торгового центра площадью 1100 кв.м.

Правовая позиция ответчика по финальной фабуле гражданского процесса.

1. Отказать в иске в связи с ничтожностью сделки, а именно Договора коммерческой концессии (далее – Договор) от 29.12.2013.

1.1. Согласно ст.1028 ГК РФ[1], надлежащей формой заключения договора коммерческой концессии является его оформление в письменном виде, а также государственная регистрация ее в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатенте). Согласно ст. 1031 ГК, обязанность по обеспечению государственной регистрации законодателем возложена на Правообладателя, т.е. в данном процессе на ОАО «Баффало». Раскрывая правовое значение формулировки законодателя «обязанности по обеспечению регистрации» приходим к выводу, что под данным подразумевается не только проведение процедуры регистрации, которая, как правило, растянута во времени и не проходит сиюминутно, но и иные сопутствующие действия, в частности, оплата государственной пошлины за осуществление государственной регистрации, предоставление необходимых документов. По Договору обязанность регистрации лежала на Пользователе, что не является нарушением действующего законодательства. Однако из материалов дела следует, что со стороны Правообладателя не было исполнено должной обязанности по предоставлению необходимых документов, что явствует, во-первых, об отсутствии со стороны ОАО «Баффало» намерения заключить и исполнять Договор, что, однако же, не препятствует заявлять необоснованные требования, а во-вторых, как следствие, ничтожность данной сделки, в связи с чем и отсутствие правовой возможности предъявлять к ООО «Ресторан Сервис Групп» требования об обращении взыскания на имущество. Таким образом, нарушена императивная норма ст.1028 ГК РФ о форме Договора коммерческой концессии.

1.2. В соответствии с п. 4 ст. 166 ГК РФ[2], Суд вправе самостоятельно применить последствия недействительности ничтожной сделки, если это необходимо в целях защиты публичных интересов или в иных случаях, предусмотренных законом. Данная норма наделяет Суд полномочиями по охране публичного порядка. Юридическая литература под публичным интересом признает установленные в нормах права гарантии и положения, направленные

[1] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.01.2015) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.
[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51 ФЗ (ред. от 22.10.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.03.2015) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

на решение задач, поставленных перед государством Конституцией и законом[1]. Публичный интерес, прежде всего, связан с интересами государства как публично-правового образования, задачей которого и стоит охрана публичного порядка. Как отмечалось в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 2 июня 1999 г., под публичным порядком следует понимать основные принципы, закрепленные в Конституции РФ и законах Российской Федерации. Под "публичным порядком Российской Федерации" понимаются основы общественного строя российского государства.

Любое ограничение юридической возможности, которая могла бы быть реализована третьим лицом на основании нормы закона или же нарушение прав и интересов третьих лиц сделкой, нарушающей конкретную норму права, а также интересы лица, которые непосредственно затронуты сделкой необходимо признавать посягательством на публичные интересы.

В результате, под действиями, нарушающими публичные интересы, необходимо понимать такие действия, которые посягают как на основы государственного порядка, так и на существо общественных отношений, что приводит к нарушению прав и законных интересов неограниченного круга лиц.

Согласно ст.1034 ГК РФ Правообладатель несет субсидиарную ответственность по предъявляемым к пользователю требованиям о несоответствии качества товаров (работ, услуг), продаваемых (выполняемых, оказываемых) пользователем по договору коммерческой концессии. По требованиям, предъявляемым к пользователю как изготовителю продукции (товаров) правообладателя, правообладатель отвечает солидарно с пользователем. Данной нормой Законодатель устанавливает ответственность Правообладателя, что и подразумевает охрану публичного порядка. Гражданская ответственность – это вид юридической ответственности; установленные нормами гражданского права юридические последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом предусмотренных гражданским правом обязанностей, что связано с нарушением субъективных гражданских прав другого лица. В ранее указанных нормах законодатель возлагал обязанность по обеспечению государственной регистрации Договора коммерческой концессии на правообладателя, что также подтверждает императивность регистрации, так как ею закрепляется ответственность правообладателя, направленная на именно защиту публичного порядка. Т.е., в случае нарушения нормы ст.1028 ГК РФ о форме Договора коммерческой концессии, невозможно зафиксировать ответственность Правообладателя, что влечет невозможность привлечения его к ответственности и, как следствие, «нарушение прав и интересов третьих лиц сделкой, нарушающей конкретную норму права», что будет посягательством на публичный интерес. А п.4 ст.166 ГК РФ, соответственно, направлен на защиту публичных интересов и охрану публичного порядка. Таким образом, считаем правомерным и возможным по собственной инициативе Суду применить п.4 ст.166 ГК РФ. Отмечаем, что применение последствий недействительности ничтожной сделки судом является его правом,

[1]Скрыпник Д.О. О недействительности сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта // СПС "КонсультантПлюс".

но не обязанностью. Это подтверждается и судебной практикой (Определения ВАС РФ от 11 января 2008 г. N 16032/07 по делу N А40-65728/06-125-394, от 7 ноября 2007 г. N 13856/07 по делу N А56-22503/2006, от 7 декабря 2007 г. N 15573/07 по делу N А82-3636/2006-1). Более того, обращаем внимание на то, что право применить последствия недействительности ничтожной сделки по собственной инициативе суд может реализовать как в процессе рассмотрения дела о признании сделки недействительной, так и в процессе рассмотрения любого другого дела, когда ответчик или иной участник процесса в качестве возражения заявляет о ничтожности сделки, на которой основаны требования истца. При этом, в рамках данного процесса считаем обоснованным и необходимым применить норму п.4 ст.166 ГК РФ в защиту публичных интересов.

2. Сторонами не был установлен режим коммерческой тайны в отношении информации, передаваемой по Договору.

2.1. Понятие «коммерческая тайна», согласно ст.3 ФЗ «О коммерческой тайне[1]», означает режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду. Любая коммерческая тайна предполагает конфиденциальную для ее владельца информацию. Легитимное определение конфиденциальной информации закреплено в п.7 статьи 2 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее № 149-ФЗ) от 27 июля 2006 года[2]: «конфиденциальность информации - обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя».

Перечень сведений конфиденциального характера утвержден Указом Президента РФ от 6 марта 1997 г. N 188[3] и обозначает следующие виды конфиденциальной информации:

1. Сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях.

2. Сведения, составляющие тайну следствия и судопроизводства, а также сведения о защищаемых лицах и мерах государственной защиты, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

[1] Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О коммерческой тайне» // «Собрание законодательства РФ», 09.08.2004, № 32, ст. 3283

[2] Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // "Российская газета", N 165, 29.07.2006

[3] Указ Президента РФ от 06.03.1997 N 188 (ред. от 23.09.2005) "Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера" // "Российская газета", N 51, 14.03.1997.

3. Служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна).

4. Сведения, связанные с профессиональной деятельностью, доступ к которым ограничен в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами (врачебная, нотариальная, адвокатская тайна, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных или иных сообщений и так далее).

5. Сведения, связанные с коммерческой деятельностью, доступ к которым ограничен в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (коммерческая тайна).

6. Сведения о сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации информации о них.

Таким образом, очевидно, что коммерческая тайна – лишь один из видов конфиденциальной информации.

Более того, Законодателем установлен порядок установления режима коммерческой тайны в отношении коммерческой информации. Первоначальные действия по установлению указанного режима включают в себя 5 этапов и определены ст. 10 ФЗ № 98:

1) определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну;

2) ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка;

3) учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана;

4) регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров;

5) нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа "Коммерческая тайна" с указанием обладателя такой информации (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

Однако, при установлении режима коммерческой тайны данный порядок не был соблюден: перечень информации не определен, контроль за соблюдением не установлен, учет лиц с доступом к информации не проводился, и, самое важное, на передаваемой информации гриф «Коммерческая тайна» не нанесен. Надпись на переданном бизнес-плане "Охраняемая законом коммерческая информация, только для органов управления ОАО "Баффало" и его контрагентов, заключивших договор франчайзинга. Экземпляр для ООО "Ресторан Сервис Групп" не является грифом «Коммерческая тайна» и, соответственно, установлением режима коммерческой тайны.

Судебная практика также подтверждает, что в случае несоблюдения обладателем исключительной информации мер, предусмотренных ст. 10 ФЗ №98, невозможно применение мер ответственности за использование/распространение коммерчески значимой информации:

1.В силу пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" одной из мер по охране конфиденциальности информации является ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка. (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10 июля 2012 г. по делу №А57-11021/2011[1]).

*2.Меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее обладателем, должны включать в себя: определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну; ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка; учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана; регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и **контрагентами на основании гражданско-правовых договоров**; нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа "Коммерческая тайна" с указанием обладателя такой информации (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).*

Обращаем внимание, что предоставление сведений и документов, составляющих коммерческую тайну, оформляется отдельным актом с полным перечнем сведений и документов. (Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2014 г. по делу №А40-23492/2013[2]).

Однако, в рамках правоотношений между ОАО «Баффало» и ООО «Ресторан Сервис Групп» никаких актов с перечнем передаваемой информации не было.

3. Гражданско-правовой договор, как результат интеллектуально-волевой и творческой деятельности его сторон (статья 432 ГК РФ) не может являться конфиденциальной информацией для какой-либо из ее сторон. Вместе с тем каждая из сторон такого договора могут принимать меры к тому, чтобы содержание такого договора не стало известно третьим лицам (не стороне договора). Но такие действия, исходя из толкования норм Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" не создают обязанности по сохранению содержания договора как

[1] Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10 июля 2012 г. N Ф06-5148/12 по делу N А57-11021/2011

[2] Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2014 г. N Ф05-1766/14 по делу N А40-23492/2013

"коммерческой тайны" для стороны договора. Т.е. режим коммерческой тайны считается не установленным.

В соответствии с нормой части 2 статьи 10 Закона N 98-ФЗ режим коммерческой тайны считается установленным после принятия обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, мер, указанных в части 1 названной статьи. (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29 июля 2013 г. по делу №А65-9864/2012[1]).

В рамках правоотношений сторон по Договору коммерческой концессии для определения режима коммерческой тайны не соблюдены требования, установленные частью 1 статьи 10 Закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ, т.е. не определен и соответствующим образом не оформлен перечень информации, составляющей коммерческую тайну.

Подводя итог вышеизложенному, следует подчеркнуть, что на законодательном уровне установлен четкий перечень мер обязательных для установления режима коммерческой тайны. В случае несоблюдения требований Закона, явление «коммерческой тайны» оказывается невозможным, поскольку получить статус «информации ограниченного доступа» возможно только на основании Федерального закона.

Категория же «Охраняемая законом коммерческая информация» законодательством не предусмотрена. Законом охраняется коммерческая тайна, а не коммерческая информация. Следовательно, надпись на бизнес-плане "Охраняемая законом коммерческая информация, только для органов управления ОАО "Баффало" и его контрагентов, заключивших договор франчайзинга. Экземпляр для ООО "Ресторан Сервис Групп" не является установлением режима коммерческой тайны.

2.2. На мероприятии, посвященном открытии ресторана – фуршет по случаю праздника для развития пиар кампании директором ООО "Ресторан Сервис Групп" была произнесена торжественная речь. В заявлении директор ресторана перед СМИ утверждал следующее: «Теперь и Энск по праву может считаться столицей – столицей высокой кухни! В ближайшие пять лет мы, конечно, не ждем переноса столицы в Энск, но точно в ближайшие пять лет вряд ли где-то еще вы сможете отведать отменные стейки Баффало!».

Нельзя с точностью говорить, что директор ресторана высказал переданную ему от ОАО «Баффало» информацию. Так как рестораны подобного типа уже имелись в других «столицах» он хотел лишь подчеркнуть уникальность, неповторимость именно его ресторана и продукции. Фраза «вряд ли где-то еще вы сможете отведать отменные стейки Баффало» означает лишь особенность вкуса и качества предлагаемой продукции.

Более того, фраза директора ресторана была направлена именно на рекламу ресторана. Данную фразу нельзя признать ничем иным, как привлечением дополнительного потока клиентов, но никак не разглашением коммерческой информации.

[1]Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29 июля 2013 г. N Ф06-5778/13 по делу N А65-9864/2012

Истцом не представлено сведений, подтверждающих: факт раскрытия ответчиком принадлежащей истцу конфиденциальной информации; факт причинения ущерба истцу противоправными действиями ответчика по раскрытию принадлежащей истцу конфиденциальной информации; размер данного ущерба, якобы причиненного истцу противоправными действиями ответчика по раскрытию принадлежащей истцу конфиденциальной информации.

3. *Договор коммерческой концессии не предусматривал обеспечения исполнения залогом помещения первого этажа торгового центра площадью 1100 кв.м.*

3.1.Согласно ст. 336 ГК РФ, предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и **имущественные права**, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. Исходя из материалов дела, в качестве обеспечения обязательств по Договору коммерческой концессии в залог были переданы именно имущественные права, если быть точнее, право требования участника долевого строительства. На сегодняшний день данное право прекратило свое действие в связи с завершением объекта долевого строительства. Однако, предусмотренное договором помещение площадью 1000 кв.м. не было в должном виде воплощено в виде объекта собственности.

3.2.В силу п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если стороны достигли соглашения по всем его существенным условиям. Существенными условиями договора ипотеки, согласно ч.1 ст.9 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»[1] являются: предмет ипотеки, оценка заложенного имущества, существо, размер и срок. Из позиции истца следует, что предметом залога должно быть недвижимое имущество, помещение первого этажа по адресу: г. Энск, ул. Энная, д. 1, на земельном участке с кадастровым номером: 100:10:100:1000, общей площадью 1 000 кв.м.

В соответствии с п.4 ст.9 ФЗ № 102, если сумма обеспечиваемого ипотекой обязательства подлежит определению в будущем, в договоре об ипотеке должны быть указаны порядок и другие необходимые условия ее определения. Оценка указанного недвижимого имущества была произведена только лишь после оформления Ответчиком на него права собственности, то есть после 01.07.2014г., что является нарушением ст.9 ФЗ №102.

Таким образом, требования истца об обращении взыскания на предмет залога не могут быть удовлетворены в связи с нарушениями существенных условий договора залога права требования.

3.3.Согласно материалам дела, указанный в Договоре коммерческой концессии объект не был

[1]Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости) // «Собрание законодательства РФ», 20.07.1998, № 29, ст. 3400.

построен в той форме, в которой предусматривалось изначально. И, соответственно, новый иной объект площадью 1100 кв.м. не был обременен в качестве обеспечения Договора коммерческой концессии.

Истец полагает, что, согласно п.1 ч.2 ст. 345 ГК РФ, залог трансформировался из права требования участника долевого строительства в объект недвижимости. Однако, во-первых, не был построен тот объект, который предусматривался в залоге права требования участника долевого строительства, т.е. нет объекта в натуре, соответственно, и не сохраняется возможность обращения взыскания на это имущество, во-вторых, на момент как заключения Договора (29.12.2013г.), так и на момент регистрации права собственности на объект площадью 1100 кв.м. за ООО «Ресторан Сервис Групп» (01.07.2014г.) действовала редакция ГК РФ, которая не предусматривает такой нормы, согласно которой «новое имущество, которое принадлежит залогодателю и создано либо возникло в результате переработки или иного изменения заложенного имущества считается находящимся в залоге». А согласно ст.4 ГК РФ («Действие гражданского законодательства во времени») Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. В данной норме обратная сила закона Законодателем не предусмотрена.

Просительная часть.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.4, ст.166, ст.168, ст.336, ст.340, ст.345, ст.432, ст.1028, ст.1031, ст.1034 Гражданского Кодекса РФ; ст.3, ст.10 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»; ст.2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"; ст.9 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

ПРОШУ СУД:

1. Отказать в иске полностью.

I) Бэк-позиции.

1.Истец просит обратить взыскание на 10/11.

Ответ: См. п.3.3 Позиции

2.Истец пытается взыскать 10 млн.р.

Ответ: См. п.2 Позиции

Команда А 24-15

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань

1. Елынина Кристина Дмитриевна
2. Малярова Екатерина Александровна
3. Васильев Артур Робертович

Правовая позиция истца по финальной фабуле гражданского процесса.

I. Характеристика правовой природы договора от 29.12.2013

Договор, заключенный 29.12.2013 между ОАО «Баффало» и ООО «Ресторан Сервис Групп» (далее – Договор), содержит признаки договоров коммерческой концессии, залога и соглашения о неразглашении информации и на данном основании является смешанным. Таким образом, при правовом регулировании возникших между сторонами впоследствии отношений, необходимо ориентироваться на нормы законодательства о коммерческой концессии, залоге и охране конфиденциальной информации, соответственно.

Правоотношения, возникшие между сторонами, в виду передачи в пользование комплекса исключительных прав, регулируются **статьей 1027 Гражданского Кодекса РФ**. На момент заключения договора действовала **редакция Федерального закона от 18.12.2006 N 231-ФЗ.**

В Договоре сторонами были согласованы все существенные условия, предусмотренные статьей 1027 ГК РФ, а именно:

I. Предметом договора является предоставление правообладателем пользователю права использовать в предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав
II. Наличие вознаграждения за пользование комплексом исключительных прав

Фабула секции уголовного судопроизводства 294
Правовые позиции команд по финальной фабуле секции уголовного судопроизводства 302
Команда В02-15 Волжский гуманитарный институт (филиал Волгоградского государственного университета), г. Волжский 302
Команда В 03-15 Кубанский государственный университет, г. Краснодар 308
Команда В 04-15 Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань 314
Команда В 05-15 Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань 319
Команда В 06-15 Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань 332
Команда В 07-15 Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань 336
Команда В 08-15 Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва 341
Команда В 09-15 Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва 350
Команда В 10-15 Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва 361
Команда В 11-15 Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва 378
Команда В 10-15 Оренбургский государственный аграрный университет, г. Оренбург 389
Команда В 13-15 Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов 398
Команда В 14-15 Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак 408
Команда В 15-15 Тюменский государственный университет, г. Тюмень 414
Команда В 16-15 Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак 418
Статьи по материалам модельного процесса 422
Бардахчьян Мария Эдуардовна, Ефремова Юлия Олеговна, Химич Иван Валерьевич
Обеспечение неимущественных требований неустойкой: вопросы теории и практики 422
Команда В8-15
Проблемы использования корпоративных банковских карт 427
Татьяна Евгеньевна Сушина
Проблемные моменты фабулы уголовного дела по обвинению Тиркина Т.Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 159 УК РФ 431
Содержание 437

ИТОГОВАЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ КАЗАНСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА 2012 ГОДА

СБОРНИК СТАТЕЙ

ТОМ 2

КАЗАНЬ 2012

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского федерального университета 2012 года

СБОРНИК СТАТЕЙ

ТОМ 2

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ,
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ, ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИКИ
И ПСИХОЛОГИИ, ИНСТИТУТ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ, СПОРТА
И ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ

Казанский университет
2012

УДК 08
ББК 94.3 я43
И93

Печатается по рекомендации
редакционно-издательского совета
Казанского (Приволжского) федерального университета

И 93 Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского федерального университета 2012 года: сборник статей: [в 5 т.] / Мин-во образования и науки; Казанский (Приволжский) федеральный ун-т. – Казань: Казан. ун-т, 2012.
ISBN 978-5-905787-76-8
Т.2: Институт истории, юридический факультет, философский факультет, Институт педагогики и психологии, Институт физической культуры, спорта и восстановительной медицины.– 248 с.
ISBN 978-5-905787-78-2

УДК 08
ББК 94.3 я43

ISBN 978-5-905787-78-2 (Т. 2)
ISBN 978-5-905787-76-8

© Казанский университет, 2012

Во-вторых, долгосрочные вложения в инфраструктуру также не подлежат к включению в графу расходов;

В-третьих, можно использовать схему ФК "Ростов", когда зарплаты игрокам клуб выплачивает совместно с фондом, в соотношении 1/99%;

В-четвертых, сэкономить на трансферных расходах путем привлечения третьих лиц к покупке игроков за счет продажи экономических прав последних. Здесь мы остановимся подробнее.

Сущность правоотношений, возникающих между клубом и третьей стороной при продаже экономических прав игроков, можно выразить договором факторинга, который урегулирован в главе 43 ГК РФ. По этому договору одна сторона обязуется передать другой стороне денежные средства в счет денежных требований клиента к третьему лицу (в нашем случае третьим лицом выступает последующий участник трансферных отношений в лице футбольного клуба). Такие правоотношения можно рассмотреть на следующем примере:

Допустим, клуб решает приобрести игрока стоимостью 1 млн. К покупке этого спортсмена клуб привлекает третье лицо, обязуясь передать ему 50% экономических прав на приобретаемого. Таким образом, клубу остается оплатить 500 тыс. за желаемого игрока и такую же сумму оплачивает третья сторона.

В этом случае клуб сэкономил свой расход вполовину и приобрел желаемого игрока. Процент экономических прав, которые клуб может продать третьей стороне регламентными нормами ФИФА или РФС не ограничивается. Однако оговаривается условие, согласно которому

Никакой клуб не должен заключать контракт, который позволяет другой стороне этого контракта или любому третьему лицу приобрести право оказывать влияние на трудовые и трансферные вопросы, на его независимость, политику или выступление его футбольных команд [FIFA Reg.].

Поэтому клубам необходимо учитывать данное положение при заключении рассмотренных договоров с третьими сторонами, а именно, исключить какое-либо влияние на свою клубную политику третьим лицом. Но это уже совсем другой вопрос.

Как европейскому футболу преодолеть кризис, остается предметом рассуждений и поиска решений. Однако первый шаг в этом направлении УЕФА уже сделали. Финансовые нововведения фэир-плей вступят в силу с сезона 2013-2014. А далее и прояснится, насколько клубы готовы к "самостоятельной жизни".

Литература

UEFA.com:http://www.uefa.com/uefa/footballfirst/matchorganisation/disciplinary/news/newsid=1740299.html

UEFA Club Licensing and Financial Fair Play Regulations. Edition 2010: http://www.uefa.com/MultimediaFiles/Download/Tech/uefaorg/General/01/50/09/12/1500912_DOWNLOAD.pdf

Руководство Российского футбольного союза по лицензированию клубов в Российской Федерации. Редакция 3.0 2010: http://rfs.ru/res/docs/license/license_football_clubs2010.pdf

Сравнительный анализ лицензирования клубов 2010 финансового года: http://ru.uefa.com/MultimediaFiles/Download/Tech/uefaorg/General/01/74/68/67/1746867_DOWNLOAD.pdf

Regulations on the Status and Transfer of player, 2010: http://www.fifa.com/mm/document/affederation/administration/01/27/64/30/regulationsstatusandtransfer2010_e.pdf, P 21/72.

И.А.Новиков

Проблемы противодействия коррупции в органах исполнительной власти и пути их решения

Научный руководитель – доц. З.И.Гадыльшина

Проблема коррупции в различных областях деятельности органов исполнительной власти в России приобрела в настоящее время глобальный характер и представляет собой серьезную угрозу как безопасности нашего государства, так и безопасности наших граждан. Высокий уровень коррупции тормозит развитие институтов демократии, ведет к уничтожению правового порядка и препятствует реализации гражданами своих субъективных прав.

Для того чтобы раскрыть проблемы противодействия коррупции в органах исполнительной власти, нужно дать соответствующие определения данным терминам. В литературе под коррупцией традиционно понимается "прямое использование должностным лицом своего служебного положения в целях личного обогащения, как правило, сопровождающегося нарушением законности" [Большой 2004, 2: 576]. Легальное определение понятий "коррупция" и "противодействие коррупции" дается в ст. 1 ФЗ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противо-

действии коррупции". Термин "противодействие коррупции" означает "деятельность ральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Р ганов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и ф ских лиц в пределах их полномочий:

- по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устра причин коррупции (профилактика коррупции);

- по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию корру ных правонарушений (борьба с коррупцией);

- по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений".

Органами исполнительной власти являются государственные органы, наделенные пра имени государства осуществлять функции исполнительной власти в пределах своей компет

Как показывает анализ практики борьбы с коррупцией, деятельность органов испол ной власти больше других органов власти подвержена коррупции, так как она осущес оперативное управление материально-техническими, экономическими, финансовыми, мационными, кадровыми и иными ресурсами [Четвериков 2008, 2: 304] Также повыш подверженность коррупции органов исполнительной власти предопределяют такие ф как высокая интенсивность контактов с физическими и юридическими лицами, важнос надлежащих органам исполнительной власти полномочий, отсутствие реальной ответст сти за коррупционные проступки, относительно небольшой уровень вознаграждения го ственных служащих [Цирин 2009, 2: 36].

Концепция административной реформы в РФ в качестве обязательного условия дост своих целей предусматривала разработку механизмов противодействия коррупции:

- подготовку и реализацию антикоррупционных программ для федеральных органов нительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ;

- внедрение практики антикоррупционной экспертизы законопроектов и иных норма правовых актов и механизмов противодействия коррупции в сферах деятельности орга полнительной власти и т.д. [Цирин 2009, 2: 36].

Однако наличие нормативно-правовой базы не приводит к устранению причин корр Это следует из доклада Общественной палаты "Об эффективности антикоррупционных приятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной тики", который был направлен в ноябре 2011 г. Президенту РФ Дмитрию Медведеву. В д случае, по нашему мнению, было бы эффективней достичь исполнения уже существ законов, которые уже содержат в себе правовые нормы, направленных против коррупци

Основной причиной коррупции, которая, по нашему мнению, мешает реализации ан рупционного законодательства, является менталитет населения РФ, который складыва протяжении всей истории нашего государства. Общеизвестно, что коррупция в России суш вала всегда. По мнению М.Ю. Куликова, "все это стало возможным из-за низкого уровня к но-нравственного развития общества в целом. С этой целью основным способом борьбы рупцией должно стать повышение уровня культурно-нравственного развития и правовой ку каждого гражданина в рамках его образования и воспитания" [Куликов 2010, 6: 27].

Одной из главных проблем органов исполнительной власти стало тотальное распрос ние такого проявления коррупции, как непотизм, т.е. занятие определенной должности годаря своим трудовым навыкам и способностям, а благодаря родственным связям. Не на то, что большинство населения РФ не считает это противоправным деянием, Кон ООН определила непотизм как одно из проявлений коррупции. По нашему мнению, р ским властям стоит начать бороться с этим явлением на самом высоком уровне, так ка тизм не только порождает скрытую дискриминацию, но и ведет к понижению эффекти деятельности органов исполнительной власти. Часто на должность назначаются ли прошедшие профессиональный отбор, и не всегда являющиеся хорошими специали Также можно согласиться с мнением М.Ю.Куликова, который считает, что "за соверше кого-либо незаконного деяния, в том числе и дисциплинарного проступка, такого "назна будут пытаться оправдать и не применять к нему предусмотренных законом мер, не гов обычном ненадлежащем осуществлении должностных (служебных) полномочий" [27]. тексте данного суждения можно упомянуть ст. 192 Трудового кодекса РФ, которая дает тодателю только право, а не обязанность привлекать работника к дисциплинарной о венности. Следовательно, одних работников он может привлекать к дисциплинарной о венности, а других нет.

В рамках борьбы с коррупцией в органах исполнительной власти в долгосрочной перспе тиве можно говорить о создании специализированных административных судов, которые б рассматривали жалобы граждан на действия органов государственного управления и выно ли бы соответствующие решения. В данном случае граждане были бы защищены от произв ла коррупционеров-чиновников. По мнению Старилова, "реальная помощь административ суда многократно усиливала бы желание граждан обращаться туда с иском о восстановлен нарушенных прав и свобод, и это способствовало бы сокращению числа случаев вымогате ства взяток со стороны государственных служащих за совершение действий, которые они об заны совершить согласно российским законам, своим служебным обязанностям и должно ным инструкциям" [Старилов 2002, 2: 542].

В рамках борьбы с коррупцией в органах исполнительной власти также должен встать в прос о реформировании процедуры назначения граждан на государственные посты. М.Ю. пиков считает, что "в части подбора кадров в системе органов государственной власти нео ходимо непосредственное участие в этой деятельности руководителей соответствующих ор нов власти. В особенности необходимо проведение единой кадровой политики в органах и полнительной власти под контролем Президента РФ" [Куликов 2010, 6: 28]. По нашему мн нию, также было бы разумно ввести максимальный срок пребывания на должности государс венного служащего с последующим переводом на другое место работы. Такое предложен уже не раз высказывалось первыми лицами государства: в частности, бывший президент Р Дмитрий Медведев предлагал ограничить срок пребывания на должности руководителей с стью годами. Предполагается, что за это время чиновник уже успеет плодотворно поработа но еще не успеет наладить коррупционные схемы. Также предлагается чаще проводить рот цию кадров и назначать на руководящие должности граждан из других местностей. Это, нашему мнению, будет приводить к разрушению коррупционных схем на низших уровнях. торые были налажены при предыдущих работниках.

Данные меры позволят снизить уровень коррупции в органах исполнительной власти, м штаб которой принял в настоящее время угрожающий характер. На современном этапе раз тия государственности борьба с коррупцией в органах исполнительной власти должна вы на первый план, так как без искоренения этого явления, невозможно будет говорить о да нейшем процветании государства и о защите прав и свобод наших граждан.

Литература

Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М.Прохоров.- М.; СПб, 2004.- С. 576.

Конвенция ООН против коррупции [электронный ресурс].– Режим доступа: http://www. org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml.

Куликов, М.Ю. Административно-правовые проблемы противодействия коррупции в органах исп нительной власти / М.Ю.Куликов // Административное и муниципальное право. - 2010.- №6. - С.26–28.

О противодействии коррупции : федер. закон от 25.12 2008 г. № 273-ФЗ // Собрание законодатель ва РФ. – 2008. – 29 дек. (№ 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

Старилов Ю. Н. Курс общего административного права. Государственная служба. Управленчес действия. Правовые акты управления. Административная юстиция:учебник / Ю.Н.Старилов.- НОРМА, 2002. — 600 с.

Цирин А.М. Антикоррупционные инструменты и их применение в федеральных органах исполните ной власти / А.М.Цирин // Журнал российского права. - 2009.- №2. - С.36.

Четвериков В.В. Административно-правовые меры противодействия коррупции в деятельности полнительной власти / В.В.Четвериков // Право и политика. -2008. - №2 - С. 304

Г.Ф.Салимова

Полномочия прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Научный руководитель – доц. И.О.Антонов

Прежде всего необходимо обратиться к истории возникновения данного института, поско ку "биография" его довольна широка. Такое понятие, как "апелляция раскаявшегося", суще вовало еще в Средние века в Британии: рассказав властям о чужих преступлениях, преступ мог избежать смертной казни. Правда, существовала эта практика недолго: ради спасе преступники стали наговаривать на невиновных... Лишь в конце XIX века "договорные" от шения возродили в США.

Жестянкин И.Д. **Проблема освобождения от уголовной ответственности по делам в сфере экономической деятельности** ....
Занина А.В. **Формирование государственной политики как одно из основных направлений деятельности Уполномоченного по правам ребенка в Российской Федерации** ....
Исаева Д.А. **Проблемы трудоправовой ответственности работника** ....
Ишмуратова Д.Р. **Правовые проблемы развития спорта высших достижений в вузах** ....
Киштыкова Б.Р. **Источники конституционного права в странах мусульманского Востока** ....
Корнилова А.В. **Некоторые аспекты представительства и защиты прав несовершеннолетних работников в РФ** ....
Кустов В.Ю. **Проблемы доктрины недопустимости обхода закона в российском гражданском праве** ....
Лоскутова А.А. **Право застройки: перспективы нововведения** ....
Манафова Л.Г. **Некоторые вопросы в правовом регулировании технических средств защиты авторских прав** ....
Мансурова З.В. **Форфейтинговый договор и его отличие от смежных правовых конструкций** ....
Микутова Н.Ю. **Право ребенка на охрану здоровья в Российской Федерации** ....
Мирсаитова Н.Д. **Право на воду** ....
Никитина Д.П. **О соответствии европейских футбольных клубов** ....
Новиков И.А. **Проблемы противодействия коррупции в органах исполнительной власти и пути их решения** ....
Салимова Г.Ф. **Полномочия прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве** ....
Сафина Д.Х. **Прокурорский надзор в сфере противодействия коррупции** ....
Старостина Е.С. **Законность установления предельной суммы расчетов наличными деньгами между юридическими лицами** ....
Токранова А.П. **Правовая природа договора об открытии кредитной линии** ....
Тулина А.О. **Становление правового регулирования охраны памятников культурного наследия** ....
Фазылзянова А.И. **Некоторые аспекты института защиты прав ребенка** ....
Фасхутдинова Л.Р. **Порядок заключения браков российских граждан с иностранцами и иностранцев между собой на территории РФ** ....
Фролова А.П. **Типология вооруженных конфликтов: история и современность** ....
Хабибуллин Р.Н. **Преднамеренное и фиктивное банкротство кредитных организаций** ....
Хамидуллина А.Н. **Проблемы разграничения соучастия от других случаев процессуальной множественности** ....
Хуснутдинова Р.З. **Перспектива превращения медиативного соглашения в исполнительный документ после нотариального удостоверения** ....
Шамсутдинов Р.Р. **Проблемы реализации Киотского протокола к Монреальской конференции** ....
Якунина Т.А. **Проблемы международно-правовой защиты африканских альбиносов** ....
Янтыков Р.А. **К вопросу о пределах расширения структуры группы лиц** ....

ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ ....

Аникина Ю.А. **О фальсификации языческих образов в феномене современного неоязычества** ....
Антонова А.А. **Курс "Религиоведение" как путь решения проблемы изучения феномена религии в светской школе** ....
Анфимова А.Е. **Внутрипартийные конфликты в региональных отделениях КПРФ и "Справедливой России" (на примере РТ)** ....
Ахтямова А.А. **Идеологическое и этическое содержание "травматической сущности Реального"** ....
Вяткина И.В. **Общественный закон как метафизическая категория** ....

ИТОГОВАЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ КАЗАНСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА 2013 ГОДА

СБОРНИК СТАТЕЙ

Том 4

КАЗАНЬ 2013

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского федерального университета 2013 года

Сборник статей

Том 4

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ,
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ,
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Казанский университет
2013

УДК 08
ББК 94.3 я43
И93

Печатается по рекомендации
редакционно-издательского совета
Казанского (Приволжского) федерального университета

И 93 Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского федерального университета 2013 года: сборник статей: [в 5 т.] / Мин-во образования и науки; Казанский (Приволжский) федеральный ун-т. – Казань: Казан. ун-т, 2013.
Т.4: Институт истории, юридический факультет, Институт востоковедения и международных отношений, философский факультет. – 200 с.
ISBN 978-5-00019-129-3

УДК 08
ББК 94.3 я43

ISBN 978-5-00019-129-3

© Казанский университет, 2013

Бспника как юридически значимое действие становится основанием возникновения определенного правоотношения. Но такие правоотношения не стоит путать с саморегулированием, так как окончательное развитие они получают только в зависимости от определенных действий других субъектов трудового права.

Своеобразным видом саморегулирования является самозащита работником своих трудовых прав, которой посвящена глава 59 ТК РФ. Самозащита трудовых прав обладает всеми чертами саморегулирования, так как работник действует самостоятельно, ограниченный только правилами, установленными нормативно-правовыми актами.

И.А.Новиков

Некоторые вопросы подведомственности земельных споров

Научный руководитель – доц. Э.Ф.Нигматуллина

Современное законодательство и юридическая литература не дают точного определения понятия "земельный спор". Представляется интересной мысль о том, что земельный спор – это правоотношение, которое содержит материально-правовое содержание, облаченное в процессуальную форму [Иконицкая 1973:26]. Иными словами, как только исчезает возможность урегулирования спора во внесудебном порядке и он передается на рассмотрение в правомочные органы, спор из материально-правовой формы переходит в процессуальную форму и далее разрешается уже в соответствии с процессуальным законодательством.

Земельные споры составляют большой процент от общего числа споров, разрешаемых государственными судами. Земельные споры имеют своим предметом особо ценный объект правового регулирования – землю. Ценность последней определяется функциями, которые она выполняет: 1) природная функция: земля выступает частью окружающей среды и является важным природным ресурсом; 2) материальная: земля как объект хозяйственной деятельности является "базой" любого производства; 3) социальная: земля на протяжении веков являлась показателем социального статуса человека [Земельное 2002: 178]. В связи с этим рассмотрение и разрешение земельных споров, по нашему мнению, должно несколько отличаться от других споров, вытекающих из гражданских правоотношений.

До принятия Земельного Кодекса Российской федерации (далее – ЗК РФ) существовал административный порядок разрешения земельных споров и значительная их часть рассматривалась земельными комитетами и администрациями районов, городов. В судебном порядке рассматривались только те споры, которые напрямую были отнесены к компетенции судов государственных судов, а также жалобы на решения, принятые в административном порядке. Представляется очевидным, что данный порядок не предусматривал возможности полноценной защиты права, т.к., во-первых, не было предусмотрено гарантий, которые ныне предусмотрены для участников судебного разбирательства, а во-вторых, правильное разрешение спора затруднялось тем, что во многих случаях виновником конфликта выступал сам орган государственной власти. В связи с этим следует считать введение в ЗК РФ нормы о судебном рассмотрении земельных споров большим плюсом как для правильного и своевременного их разрешения, так и для развития всей правовой системы в целом [Комментарий к ЗК 2002: Боголюбов].

Современным процессуальным законодательством установлено разграничение подведомственности земельных споров судам общей юрисдикции и арбитражным судам. По общему правилу все земельные споры, за исключением земельных споров экономического характера, рассматриваются судами общей юрисдикции (ч.3. с.22 ГПК РФ). Земельные споры экономического характера, т.е. возникающие в связи с осуществлением предпринимательской либо иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражными судами. ЗК РФ в ст. 64 предусматривает возможность обращения в третейский суд возможно до принятия дела к производству судом общей юрисдикции или арбитражным судом. Однако в данном случае следует согласиться с мнением А.Г.Нуриева, который считает, что эту норму можно толковать расширительно, т.к. и после возбуждения производства по делу, и до удаления суда в совещательную комнату у сторон остается диспозитивное право распоряжения предметом спора, в том числе право заключить третейское соглашение.

Проблема подведомственности, которая обсуждается в связи с компетенцией третейских судов, связана, прежде всего, со спорами, когда требуется прямо или косвенно обеспечить государственную регистрацию прав на земельные участки, в том числе обязать компетентные государственные органы произвести соответствующую запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В настоящее время сложилось два основных подхода к решению вопроса о подведомственности третейским судам таких споров.

Первый подход основан на том, что третейские суды вправе рассматривать любые споры, если только не установлены прямые законодательные ограничения, поэтому по общему правилу они могут рассматривать и подобные категории дел. Такой же вывод можно сделать из ст. ст. 17, 28 Федераль-

ного закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", где указывается, что решения третейских судов могут быть основанием для регистрации прав.

Второй подход наметился позднее и связан с изданием ВАС РФ информационного письма от 22 декабря 2005 г. N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", в котором отмечается, что вопрос о праве собственности на недвижимое имущество (а значит, и на землю) относится к исключительной компетенции государственных судов (п.27).

По моему мнению, несмотря на то, что третейское судопроизводство обладает такими положительными объектами, как оперативность разрешения споров, упрощенная процедура разбирательства, возможность проведения разбирательства вне места пребывания третейского суда, земля как особо ценный объект гражданских прав должна быть объектом разбирательства только в государственных судах. В третейских судах велика вероятность злоупотребления возможностью обращения в третейский суд, которая приводит к неблагоприятным последствиям, к примеру, к незаконному "захвату" земельных участков, что не сочетается с необходимостью соблюдения одновременно частных и публичных интересов.

Затрагивая вопрос о подведомственности, можно обратить внимание и на проблему формирования специализированного земельного суда. Необходимость формирования специализированных судов обусловлена рядом причин. Во-первых, специализированные суды дадут возможность действующим в них судьям сосредоточиться на анализе тонкостей, нюансов соответствующих категорий дел и благодаря этому позволят вынести квалифицированное решение. Во-вторых, суды специальной юрисдикции обеспечат быстроту судебного разбирательства и повысят уровень правосудия в целом.

Полагаем, что создание специализированных судов будет способствовать укреплению судебной системы, поскольку позволит разгрузить общие суды, обеспечит квалифицированное судопроизводство.

Литература

Боголюбов С.А. Комментарий к Земельному кодексу РФ / С.А. Боголюбов, Е.А. Минина. – М.: Норма-Инфра, 2002. – 521 с.

Иконицкая И.А. Разрешение земельных споров / И.А.Иконицкая. – М.: Юридическая литература, 1973. – 104 с.

Чубуков Г.В. Земельное право России: учебник / Г.В. Чубуков. – М.: Изд. г-на М.Ю. Тихомирова, 2002. – 320 с.

И.И.Новикова

Актуальные проблемы международного усыновления между Россией и США

Научный руководитель – проф. А.И.Абдуллин

В настоящее время особое значение приобрел институт международного усыновления. Актуальность проблемы международного усыновления между данными странами заключается в том, что за 2012 год подход Российской Федерации к сотрудничеству с США в данной сфере сильно изменился. Хотелось бы привести динамику развития взаимоотношений между странами за последние годы, кардинально изменивших усыновление как институт.

Итак, в апреле 2010 г., после "возвращения" Артема Савельева, создание двустороннего соглашения было признано необходимостью, и 30 апреля начались переговоры. В результате этих переговоров 13 июля 2011 г. документ был подписан в г. Вашингтон. В 2012 году, 28 июля, этот договор был ратифицирован РФ и 1 ноября вступил в силу.

Изучив текст соглашения, мы выделили как положительные, так и отрицательные его моменты.

К положительным относятся: запрет независимого усыновления; разграничение сфер действия национального законодательства сторон; закрепление основных этапов процедуры усыновления; решение вопроса гражданства путем установления двойного гражданства усыновленных детей; обратная сила ряда норм, в частности, относительно контроля над детьми, уже усыновленными в США; декларирование возможности возвращения детей в страну происхождения.

К отрицательным можно отнести следующие моменты: требования к уполномоченным организациям имеют общий характер; недостаточно определен статус двойного гражданства усыновленных детей; процедура отмены усыновления и передачи ребенка в другую семью не прописана в данном соглашении; обратная сила закона не распространяется на возвращение детей в страну происхождения; только декларировано положение, что усыновление возможно, только если ребенок может быть не устроен в семью в своей стране

Как было подчеркнуто выше, данное соглашение вступило в силу с 1 ноября 2012 г. Однако уже 3.11.2012 представителями России было сделано первое заявление о несоблюдении американской стороной своих обязательств по предоставлению информации о месте нахождения ребенка – Максима Бабаева. Но, несмотря на это, никаких предложений насчет денонсации данного соглашения не было. До того момента, пока Сенат не принял Акт Магнитского, содержащий ряд экономических и ви-

Барсегян К.М. О проблеме закрепления в Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов избирательного права 61
Бахия Т.Р. Сравнительный анализ понятий "задаток" и "обеспечение заявки" в рамках проведения торгов на право аренды недвижимого имущества 61
Бахия Т.Р. Основные проблемные аспекты правового регулирования организации и проведения торгов в России 63
Болдырева Н.Т. Экологическая безопасность мирового сообщества: проблемы правового регулирования регламентов REACH И CLP В России 64
Валеев Д.А. Проблема нормативного закрепления принципов семейного права 66
Гарифуллин Д.Я. Право застройки 67
Губайдуллина Д.М. Административная ответственность работодателя: дифференцированный подход 68
Дунин О.Н. Некоторые вопросы необходимой обороны 70
Елынина К.Д. Правовой механизм обеспечения соматических (личностных) прав человека .. 71
Казаева Н.В. Правовое регулирование коммерческого судопроизводства в Российской Империи 73
Какохо Т.Г. Правовые основы муниципальной хозяйственной деятельности: некоторые аспекты 75
Калимуллина Я.Л. О регламентации мер уголовно-правового воздействия в УК РФ 76
Короткова М.С. Правовое регулирование отношений собственности в фактическом браке. Вопросы практической применимости соглашений об использовании общего имущества 77
Крайнов В.В. Процедура объявления лица, обвиняемого в совершении преступления, в международный розыск 79
Лавриченко Б.М. Развитие вексельного права в Российской Империи 81
Лернер Г.Я. Альтернативные способы рассмотрения споров и перспективы их развития в Российской Федерации 83
Мазитова Р.Н. Межмуниципальное сотрудничество: вопросы нормативно-правового регулирования 85
Манафова Л.Г. Подходы к определению размера компенсации за нарушение исключительного права на произведение 88
Микутова Н.Ю. Анализ законодательства стран, входивших в СССР, о злоупотреблении родительскими правами 89
Мильчаков Р.Н. Стимулы высокоэффективного труда 91
Миннигулов И.Н. Спортивное спонсорство и маркетинг в Российской Федерации: правовое регулирование, зарубежная и российская практика, тенденции развития 93
Миннигулов И.Н. Проблемы подведомственности земельно-правовых споров 95
Мирсаитова Н.Д. Статус исполнителя по Римскому Статуту МУС 96
Нигматуллин Д.М. Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод граждан 98
Назарова С.И. Саморегулирование как специфический способ реализации работниками своих трудовых прав 100
Новиков И.А. Некоторые вопросы подведомственности земельных споров 101
Новикова И.И. Актуальные проблемы международного усыновления между Россией и США 102
Облезина Д.Д. Правовое регулирование деятельности волонтеров. Перспективы развития 104
Овчинникова Ю.Е. Международные основы права инвалидов на труд 106
Платухина Л. Ю. Соотношение понятий "гражданство" и "спортивное гражданство" 106
Пономарев Б.А. Мошенничество: анализ внесенных ФЗ-207 от 29.11.2012 изменений в УК РФ 108
Савинова В.В. Проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы в воспитательных колониях 109
Садриева И.А. Проблемы признания права собственности на самовольно выстроенные объекты 111
Садыкова Г.Ф. Административные правонарушения в области дорожного движения 112
Степанов А.А. Принцип совершенствования отечественного законодательства в области здравоохранения: проблемы и пути решения 114
Тулина А.О. Проблемы правового регулирования усыновления российских детей иностранными гражданами 116

ИТОГОВАЯ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ КАЗАНСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА 2014 ГОДА

СБОРНИК СТАТЕЙ

Том 2

КАЗАНЬ 2014

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Казанский (Приволжский) федеральный Университет»

Итоговая Научно-образовательная конференция студентов Казанского федерального университета 2014 года

Сборник статей

Том 2

ИНСТИТУТ МАТЕМАТИКИ И МЕХАНИКИ
им. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО, ИНСТИТУТ ФИЗИКИ,
ХИМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. А.М. БУТЛЕРОВА,
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАЗАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
2014

УДК 08
ББК 94.3 я43
И93

Печатается по рекомендации
редакционно-издательского совета
Казанского (Приволжского) федерального университета

И 93 Итоговая научно-образовательная конференция студентов Казанского федерального университета 2014 года: сборник статей: [в 6 т.] / Мин-во образования и науки; Казанский (Приволжский) федеральный ун-т. – Казань: Изд. Казан. ун-т, 2014. – Т.2: институт математики и механики им. Н.И. Лобачевского, Институт физики, Химический институт им. А.М. Бутлерова, Юридический факультет. – 326 с.

ISBN 978-5-00019-277-1
978-5-00019-279-5

УДК 08
ББК 94.3 я43

ISBN 978-5-00019-277-1
978-5-00019-279-5

© Издательство Казанского университета, 2014

Гаврилова К.Н.К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ ПАТРОНАТНОГО ВОСПИТАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 236

Каплевская Ю.Е.ОСОБЕННОСТИ РАЗДЕЛА МЕЖДУ СУПРУГАМИ «ЗОЛОТОГО ПАРАШЮТА» 238

Короткова М.С.ПРАВОВАЯ ПРИРОДА БРАКА В ИССЛЕДОВАНИЯХ Г.Ф. ШЕРШЕНЕВИЧА 240

Лукьянова Н.Н.ЧАСТНОПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА СТИМУЛИРОВАНИЯ РОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ ..241

Шакирова А.Р.ПРАВОВАЯ ПРИРОДА БРАЧНОГО ДОГОВОРА 244

Секция «Спортивное право» 245

Аверкиева А.А. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КОМИТЕТА ПО ЭТИКЕ РФС 245

Губина Е.Г.ПРАВОВОЙ СТАТУС ВОЛОНТЕРА XXII ОЛИМПИЙСКИХ ЗИМНИХ ИГР И XI ПАРАЛИМПИЙСКИХ ЗИМНИХ ИГР В ГОРОДЕ СОЧИ 2014 ГОДА 247

Облезина Д.Д.ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АДАПТАЦИИ СПОРТСМЕНОВ, ЗАВЕРШИВШИХ СВОЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ КАРЬЕРУ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ 250

Секция «Предпринимательское право» 253

Арсланова Г.А.ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 253

Пономарев Б.А.ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – ПРОТИВОРЕЧИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ 255

Рафикова Э. Н СУДЬБА ДОГОВОРА ВЫКУПНОГО ЛИЗИНГА ПОСЛЕ ПРИЗНАНИЯ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ (БАНКРОТОМ). 257

Секция «Финансовое и налоговое право» 258

Идиятуллин Р.М. МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИИ И В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ 258

Коробейник А.А. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ «ЭЛЕКТРОННЫЙ БЮДЖЕТ» В РОССИИ 260

Секция «Гражданский и арбитражный процесс» 262

Корнилова А.В. ПРИМЕНЕНИЕ МЕХАНИЗМА ASTRIENTE В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ 262

Михайлова Ю.Н.АУДИО- И ВИДЕОЗАПИСИ КАК СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ 264

Новиков И.А.ЭВОЛЮЦИЯ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ 267

Ягфарова Г. Г СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) В ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА-БАНКРОТА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ» 268

Секция «Трудовое право» 270

Губайдуллина Д.М.ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДИСТАНЦИОННОГО ТРУДА В РФ 270

Каракаева З.С.МЕДИАЦИЯ В ТРУДОВЫХ СПОРАХ 271

Назарова С.И.РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОХРАНЫ ТРУДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 274

Серебрякова А.А.-О ПРАВОВОМ ТОЛКОВАНИИ СТАТЬИ 19.1 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РФ 277

Секция «Экологическое и земельное право» 278

Болдырева Н.Т.АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖСИСТЕМНЫХ И МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА 278

ншины, содержащиеся в колонии, с сообщением о том, что в телепередаче А.Г. Нево "Дикоеполе" (телеканал ОРТ) нарушено их право на тайну частной жизни. В ходе рассм обращения было установлено, что в передачу вошли материалы о сексуальном по осужденных. Проведение съемок осуществлялось без их согласия. В результате журналисту объявлено замечание, а руководству ОРТ предложено рассмотреть вопрос о расторжении до распространении программы.

Второе обстоятельство – необходимость защиты общественных интересов и принятие мер возможной идентификации посторонних лиц.

Понятие "общественные интересы" неопределено российским законодательством, следовательно вопрос о возможности скрытой записи в связи с общественной необходимостью будет р судом в каждом конкретном случае.

Третье обстоятельство – решение суда о демонстрации материалов. В последнем случае допускается распространение материалов, сделанных скрытой записью, речь идет демонстрации, т.е. о публичном исполнении.

Спорным является и применение доказательств из сети Интернет. Законодателем установлено видеозаписи могут использоваться как доказательства при доказывании преступлений и сети Интернет. Процесс обследования сайта, послужившего плацдармом для нарушения законных интересов, можно записать на видео, затем использовать эту запись как доказательство этом случае лицо, представляющее аудио - или видеозаписи на электронном или ином ходатайствующее об их истребовании, также обязано указать, когда, кем и в каких у записи осуществлялись.

Обобщая все вышесказанное, хочется отметить, что использование в доказывании видеозаписей значительно увеличивает возможность установления фактических обстоятельств гражданского дела, способствует правильному и объективному его разрешению. Однако, чтобы достичь этого, такие записи обязательно должны быть всесторонне, полно и профессионально грамотно исследованы экспертами, а их заключение надлежаще оценено судом в соответствии с законом.

Список литературы

1) Боннер А.Т. Гражданский процессуальный закон и фактическая процессуальная деятельность 2005. С. 401-416.
2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. 14.06.2012).
3) Егорова О.А. Применение норм гражданского процессуального права в судебной практике 52.
4) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
5) Лельчинский К. оценка доказательств в гражданском процессе 2008. С. 152.
6) Ярков В.В. Гражданский процесс :учебник для студентов вузов 2009. С. 85.

ЭВОЛЮЦИЯ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ

Новиков И.А.

Научный руководитель – ассистент Лукин Ю.М.

Первые документально зафиксированные истоки принципа гласности гражданского России можно обнаружить в начале XI века. В частности, отдельные признаки Древнерусском государстве гласного судебного процесса содержатся в Русской правде, судной грамоте, Судной грамоте Пскова, Княжеских уставах и уставных грамотах.

Поскольку собственно судебных органов в указанный период не существовало, то функции наряду с административными осуществляли властные субъекты великий князь мужи» (совет бояр), а в республиках Новгороде и Пскове «оспода» (совет бояр) собрание). Как видно, рассмотрение дел осуществлялось коллегиально, либо в случае рассмотрения в присутствии иных лиц [Тихомиров, 1987, с. 87-112]

Представляется, что исходя из текста Русской правды, принцип гласности разбирательства наиболее полно действовал в третьей стадии, т.е. собственно при

в том, что разбирательство дела посредством свода производилось публично, в присутствии народа, из которого осведомленные лица могли подтвердить или опровергнуть устанавливаемые факты.

Согласно ПСГ о судебном процессе ставилась в известность общественность, община, что свидетельствует о наличии такого важного элемента гласности гражданского процесса как извещение о времени и месте судебного заседания по делу не только сторон, но и общественности. Вместе с тем само судебное заседание являлось закрытым в отношении иных лиц, не участвующих в деле, публики. Характерно, что Новгородская судная грамота (1471 г. или раньше) также содержит запрет не вмешиваться в суд посадника или других судей.

Белозерская судная грамота прямо устанавливала гласность судебного разбирательства. В частности, ст. 19 определяет, что «наместником и тиуном без добрых людей не судити суд», т.е. любое судебное разбирательство дела не допускалось, необходимо было обязательное присутствие публики на суде.

Судебник 1497 г. содержит требование дел об обязательном участии в суде кормленщиков с земским судом «лучших людей» при рассмотрении особо важных и опасных для государства дел (ст.38, 39). Таким образом обеспечивался определенный контроль за произволом суда со стороны общественности.

Далее был принят Судебник Ивана Грозного, в котором гласность и открытость судебного процесса уже являлась обязательным требованием.

Указ Петра I «О форме суда» от 5 ноября 1723 года предписывал принятие мер для обеспечения гласности процесса для самих тяжущихся. Устанавливался письменный порядок доведения до истца и ответчика срока проведения судебного заседания и определялись законные причины неявки в суд [Законодательство, 1997, с. 803].

В послепетровскую эпоху российское судоустройство и процесс в целом характеризовался слиянием суда и администрации, закрытостью судебной системы.

Просвещенный абсолютизм послужил благодатной почвой для демократических высказываний. Так, профессор Московского университета С.Е. Десницкий выступал сторонником гласности судопроизводства, публикации в печати решений судов, учреждения адвокатуры, состязательности [История, 1997, 289-290]. В «Учреждениях для управления губерний» Екатерины II судоустройство было организовано по принципу выборности заседателей, что должно было обеспечить широкую известность процессом и принимаемых по делам решений. В составленной Екатериной II «Наказе» для Комиссии нашли отражение идеи европейской просветительской философии в области правосудия, в том числе отмечен принцип гласности процесса.

Важнейшие реформы судоустройства и судопроизводства, касавшиеся гласности судебного процесса, были осуществлены в 19 веке, при этом их истоки можно найти во время царствования Николая I, а завершены преобразования при Александре II. Накануне реформ 1864 г. процессуальная система страдала "...от чрезмерного письмоводства и устранения гласности судопроизводства - дело решалось канцелярским порядком, ущемляя права тяжущихся". [Назарова, 2007, с. 115].

В основу преамбулы высочайше утвержденных 20 сентября 1864г. основных положений судопроизводства были положены основные принципы судопроизводства, в том числе и гласность. Российское гражданское судопроизводство, таким образом, получило принцип гласности в качестве незыблемого правила с принятием Устава гражданского судопроизводства (УГС).

В дореволюционной период после судебной реформы 1864 г. принципу гласности, как процессуальной основе судопроизводства, придавалось огромное значение. Принцип гласности был признан одним из важнейших начал гражданского процесса, основополагающих идей построения правосудия в целом.

С указанного времени наличие и реализация в российском гражданском процессе принципа гласности не подвергалось сомнению, а принятый Устав содержал требования публичности не только самого процесса, но и объявления судебных постановлений.

Т.М.Яблочков, описывая в своем учебнике (1912 г.) судебную реформу 1860-х годов, указывает, что до принятия Судебных Уставов «в старом процессе» не было главного условия отправления правосудия: гласности судопроизводства. Эта язва старого процесса была устранена Судебными Уставами». Действие принципа гласности распространялось и на судебные решения.

После октябрьской революции, в свою очередь, были осуществлены крупные преобразования органов управления, коснулись они и судебной системы. Вместе с тем, однако, положения о гласности гражданского процесса не были существенным образом затронуты.

Согласно Декретам 1917 г. и 1918 г. «О суде» положения УГС, в том числе касаемо гласности гражданского судопроизводства, продолжали действовать постольку, поскольку таковые не были отменены декретами ЦИК и СНК и не противоречили правосознанию трудящихся классов.

ГПК РСФСР 1924 года, Основы гражданского производства Союза ССР и союзных республик, утвержденные Верховным Советом 8 декабря 1961 г., ГПК РСФСР 1964 г. также нормативно закрепляли важнейшие принципы гражданского процессуального права, в том числе и принцип гласности судебного разбирательства.

На основании изложенного можно сделать вывод, что гласность гражданского процесса была изначально присуща российскому суду и гражданскому процессу России в целом. Начиная с древнерусского периода и до московских Судебников, судопроизводство по гражданским делам было гласным, открытым, публичным. Затем, до УГС 1864 г. были периоды негласного суда, рассматривавшего дело даже в отсутствие сторон, по письменным материалам. В период Петра I также была сделана попытка осуществления судопроизводства по гражданским делам гласно и открыто. Однако в силу исторических причин, обусловленных уровнем развития правовой культуры и правосознания общества, особенностей системы государственных органов, гражданский процесс осуществлялся в условиях неполной гласности, а затем и негласно, в закрытом режиме. После реформ 1864 года и принятия УГС начался период эффективного действия принципа гласности гражданского процесса, продолженного и в советское время.

Список литературы

1) Законодательство Петра I / Отв. ред. А.А. Преображенский, Т.Е. Новицкая. М., 1997. С. 884.
2) История политических и правовых учений: Учебник / Под ред. О.Э. Лейста. М., 1997. С. 576.
3) Назарова Н.А. Реформирование и развитие гражданского судопроизводства во второй половине XIX - начале XX века: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007.
4) Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. М., 1953. С. 192.

СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) В ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА-БАНКРОТА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ»

Ягфарова Г.Г.

Научный руководитель – ассистент Баранов С.Ю.

Сделки с предпочтением являются распространенным основанием по признанию недействительными сделок должника. Однако в арбитражной практике существует некоторая сложность при рассмотрении таких дел. Связано это с тем, что, во-первых, арбитражные суды 2010 года изменили подход к определению сделок с предпочтением, и во-вторых, трудностью доказывания недобросовестности кредиторов.

В соответствие со ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности(банкротстве)» (далее – ФЗ о банкротстве) предпочтение в зависимости от срока совершения сделок и ее условий делится на два вида: обычное и недобросовестное.

1. Обычное предпочтение рассматривается в п. 1 ст. 61.3 ФЗ о банкротстве.

Сделка с обычным предпочтением совершается после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Для признания таких сделок с предпочтением недействительными не требуется установление факта недобросовестности ее участников. Это свидетельствует из положений п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 63): если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется[1].