

УДК 342.9

ЗАКОН ЛАТВИИ ОБ УВЕДОМЛЕНИИ

В.Г. Симицын

г. Рига, LV-1029, Латвия

Аннотация

Статья посвящена правовым аспектам проблемы уведомления о совершённых или планируемых официальных действиях судов, административной, гражданской, правоохранительной систем, а также других институтов власти, управления и контроля. Общие принципы и подходы к этой проблеме явлены на примере действующего законодательства Латвийской Республики, в частности Закона об уведомлении (*Paziņošanas likums*), принятого 16 июня 2010 г., и проч. Для более полного раскрытия проблематики автором даётся историко-сопоставительный обзор в контексте предмета исследования. В поле зрения попадают некоторые правовые нормы Российской Федерации, в том числе отменённые акты. Злободневность темы продемонстрировало принятие в 2014 г. поправок в ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», которые устанавливают императивное требование уведомления о двойном гражданстве (п. 1 ст. 1 Федерального закона от 4 июня 2014 г. № 142-ФЗ).

Теоретическая значимость статьи состоит в том, что раскрыт иной подход к регулированию процесса уведомления в правовом пространстве Европейского Союза. Тем самым автор стремится обратить внимание учёных-правоведов на перспективность развития данной тематики. Показан ретроспективный опыт правового регулирования, связанного с процессом уведомления. С практической точки зрения немаловажным видится предложение о принятии соответствующих законодательных актов с детальным определением процедур, что будет способствовать укреплению правовой основы государства и защиты законных интересов сторон.

Ключевые слова: уведомление, административный процесс, адресат, административный акт, учреждение, документ

Актуальность исследования определяется, с одной стороны, недостаточной проработанностью правовых понятий и теоретического базиса российского законодательства в аспекте поднимаемых вопросов, а с другой – перманентной юридической практикой, что диктует необходимость изучения опыта других стран, принятия соответствующих изменений в нормативно-правовом регулировании.

Практическая реализация предлагаемых в статье рекомендаций приведёт к укреплению теоретической и правовой базы, единообразному применению законов по касающимся вопросам, и одновременно будет достигнута юридическая ясность понятийного аппарата по рассматриваемой тематике.

С целью более полного и всестороннего раскрытия темы нами применяются сравнительный, исторический, формально-юридический методы анализа. Факти-

ческий материал взят из документов, хранящихся в Центральном государственном архиве Республики Северная Осетия – Алания (РГБУ “ЦГА РСО-Алания”).

Сейм Латвийской Республики 16 июня 2010 г. принял Закон об уведомлении (Paziņošanas likums)¹, который вступил в силу с 1 января 2011 г. (см. ЗУ). До принятия этого документа официального разъяснения юридического термина «уведомление» (“paziņošana”) не было. Это понятие не встречается в специализированных словарях, хотя в интерпретации «извещение» часто употребляется в нормативных актах.

Несложно заметить, что в законодательстве Российской Федерации, как действующем, так и утратившем силу, данный термин также широко применяется, однако легально зафиксированного, единообразного, формального, стандартного определения указанного понятия нет до настоящего времени. Так, например, ст. 17 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (далее – УИК РФ) именуется «Уведомление о месте отбывания наказания». Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ (далее – ВЗК РФ) указывает, что пассажир имеет право отказаться от полёта с уведомлением об этом перевозчика не позднее чем за двадцать четыре часа до отправки воздушного судна (ст. 108 «Прекращение по инициативе пассажира действия договора воздушной перевозки пассажира»). Это обстоятельство весьма важно, так как связано с возвратом уплаченных за билет денежных средств. В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (далее – АПК РФ) ст. 123 «Надлежащее извещение» устанавливает порядок доведения до сведения адресата исходящих от суда решений, определений, постановлений, повесток, а также других процессуальных действий. В ч. 2 указанной статьи прописано: гражданин считается извещённым надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации. Исполнение этой правовой нормы представляется проблематичным, если указанные лица будут отсутствовать. В ч. 3 и 4 ст. 79 Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ (далее – ЛК РФ) подробно описывается порядок извещения о проводимом аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений. Не можем не признать его фактически аналогичным положениям ч. 9 и 10 ст. 38.1 «Порядок организации и проведения аукционов по продаже земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договоров аренды земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для жилищного строительства» Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (далее – ЗК РФ), которые утратили силу с 1 марта 2015 г. (п. 20 ст. 1 Федерального закона от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений

¹ Здесь и далее перевод с латышского языка на русский наш. – В.С.

в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Следует отметить, что в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи», а также на основе действующего порядка приёма и вручения почтовых отправлений (см. ППР) учреждается алгоритм работы данной службы (не без учёта устоявшихся традиций). Однако наибольшее значение уведомительная деятельность получила с принятием изменений и дополнений в Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», точнее ст. 6 «Двойное гражданство» (установлено императивное требование) (п. 1 ст. 1 Федерального закона от 4 июня 2014 г. № 142-ФЗ).

По сути, рассматриваемая проблема сводится к вопросу: с какого момента считать лицо уведомлённым, применяя те или иные способы технического выполнения соответствующей процедуры? Выполняет ли лицо, производя манипуляции исходя из своих представлений, необходимые и достаточные с законодательной точки зрения действия, охватываемые понятием «уведомление»? На наш взгляд, унифицированная, формальная дефиниция юридически обоснованного и необходимого действия, называемого понятиями «уведомление» и «извещение», будет способствовать более эффективному применению и исполнению законов, снижению влияния субъективных факторов, а также уменьшению рисков возможного злоупотребления в данной сфере.

Возвращаясь к действующему в Латвийской Республике Закону об уведомлении, отметим, что данный акт был разработан специалистами Министерства юстиции. В то время создавалась концепция, призванная повысить эффективность судебного процесса. В её рамках уточняется круг учреждений административного процесса. Более того, были зафиксированы существенные проблемы в области доведения до сведения лиц документов, что затрудняет деятельность государственных органов. Много недостатков имеется в практической и законодательной сферах. В большинстве случаев адресат недоступен по месту жительства или декларации и затруднения возникают в определении момента, с которого надлежит считать документ полученным. Особенно это важно в административном процессе.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 Административно-процессуального закона Латвийской Республики (*Administratīvā procesa likums*), обнародованного 14 ноября 2001 г., административный акт вступает в силу с момента его объявления адресату (см. АПЗ ЛР). Между тем многие учреждения находятся в неведении, задаваясь вопросами: доставлен ли документ адресату и известно ли участнику административного процесса об административном акте? Процессуальное законодательство и иные нормативные акты не всегда распространяют своё регулирование на современные, отличающиеся разнообразием виды связи, которые можно бы использовать. Часто встречающаяся трудность: истец, частично располагая сведениями о последнем адресе ответчика, фактически возлагает на суд обязанность искать в базах данных реальный адрес или место жительства ответчика. В контексте обозначенной проблемы стали выявляться субъективные факторы, проявляющиеся в ошибках почтовой службы, что само по себе не должно оказывать существенного влияния на течение административного процесса.

Необходимо отметить, что работа группы Министерства юстиции не была исчерпывающей, поэтому в Закон об уведомлении в дальнейшем приняты поправки,

вступившие в силу с 1 июля 2012 г. Они расширили круг учреждений административного процесса, отнеся к числу таковых судью. В новой редакции ч. 1 ст. 1 Закона об уведомлении цели определены как обеспечение учреждений и частных лиц – участников публичных правовых отношений своевременной, качественной и отвечающей законным интересам информацией (уведомление адресата). Часть 2 указанной статьи имеет расширенное определение учреждения (“*iestāde*”), под которым понимается, во-первых, суд (судья) в деле об административном правонарушении и, во-вторых, Конституционный суд (“*Satversmes tiesa*”). В то же время адресат – это физическое лицо (“*privātpersona*”), которому направляется документ (уведомление), другой участник административного процесса, не являющийся частным лицом, а также вовлечённые в процесс Конституционного суда физические лица и институции (организации).

Из формулировки видно, что в основу положены законные интересы в сфере частных публичных прав, связанных со свободным доступом к информации и с её использованием. Очевидно, что одной из целей является установление чётких правил, при которых достаточно считать информацию юридически выданной, с одной стороны, и, наоборот, при каких условиях она считается принятой – с другой, для защиты законных интересов лица. Статья 90 Конституции Латвийской Республики гласит: каждый имеет право знать свои права. Помимо того, в соответствии со ст. 100 Основного Закона любой имеет право получать, иметь и распространять информацию (в рамках права на свободу слова) (см. КЛР). В этой связи и возникает необходимость нормативного регулирования вопросов, связанных с уведомлением. По существу Закон об уведомлении фокусируется прежде всего на административном процессе, однако некоторые его положения приемлемы в более широкой сфере законоприменительной деятельности.

Итак, в настоящее время в латвийском Законе об уведомлении под *учреждениями* понимаются:

- 1) суд в административном процессе,
- 2) суд (судья) в деле об административном правонарушении,
- 3) Конституционный суд.

Этот термин раскрывается также в ч. 1 ст. 1 раздела «Основные положения» Административно-процессуального закона Латвийской Республики (АПЗ ЛР). В данном акте это такой субъект права, как структурное подразделение либо должностное лицо, которому в силу нормативного регулирования или договора о публичных правах присвоены полномочия в сфере государственного управления. В ч. 2 той же статьи Закона даётся определение вышестоящего учреждения – субъект права, такой как структурное подразделение либо должностное лицо, которое в порядке подчинённости может дать распоряжение учреждению или отменить решение. Вышестоящая организация в административном процессе играет важнейшую роль внесудебного разрешения вопроса.

Если мы обратимся к Гражданскому кодексу Латвийской Советской Социалистической Республики (далее – ГК ЛССР), утверждённому Постановлением Верховного Совета Латвийской ССР от 27 декабря 1963 г. и введённому в действие с 1 июня 1964 г., то увидим, что рассматриваемое понятие содержится в ч. 2 ст. 24 и обозначает учреждения и иные государственные организации,

состоящие на государственном бюджете и имеющие самостоятельную смету, руководители которых пользуются правами распорядителей кредитов. Как видим, здесь учреждения понимаются не иначе, как виды юридических лиц.

Закон об уведомлении включает в себя понятия *адресата* и *документа*. В соответствии со ст. 1 данного акта под адресатом, как было отчасти сказано выше, понимается физическое лицо, другой участник административного процесса или дела об административном правонарушении, не являющийся частным лицом, а также вовлечённые в процесс Конституционного суда физическое лицо или институция (организация), которым направляется уведомление (документ). Иными словами, предусмотренным и доступным способом связи указанному кругу лиц сообщается о существовании документа, а также производятся все необходимые и достаточные действия, чтобы довести его содержание до адресата.

Под документом согласно ст. 1 латвийского Закона о юридической силе документа (*Dokumentu juridiskā spēka likums*) понимается любая письменная информация, исходящая от субъектов публичных или частных прав: государственного или муниципального учреждений, объединений физических или юридических лиц, нотариуса, судебного исполнителя, организации или физического лица (см. ЗСД).

В соответствии с Правилами разработки и оформления документов (*Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība*), утверждёнными Постановлением Кабинета министров Латвийской Республики от 28 сентября 2010 г. № 916 (см. ПРИОД), для того чтобы документ считался таковым, он должен иметь необходимые реквизиты. В этом регламенте приводится детализированная дефиниция понятия «адресат». Так, в разделе 3.4 Правил различаются такие получатели документа, как:

- а) юридическое лицо – организация, её структурное подразделение или коллегияльный орган;
- б) должностное лицо либо работник организации;
- в) физическое лицо, указавшее сведения, которые дают возможность без сомнений его идентифицировать.

Одним из актов подобного регулирования в Российской Федерации является ГОСТ 6.30-2003 «Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», введённый в действие с 1 июля 2003 г. (см. Постановление Госстандарта РФ от 3 марта 2003 г. № 65-ст «О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации»). Он содержит состав реквизитов документа, требования к их оформлению и бланкам. Искомый нами «адресат» может включать почтовый адрес, элементы которого даются в последовательности, установленной правилами оказания услуг почтовой связи (п. 3.15 ГОСТ 6.30-2003).

Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» в ст. 2 даёт следующее определение рассматриваемого понятия: адресат – гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или иное сообщение (176-ФЗ). Эта дефиниция представляется не совсем корректной, она не исчерпывает всей совокупности существующих в действительности отношений. Почтовые отправления могут получать не только граждане, но и лица без гражданства (апатриды),

беженцы, трудящиеся-мигранты и др. Поэтому правильнее использовать термин «физическое лицо».

Система уведомления в современном латвийском праве содержит дифференциацию по месту и технике исполнения, а также разделение по такому основанию, как юридическое/физическое лицо и его представитель:

1) доведение до сведения (уведомление) документа или иной информации непосредственно в учреждении или суде (пп. 1 ч. 1 ст. 3, ст. 6 Закона об уведомлении);

2) уведомление документа при посредничестве работника суда или учреждения (пп. 1 ч. 1 ст. 3, ст. 7 Закона об уведомлении);

3) доведение до сведения (уведомление) документа с использованием услуг почты (пп. 2 ч. 1 ст. 3, ст. 8 Закона об уведомлении);

4) уведомление с помощью электронного средства связи (пп. 3 ч. 1 ст. 3, ст. 9 Закона об уведомлении);

5) уведомление представителя (ст. 5 Закона об уведомлении);

6) направление уведомления в зарубежные страны – члены Европейского Союза и другие государства (ст. 10 Закона об уведомлении);

7) публичное уведомление (пп. 4 ч. 1 ст. 3, ст. 11 Закона об уведомлении).

Современные проблемы уведомления поднимаются З.В. Галазовой в статье «Гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица» [1]. Автор замечает: «На наш взгляд, неуведомление кредиторов о реорганизации является неустранимым нарушением, поскольку лишает его одной из самых главных гарантий – возможности досрочного исполнения или прекращения обязательства, которая не может быть восстановлена. К сожалению, неуведомление кредитора о реорганизации перестало рассматриваться в качестве неустранимого нарушения его прав» [1, с. 131].

Рассматривая проблематику, связанную с уведомлением в контексте исторической ретроспективы, можно заметить, что действия по оповещению находятся в тесной связи с уровнем развития общества в целом. Вопрос о методах доведения информации и используемого при этом средства коммуникации актуален с древнейшей поры. Первоначально он решался через собрания, на которых перед участниками декламировались решения. Чтение указов, распоряжений, равно как и законов, производилось на площадях и в полях, куда собирался народ, заслушав удары в колокол или звуки трубы, оповещение глашатаев. Компактно проживавшему населению сообщения становились известными фактически незамедлительно. О Древней Руси В.О. Ключевский пишет так: «Вече собиралось по звону вечевого колокола. Звук этого колокола новгородское ухо хорошо отличало от звона церковных колоколов. Вече собиралось обыкновенно на площади, называвшейся Ярославовым двором» [2, с. 64]. В горных местностях, например на Кавказе, широкое распространение получили сторожевые башни, сигнализирующие о приближении врага огнём костра, разводного на вершине этих сооружений.

Таким образом, простейший вид коммуникации был ограничен имеющимися средствами акустического и визуального контакта. В пределах слышимого или видимого действия избираемыми и доступными средствами сигнализации можно было добиться кратковременного и однозначно понимаемого сообщения.

Решение важнейших вопросов требовало непосредственного или опосредованного присутствия целевой аудитории.

С развитием печати стали использоваться бумажные носители информации. Интересными представляются «Санкт-Петербургские сенатские ведомости». В частности, речь идёт о документе, хранящемся в Архивной службе Республики Северная Осетия – Алании (ЦГА РСО-А1). Этот экземпляр периодического издания наряду с тем, что характеризует систему управления Российской империи в середине XIX в., даёт представление о том, какими способами доводилась до сведения необходимая информация. Так, «Санкт-Петербургские сенатские ведомости» от 5 июля 1860 г. № 54 содержат описание процедуры информирования о распоряжениях Правительствующего Сената: «Для приведения сего именного Его Императорского Величества Указа во всеобщую известность для сведения и должного, до кого касается исполнения, дать знать указами всем губернским, войсковым и областным правлениям, палатам: гражданским, казённым и государственным имуществ и приказам общественного призрения, каковым уведомить г. министров и главнокомандующих отдельными частями, военных генерал-губернаторов, военных губернаторов, управляющих и гражданской частью и гражданских губернаторов; во все С.-Петербургские, Московские и Варшавские департаменты Правительствующего Сената и общие оных собрания сообщить сведения; для уведомления г. министров статс-секретарей Царства Польского и Великого княжества Финляндского и главнокомандующего II отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии, в департаментах министерства юстиции сообщить копии с сего определения, и припечатать в сенатских ведомостях, о чём конторе сенатской типографии дать известие (по 1-ому департаменту)»² (ЦГА РСО-А1).

Особенности военной почтовой переписки демонстрирует письмо из штаба главнокомандующего отдельным Кавказским корпусом, направленное 24 июля 1845 г. из Тифлиса Владикавказскому коменданту, в котором, в частности, указывается: «По почтовому ведомству установлен особый порядок передачи куда следует конвертов с надписью “Секретно”, который замедляет получение оных в корпусном штабе иногда несколькими сутками» (ЦГА РСО-А2). Далее содержится просьба не писать «Секретно», а делать надпись «В собственные руки» (ЦГА РСО-А2).

Способы доставки повесток и получения доказательств о вручении также интересовали власти Российской империи. Повестка образца 1898 г. во Владикавказское городское полицейское управление, например, имела так называемый отрез, где необходимо было расписаться в получении. Полный текст повестки включал номер, адресное обращение в форме *владикавказскому мещанину*, например, далее следовали фамилия и имя, наконец, само приглашение в следующем виде: «Покорнейше прошу Вас пожаловать во Владикавказское городское полицейское управление... [дата и время] по касающемуся Вас делу. В получении настоящей повестки прошу расписаться на отрезе» (ЦГА РСО-А3). Подписывал такой документ письмоводитель.

² Орфография и пунктуация здесь и далее даются в соответствии с нормами современного русского литературного языка. – *Ред.*

Регулирование этой сферы в советскую эпоху демонстрирует Гражданский процессуальный кодекс Латвийской ССР, вступивший в силу 1 июня 1964 г. В ч. 1 ст. 108 определено, что повестка доставляется по почте или через рассыльного (ГПК ЛССР).

Таким образом, даже такая краткая историческая справка показывает преемственность проблематики по рассматриваемой теме. Необходимость уведомительной функции в широком смысле этого понятия очевидна практически в любой общественной формации. С прогрессом в сфере коммуникации отсутствие единого, формального, унифицированного подхода в реализации соответствующей процедуры демонстрирует несовершенство законодательства на фоне разрозненного нормативного регулирования. Несмотря на стремительное развитие технологий связи, вопрос доведения до сведения информации на территориальном пространстве государства, во времени и по кругу лиц остаётся злободневным, а правовое регулирование этого процесса крайне необходимым.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Юридические акты и научная литература объединяют под общим понятием «уведомление» равные по смысловой нагрузке термины: *извещение, оповещение, информирование*. Сложившаяся в сфере гражданского оборота и административного процесса ситуация требует законодательного, стандартного определения. Требуется установление единых формальных правил, при которых будут устранены характерные для процессуальных действий недостатки. Правовое регулирование в этой сфере позволит минимизировать ущерб в реализации прав и законных интересов юридических и физических лиц, а также государственных институций.

2. Представляется целесообразным принятие специального законодательного акта, регулирующего порядок официальных действий, связанных с уведомлением, оповещением, а также устанавливающего юридические последствия бездействия в данной сфере. В этой связи возможно использование положительного опыта Европейского Союза.

Благодарности. Работа выполнена в Северо-Осетинском государственном университете им. К.Л. Хетагурова в рамках проекта AURORA программы академической мобильности Erasmus Mundus (грант № AURORA2012B716).

Источники

- ЗУ – Paziņošanas likums. – URL: <http://likumi.lv/doc.php?id=212499>, свободный.
- АПЗ ЛР – Administratīvā procesa likums. – URL: <http://likumi.lv/doc.php?id=55567>, свободный.
- КЛР – Latvijas Republikas Satversme. – URL: <https://likumi.lv/doc.php?id=57980>, свободный.
- ГК ЛССР – Гражданский кодекс Латвийской Советской Социалистической Республики. – Рига: Авотс, 1988. – 633 с.
- ГПК ЛССР – Гражданский процессуальный кодекс Латвийской Советской Социалистической Республики. – Рига: Авотс, 1982. – 546 с.
- ЗСД – Dokumentu juridiskā spēka likums. – URL: <http://likumi.lv/doc.php?id=210205>, свободный.

- ПРИОД – Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība. – URL: <http://likumi.lv/doc.php?id=219491>, свободный.
- УИК РФ – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). – 1997. – № 2. – Ст. 198.
- ВЗК РФ – Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 12. – Ст. 1383.
- АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
- ЛК РФ – Лесной кодекс Российской Федерации от 4 дек. 2006 г. № 200-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5278.
- ЗК РФ – Земельный кодекс Российской Федерации от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
- 171-ФЗ – Федеральный закон от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 26 (ч. I). – Ст. 3377.
- 176-ФЗ – Федеральный закон от 17 июля 1999 г. «О почтовой связи» // СЗ РФ. – 1999. – № 29. – Ст. 3697.
- ППР – Приказ ФГУП «Почта России» от 17 мая 2012 г. № 114-п. – URL: http://dc-nginx.russianpost.ru/resp_engine.aspx?Path=RP/SERVISE/RU/Home/documents/Postmessages, свободный.
- 142-ФЗ – Федеральный закон от 4 июня 2014 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона “О гражданстве Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2927.
- 62-ФЗ – Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 22. – Ст. 2031.
- ГОСТ Р 6.30-2003 – Государственный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов». – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200031361>, свободный.
- ЦГА РСО-А1 – Центральный государственный архив Республики Северная Осетия – Алания. Ф. 12. Оп. 1. Д. 1. Л. 6.
- ЦГА РСО-А2 – Центральный государственный архив Республики Северная Осетия – Алания. Ф. 28. Оп. 1. Д. 35. Л. 13.
- ЦГА РСО-А3 – Центральный государственный архив Республики Северная Осетия – Алания. Ф. 31. Оп. 1. Д. 77. Л. 14.

Литература

1. *Галазова З.В.* Гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица // Вестн. Северо-Осетинского гос. ун-та. – 2014 – № 2. – С. 129–136.
2. *Ключевский В.О.* Курс русской истории: в 10 т. – М.: Мысль, 1988. – Т. 2. – 447 с.

Поступила в редакцию
23.09.16

Синицын Владислав Геннадьевич, LL.M (магистр права), частнопрактикующий юрист

Независимый исследователь
г. Рига, LV-1029, Латвия
E-mail: vladislavsinicins@inbox.lv

Notification Law of Latvia*V.G. Sinitsyn***Riga, LV-1029, Latvia*E-mail: *vladislavsinicins@inbox.lv*

Received September 23, 2016

Abstract

The paper deals with the legal aspects of notification problems of accomplished or planned official actions of courts, as well as administrative, civil, and legal enforcement systems and other institutions of power, administration, and control. General principles and approaches to this problem have been considered as an example of the current law of the Republic of Latvia. Some legal norms of the Russian Federation have been analyzed. The canceled legal norms have been also discussed. In order to completely solve the problem, the paper provides a historical review in the context of the subject under study.

The relevance of the problem has been demonstrated in relation to the adoption of the amendments to the Federal Law “On Citizenship of the Russian Federation” (2014), which set the imperative requirement of notification about dual citizenship.

The theoretical significance of the paper lies in discovering a different approach to regulation of the notification process in the legal space of the European Union. At the same time, the attention of specialists and researchers has been attracted to the need of further development of the problem. The retrospective experience of legal regulation associated with the notification has been investigated.

The practical benefit of the study is that a suggestion to adopt relevant legislation with detailed regulation of the notification process capable of strengthening the legal framework of the state and protecting the legitimate interests of stakeholders has been made.

Keywords: notification, administrative procedure, addressee, administrative act, institution, document

Acknowledgments. The study was performed at K.L. Khetagurov North Ossetian State University as part of the AURORA project of the Erasmus Mundus academic mobility program (project no. AURORA2012B716).

References

1. Galazova Z.V. Guarantees of the rights for creditors of the reorganizing judicial person. *Vestnik Severo-Osetinskogo Gosudarstvennogo Universiteta*, 2014, no. 2, pp. 129–136. (In Russian)
2. Klyuchevskii V.O. A Course on Russian History. Vol. 2. Moscow, Mysl', 1988. 447 p. (In Russian)

Для цитирования: Синицын В.Г. Закон Латвии об уведомлении // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 2. – С. 353–362.

For citation: Sinitsyn V.G. Notification law of Latvia. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2017, vol. 159, no. 2, pp. 353–362. (In Russian)

* Private legal practice.