

Леонтьева О.Б. Кризис в российской исторической науке рубежа XIX – XX вв. в понимании современной историографии // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2015. – Т. 157, кн. 3. – С. 68–75.

УДК 930

КРИЗИС В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ РУБЕЖА XIX – XX ВВ. В ПОНИМАНИИ СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ*

О.Б. Леонтьева

Аннотация

В статье рассматриваются основные направления изучения «кризиса исторической науки» рубежа XIX – XX вв. Теоретической основой изучения данной проблематики в современной историографии стал парадигматический подход к истории науки. Новые тенденции, проблемы, появившиеся в историографии за последние годы, связаны с развитием схолярного и поколенческого подходов, изучением историографического быта, научных коммуникаций и межличностных отношений, исторического сознания и саморепрезентаций учёного сообщества.

Ключевые слова: историография, методология истории, смена парадигм, научные школы, поколения в науке, историографический быт, социокультурная история науки, кризис исторической науки.

Summary

O.B. Leontieva. The Crisis in Russian Historical Studies at the Turn of the 19th–20th Centuries and Its Understanding in Contemporary Historiography.

The paper discusses the basic trends in contemporary historiographical studies regarding the so-called “crisis of history”, which took place at the turn of the 19th–20th centuries. The paradigmatic approach to the history of science provides the theoretical basis of research on this problem. New trends and problems that have emerged in historiography over the recent years are connected with the development of scholar and generational approaches, as well as with the study of everyday historiographical life, scholarly communications and interpersonal relationships between historians, historical consciousness, and self-representations of the academic community.

Keywords: historiography, methodology of history, paradigm shift, scientific schools, generations in science, everyday historiographical life, social and cultural history of science, crisis of history.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФНФ (проект № 14-01-00418а).

Литература

1. *Виппер Р.Ю.* Несколько замечаний о теории исторического познания // Виппер Р.Ю. Две интеллигенции и другие очерки: сб. ст. и публ. лекций. 1900–1912. – М.: Типо-литогр. т-ва И.Н. Кушнерев и Ко, 1912. – С. 26–61.
2. *Виппер Р.Ю.* Кризис исторической науки. – Казань: Госиздат, 1921. – 37 с.
3. *Черепнин Л.В.* Кризис буржуазной исторической науки в период империализма // Очерки истории исторической науки в СССР: в 3 т. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – Т. 3. – С. 239–278.
4. Всесоюзная конференция «Кризис современной буржуазной исторической науки» // Вопр. истории. – 1980. – № 2. – С. 116–118.
5. *Могильницкий Б.Г.* Современный этап кризиса буржуазной исторической науки // Вопр. истории. – 1980. – № 9. – С. 62–77.
6. *Мяжков Г.П.* «Русская историческая школа»: методологические и идейно-политические позиции. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1988. – 200 с.
7. *Хмылёв Л.Н.* Проблемы методологии истории в русской буржуазной историографии конца XIX – начала XX вв. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1978. – 172 с.
8. *Ковальченко И.Д., Шикло А.Е.* Кризис русской буржуазной исторической науки в конце XIX – начале XX века // Вопр. истории. – 1982. – № 1. – С. 18–35.
9. *Корзун В.П.* Образы исторической науки на рубеже XIX–XX вв. (Анализ отечественных историографических концепций). – Омск; Екатеринбург: Ом. гос. ун-т: Изд-во Урал. ун-та, 2000. – 226 с.
10. *Кун Т.* Структура научных революций. – М.: АСТ, 2002. – 608 с.
11. *Корзун В.П.* Отечественная историческая наука на рубеже XIX–XX веков: «кризис» или «расцвет»? // Очерки истории отечественной исторической науки XX века. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. – С. 11–33.
12. *Нечухрин А.Н.* Смена парадигм в русской историографии всеобщей истории (90-е гг. XIX в. – 1917 г.). – Гродно: Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы, 1992. – 232 с. – Деп. в ИНИОН РАН 22.02.1993, № 47748.
13. *Нечухрин А.Н.* Теоретико-методологические основы российской позитивистской историографии (80-е гг. XIX в. – 1917 г.). – Гродно: ГрГУ, 2003. – 349 с.
14. *Дорошенко Н.М.* Философия и методология русской истории (начало XX века). – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1995. – 84 с.
15. *Дорошенко Н.М.* Философия и методология истории в России (конец XIX – начало XX века). – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1997. – 180 с.
16. *Рамазанов С.П.* Кризис в российской историографии начала XX века: в 2 ч. – Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 1999. – Ч. 1. Постановка и попытка решения проблемы. – 144 с.
17. *Рамазанов С.П.* Кризис в российской историографии начала XX века: в 2 ч. – Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2000. – Ч. 2. Методологические искания послеоктябрьской исторической мысли. – 163 с.
18. *Синицын О.В.* Неокантианская методология истории и развитие исторической мысли в России в конце XIX – начале XX вв. – Казань: Унипресс, 1998. – 161 с.
19. *Медушевская О.М.* Феноменология культуры: концепция А.С. Лаппо-Данилевского в гуманитарном познании новейшего времени // Ист. зап. – 1999. – № 2. – С. 100–136.
20. *Румянцева М.Ф.* Эпистемологическая концепция А.С. Лаппо-Данилевского: судьба наследия // Философский век = The philosophical age: Альманах. – СПб., 1999. – Вып. 10. – С. 192–199.

21. *Малинов А.В., Погодин С.Н.* Александр Лаппо-Данилевский: историк и философ. – СПб.: Искусство–СПБ, 2001. – 285 с.
22. *Ястребицкая А.Л.* Лев Платонович Карсавин: Творчество историка и историографический процесс // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – Вып. 6. – С. 80–117.
23. *Жигунин В.Д., Мягков Г.П.* Между монизмом и плюрализмом: российская историческая мысль на рубеже XIX–XX вв. // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. – М.: ИВИ РАН, 1999. – Вып. 1. – С. 215–222.
24. *Медушевская О.М.* Историк в динамике XX века // Историк во времени: Третьи Зиминские чтения: Докл. и сообщ. науч. конф. – М., 2000. – С. 5–13.
25. *Филимонов В.А.* Эпистемологические построения Н.И. Кареева как опыт дискурсивной практики // Историческое знание и интеллектуальная культура: Материалы науч. конф. – М., 2001. – Ч. 1. – С. 237–240.
26. *Мягков Г.П.* Научное сообщество в исторической науке: опыт «русской исторической школы». – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2000. – 298 с.
27. *Мягков Г.П.* Научное сообщество историков дореволюционной России в свете «старой» и «новой» модели исторического исследования // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. – М.: ИВИ РАН, 2011. – Вып. 34. – С. 206–214.
28. *Леонтьева О.Б.* «Субъективная школа» в русской мысли: Проблемы теории и методологии истории. – Самара: Самар. гос. ун-т, 2004. – 200 с.
29. *Свешников А.В.* Петербургская школа медиевистов начала XX века. Попытка антропологического анализа научного сообщества. – Омск: ОмГУ, 2010. – 408 с.
30. *Серых А.А.* «Связь/разрыв» поколений в сообществе российских историков конца XIX – первой трети XX веков // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. – М.: ИВИ РАН, 2011. – Вып. 36. – С. 278–291.
31. *Алеврас Н.Н.* Что такое «историографический быт»: из опыта разработки и внедрения историографической дефиниции // Историческая наука сегодня: теории, методы, перспективы. – М.: УРСС, 2010. – С. 516–534.
32. *Алеврас Н.Н.* Проблема лидерства в научном сообществе историков XIX – начала XX века // Историк в меняющемся пространстве российской культуры. – Челябинск: Каменный пояс, 2006. – С. 117–126.
33. *Мамонтова М.А.* Коммуникативное пространство российской исторической науки на рубеже XIX–XX веков // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. – М.: ИВИ РАН, 2011. – Вып. 36. – С. 267–277.
34. *Иванова Т.Н., Мягков Г.П.* Школа В.И. Герье: основные черты и место в научном пространстве России // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. – М.: ИВИ РАН, 2013. – Вып. 44. – С. 165–185.
35. *Свешников А.В.* Как поссорился Лев Платонович с Иваном Михайловичем (история одного профессорского конфликта) // Нов. лит. обозрение. – 2009. – № 96. – С. 42–72.
36. *Беленький И.Л.* Образ историка в русской культуре XIX–XX вв. (Предварительные соображения) // Историк во времени: Третьи Зиминские чтения: Докл. и сообщ. науч. конф. – М., 2000. – С. 14–26.
37. *Барг М.А.* Историческое сознание как проблема историографии // «Цепь времен»: проблемы исторического сознания. – М.: ИВИ РАН, 2005. – С. 12–37.
38. *Румянцева М.Ф.* «Чужое Я» в художественной литературе и в исторической науке // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. Спец. вып. «Историческая биография и персональная история». – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – Вып. 5. – С. 13–28.

39. *Леонтьева О.Б.* Историческая память и образы прошлого в российской культуре XIX – начала XX вв. – Самара: Книга, 2011. – 448 с.

Поступила в редакцию
22.11.14

Леонтьева Ольга Борисовна – доктор исторических наук, профессор кафедры российской истории, Самарский государственный университет, г. Самара, Россия.
E-mail: *oleontieva@yandex.ru*