

Овчинникова Т.Н., кандидат психологических наук, Московский государственный строительный университет, г. Москва, (Россия)
tatjana.nik.ov@mail.ru

ПРЕПЯТСТВИЯ РАЗВИТИЮ ДУХОВНОСТИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Аннотация. В работе с диалектических позиций рассматриваются возможные пути развития духовной жизни людей, а также социальные условия жизни, препятствующие этому процессу. На основании анализа механизма взаимодействия живого развивающегося субъекта с окружающим миром, развитие которых происходит по различным законам, – по логике органических и по логике механических систем, - показаны препятствия в овладении человеком своими возможностями, трудности в управлении ими. Анализ социальных условий жизни людей в стране позволяет наметить возможные пути преодоления указанных ситуаций с целью дальнейшего поиска путей развития духовности.

Ключевые слова: духовность, самоопределение, диалектическое взаимодействие, сознание, личностный смысл, переосмысление.

Охарактеризовать явление, которое очень редко встречается в реальной современной жизни, и описать пути его развития в не соответствующих этому условиях, очень трудно. Поэтому мы попытаемся прийти к описанию *духовности* через анализ и характеристику условий и ситуаций, препятствующих ее развитию, которые сейчас налицо. Определим сначала понятие Духовности.

Психологи «духовностью называют поиск, практическую *деятельность*, опыт, посредством которых субъект осуществляет в *самом себе* преобразования, необходимые для достижения истины, для самоопределения. Точнее, Духовность, – духовно - практическая (не утилитарная) деятельность по самосозиданию, самоопределению, духовному росту человека. Без нее невозможны ни самостоянье человека, ни величие его.» [6, с.149].

Работа выполнена в контексте *диалектического* подхода к исследованию психики человека (Э.В. Ильенков, А.С. Арсеньев, В.С. Библер, Ф.Т. Михайлов), что позволяет судить *о развитии духовности*.

Состояния *души* являются наиболее *подвижными*: это и *содержание* и *процесс* (В.С. Библер), субъективное и объективное одновременно. Основываясь на таком *диалектическом* понимании *духа*, нетрудно сделать вывод о том, что имеющиеся у субъекта знания не являются единственным, и даже основным, показателем развития *духовности* человека; главное, - *процесс* ее развития.

Рассмотрим развитие *духовности* и необходимые для этого условия с позиций *диалектического* подхода. Но предварительно раскроем понимание процесса *развития* психики в этом контексте.

Так как человеку приходится осваивать этот, двойственный по своей природе, мир (М.М. Бахтин, В.С.Библер, Ю.М. Лотман, и др.), то любую выполняемую субъектом деятельность следует рассматривать как двояко детерминированную, то есть, как включающую в себя, как минимум, две составляющие: *личностно-смысловую* и *операционально-техническую* [8, 9, 10].

Двойственный характер побудительности, соответствующий *двойственности* выполняемой человеком деятельности, проявляется в ориентации человека на внешний и на внутренний мир, в умении согласовать характер их побудительности между собой. И, если один мотив*, направленный на решение внешней задачи, чаще всего характеризует сознательно поставленную конкретную цель (*то, что делается*), то другой мотив отражает глубинную *смысловую* ориентацию личности (*то, ради чего что-то делается*). Тогда выполняемую человеком деятельность можно рассматривать как *равнодействующую* двух факторов, в результате взаимодействия которых порождается «я» субъекта, развивается его психика, а на определенном этапе его развития начинает расти его *духовный* потенциал.

Развитие психики субъекта имеет место в случае постоянной активации двух указанных составляющих, состоит, как бы в "*деятельном проживании*" осуществляемой деятельности, в процессе которой происходит становление личностных *смысловых* и *операционально-технических* свойств в их единстве.

Только в этом случае *чувственная* и *рациональная* ткани сознания реализуют себя в совместной одновременной работе, в творческом поиске, - обращаясь то к *прошлому* (имеющийся *опыт*), то к *будущему* (*цели* и *смыслы*), - составляющем одно из необходимых условий *духовного* развития.

При этом феномен развития, или иначе, - взаимодействие субъективной и объективной сторон психических процессов, ответственных за выполнение осуществляемой человеком активности, можно охарактеризовать следующим образом. "Сознание предполагает - по своему смыслу - невозможное (и насущное) несовпадение моего Я с самим собой, беседу, общение с собой, - общение незавершенного, незаконченного, нерешенного, мгновенного, открытого, - со мной завершенным, замкнутым на себя, уже состоявшимся, отрешенным от всех изменений, но, - могущим быть "перерешенным". В сознании мое бытие неизбежно сдвоено. Ведь именно (и только) в сознании бытие не совпадает с самим собой, отличается от себя самого, насущно себе самому. Сознание есть (по логике Бахтина) бытие как событие, как ДИАЛОГ".[2,с.126]. Именно в этом и состоит феномен развития, или иначе, - *взаимодействия* субъективной и объективной сторон психических процессов, ответственных за выполнение осуществляемой деятельности.

Итак, формирование, становление личности субъекта в процессе *творческой* деятельности, (в отличие от *функциональной*), происходит как бы в "зазоре" между внешней и внутренней целью деятельности. Ситуация же преодоления внутренними, субъективными факторами внешних (*ситуативных*) факторов или условий, (но не наоборот!), может считаться *развивающей* личности. (Именно эта борьба за реализацию *смыслов*,

позволяющая человеку овладеть собственным поведением, и является основой развития *духовности*.) Близость по содержанию этих двух планов, - когда "зазор" между ними практически отсутствует, т.е., как бы происходит совпадение *внешнего* и *внутреннего* планов, - или доминирование *внешнего* плана ведет к развитию *функциональных* отношений вместо становления *личностных*, приводя к подчинению социуму в ущерб развитию личности.

Поэтому о полноценном *развитии* *духовности* субъекта мы будем говорить только тогда, когда задействованы обе составляющие, т.е., когда субъект способен одновременно изменять *себя* и *внешний* мир. В этом случае "... сама жизнь, сам образ жизни человека оказывается предметом его собственной деятельности, воли, сознания, внимания. Это - способность выйти за свои собственные пределы в своей деятельности" [3, с. 49]. При этом субъект развивается в процессе достижения личностно-значимых *целей*, корректируемых принятыми в окружающем социуме нормами, реализуя себя как *целостная личность*, а не наоборот: двигаясь от принятия норм и правил к поиску *себя*. При этом способность *переосмысления* ситуации является одной из основных возможностей проявления *духовной* силы. «Не можешь изменить ситуацию, – измени отношение к ней», - говорится в одной из известных русских пословиц.

В нашем понимании *духовность*, - это, своего рода характер жизнедеятельности человека, направленной на поиск *смыслов* и подчинение ему осуществляемой активности, что прокладывает путь к *свободе*. В отличие от этого, *ситуативное* подчинение *смыслов* сложившимся обстоятельствам, проявляется в том, что человек как бы «плывет по течению»: не он владеет ситуацией, а ситуация владеет им.

Рассмотрим эти тенденции в жизнедеятельности человека.

Если субъект руководствуется в основном, побуждениями, направленными на решение *внешних*, поставленных (кем-то) *извне*, задач, - а именно таковы, например, особенности *потребительского* общества, в котором мы живем, - то развитие *смысловой* сферы его сознания

значительно замедляется и даже прекращается, что переводит активность людей на *функциональный* уровень.

Главным для работодателя становится объем выпускаемой продукции и, , скорость ее производства, а для исполнителя, – желание поскорее закончить работу. Это скорее, желание *зарабатывать*, а не *работать*.

В случае же иной расстановки акцентов на приоритеты в обществе, когда, например, в центре его интересов находится Человек, силы такого общества направлены на развитие *творческих* способностей и *духовности* людей. А создаваемые в нем условия, предполагающие *свободный выбор*, открывают пути *реализации* имеющихся у людей возможностей, способностей *порождения* нового, возможности *вкладывать Душу в свое дело*.

Но всегда ли это возможно? Вернее, все ли зависит только от человека? Каково здесь влияние культуры и социальных условий? Рассмотрим состояние дел в нашей стране.

Характерной чертой современной России является отсутствие *общих целей*, что влечет за собой отсутствие у людей инициатив, направленных на *созидание*, на труд во имя творчества. Человек у нас рассматривается как *средство* воплощения некоторых идей, направленных на строительство *системы* (коммунизма, социализма, экономики). А это, ограничивая силы и возможности человека, лишая его возможности наращивания творческого и *духовного* потенциала, делает его *самодостаточным*, способствуя *замыканию на себя*, (на свою семью).

В результате возникает *адаптация* к окружающей действительности, когда субъект готов подчиниться *любым* внешним требованиям ради получения чего-то для него желанного (статуса, высокого дохода, нужной ему должности и пр.).

Происходит же это потому, что *живой* Человек с его мотивами, потребностями и способностями, развивающийся по законам одной логики, логики *органических систем*, оказывается включенным в развитие *системы*

социальных и экономических отношений, строящихся по совершенно иной логике, - логике *механических систем*, или логике *вещных отношений*. В результате взаимодействие этих двух различных *систем* осуществляется в процессе *противостояния*. Особенно явно этот конфликтный характер взаимоотношений проявляется в сферах деятельности, направленных на работу с людьми (образование, медицина, наука, культура и пр.). Суть возникающего *противостояния* заключается, прежде всего, в значимом противоречии между потребностью субъекта в *самовыражении* и *самореализации* и навязываемым ему способом существования. Противоречие это столь сильно потому, что *устремленность* человека в *будущее*, к своей мечте, - даже, если они им не осознаны, - наталкивается на процветающую во всех сферах жизни *планомерность*, где господствует логика *причинно-следственных* отношений и детерминация *прошлым*. (Значимость этого факта так велика потому, что в России уже целый век господствует именно *плановое* ведение хозяйства абсолютно *во всех* сферах деятельности, которые даже «хозяйством» трудно назвать (медицина, образование, культура и пр.).)

И это, несмотря на то, что *гуманитарные* области знания в совокупности с культурой и искусством, в отличие от *технических*, основываются на противоположно направленной логике развития отношений: *причинно-следственной* и *целенаправленной*, одна из которых детерминирована *прошлым*, другая, - *будущим*.

А теперь несколько слов о возможных формах проявления *доминирования* указанных сфер сознания (деятельности) в реальной жизни.

Наблюдения показывают, что *смысловая* и *операционально-техническая* сферы сознания, в их взаимодействии, проецируются во *внешнюю* действительность, соответственно, в виде *целенаправленной* и *планомерной* деятельностей. Если доминирование *смысловой* сферы сознания субъекта находит свое проявление в *целенаправленной* деятельности; то доминирование *операционально-технической* сферы

сознания – в *планомерной* деятельности. Различия между ними очень важны для понимания особенностей развития *сознания* субъекта и возможностей ведения коррекционной работы. Ведь только понимая *планомерную и целенаправленную* деятельности, как соответствующую *проекцию* работы сознания, можно воздействуя на них, корректировать процесс развития психики субъекта, его сознания.

Рассмотрим их более подробно.

Планомерная деятельность выстраивается (по *плану*) в виде «цепочки» в порядке выполнения следующих друг за другом действий, намеченных изначально. При этом выполнение одного «звена» запланированной деятельности как бы подталкивает к исполнению следующее ее «звено», из него вытекающее, или с ним связанное. То есть, *план* отражает намеченные заранее этапы воздействия на внешнюю действительность: при этом не предполагаются, например, изменения условий, а также *изменения* собственных потребностей и желаний в процессе деятельности. Т.о., *план*, отражая как бы фиксированную последовательность осуществляемых действий, нацелен на довольно жесткое их выполнение. При этом содержащиеся в плане действия, более зависимы *от результата* выполнения предшествующих действий, нежели от поставленной *цели*, т.е., имеет место *детерминация прошлым*, а не *будущим*.

В результате оказывается сформированным такой стиль жизни, когда человек действует, практически не обращаясь к себе, к своему «я». Он довольствуется чувством достигнутого результата, который вынесен во *внешний* план, практически, минуя *внутренний, смысловой*. В итоге развитие личности сильно замедляется или прекращается, затрудняя возможности *самовыражения* субъекта и перекрывая путь развития *духовной жизни*.

Смысловая же сфера сознания (деятельности) проявляет себя в *осмыслении, переосмыслении*, а также в *проживании* будущей *цели* (мечты), в поиске *средств* ее достижения, а также путей и способов дальнейших действий. Поэтому доминирование *смысловой* сферы сознания, являясь по

сути одним из способов *самовыражения* действующего субъекта, проявляется в *целенаправленной* деятельности, значительно более *гибкой*, *способной к корректировке и уточнению выбранных шагов*. Именно *целенаправленная* деятельность, формируя способность *осмысления и переосмысления* фактов, заставляет субъекта обращаться к *самому себе*, развивая его *духовность*.

При этом *цель*, являясь сначала смутной, еле определенной, постепенно конкретизируется в процессе ее достижения, *от общего*, еще неопределенного, к все более явному и *конкретному*. Такое постепенное прояснение устремленности *от общего*, не совсем ясного, к более явному и *конкретному*, характерно именно для развития *духовной* жизни, соответствуя логике *органических систем*, определяющей законы развития всего *живого*.

Отметим, что именно развитие форм *целенаправленной* активности, - что является характерным для *духовной* жизни, - позволяет человеку овладеть собой, подчинив осуществляемые действия собственной воле. В противном же случае осуществляемая субъектом деятельность, спустя некоторое время, начинает руководить им, подчиняя его действия собственным законам. (Подробнее см. 8).

Более того, отсутствие у человека возможности *самовыражения* в нормальной творческой жизни в современном социуме, толкает его на поиск возможностей реализовать себя в сложившихся условиях, что ведет, например, к ненавистной всем коррупции. Вполне вероятно, что именно коррупция позволяет людям реализовать свой *творческий* потенциал, позволяя также добиться столь важного для них обогащения (подробнее см. 8).

Однако, несмотря на то значение, которое играет *целенаправленная* деятельность в жизнедеятельности человека, о ней в нашей стране многие люди понятия не имеют. Да это и не мудрено: наша страна уже столетие

ведет только *плановое* хозяйство. Но не все можно *запланировать*. Особенно это касается работы с людьми (образование, медицина, культура и пр.).

Все уверены, что существует только логика *причинно-следственных* отношений. Поэтому она используется не только в практической деятельности с неодушевленными предметами (*вещами*), но и при работе с людьми (образование, медицина, культура и пр.), что часто вредит делу. Так, например, обучение, как дома, так и в *традиционных* учебных заведениях (в детском саду, в школе, и ВУЗе) осуществляется по логике *причинно-следственных* отношений, - «я показал, а ты повтори», - которая применима лишь в отношении предметов *вещного* мира. Исключения составляют лишь обучение в школе *развивающего* обучения (В.В. Давыдов) и в школе «Диалога культур» (В.С. Библер), где дети обучаются в процессе *общения* посредством предоставленной им возможности *самовыражения*. Именно такие принципы диалогического общения были положены В.С. Библером в основу концепции «Школы Диалога культур», которая реализована на практике [4].

Благоприятным для развития человека и его *духовности* является *гармония* в развитии выделенных сфер сознания (деятельности), когда *операционально-техническая* и *смысловая* сферы развиты примерно в равной степени. Но «рулить» при этом должна *смысловая* сфера деятельности (сознания). А это позволяет *оборачивать доминанту* в применяемой деятельности с одной сферы сознания (деятельности) на другую, в зависимости от того, на что эта деятельность направлена: на *живого субъекта*, или на *неодушевленный предмет*, на *вещь*. Даже в процессе обучения ребенка взрослый может, как бы *переключать* внимание с достижений ребенка на его личность и обратно, - все зависит от того, чего он хочет добиться.

При этом наиболее плодотворной во всех отношениях деятельностью, - как для субъекта, так и для дела, - является деятельность, в которой сам процесс ее осуществления, как бы *оборачиваясь*, полезен *вдвойне*,

способствуя развитию *субъективности* в процессе *самовыражения*. Собственно, это и есть механизм *самоактуализации*, позволяющий человеку трудиться без ущерба для себя и других: *творческий* и *духовный* потенциал только наращивается в этом процессе. (Даже чувство усталости начинает уходить). Это, собственно, и есть та *точка роста*, активация которой позволяет человеку, развиваясь самому, преобразовывать мир. Такой подход к делу может быть взят за основу воспитания духовности. Но сделать это можно только на основе демонстрации *живого* примера.

Говорить же о развитии *духовности* можно в случае *доминирующего* развития *смысловой* сферы сознания человека, когда действия субъекта подчиняются *избранной им цели*. Обратная же ситуация, в случае доминирования *операционально-технической* сферы сознания (деятельности) с ее логикой *причинно-следственных* отношений, препятствуя возможности *переосмысления* происходящего, мешает развитию *духовной* жизни человека.

Так где же выход?

На наш взгляд, есть пути *пробуждения инициативы* людей «на местах», если различные учреждения (библиотеки, центры, сообщества, союзы научных работников и пр.), изменят - или введут дополнительно, - новые методические приемы в привычную форму работу с людьми. Сейчас, например, наиболее распространенной формой привлечения людей, например, в библиотеках, является предложение различных курсов, лекций, практических занятий и пр., что позволяет немного подрабатывать организаторам этих мероприятий. Однако, наиболее полезной и востребованной формой работы, как нам кажется, будет проведение мероприятий, предоставляющих возможность собравшимся *проявлять свою инициативу* в различных видах деятельности. Наиболее эффективным, например, может быть участие людей во всевозможных дискуссиях, обсуждениях на злободневные темы. Это позволит лучше и быстрее заинтересовать людей проблемами, которые они видят сегодня в нашем

обществе, в жизни современного человека, как бы отвлекая людей от личностно-бытовых интересов.

Здесь очень важен *экспромт*, способствующий *порождению* новых мыслей и идей, позволяющий людям не только доложить об известных им фактах, но и обсудить волнующие их вопросы, узнать иные точки зрения, «померяться силами» в споре, лучше понять *себя*, поучиться *отстаивать свою точку зрения*, научиться отказываться от заблуждений и пр.. Подобные дискуссии, способствуя *осмыслению и переосмыслению* обсуждаемых вопросов, позволят людям *самоопределиться*, лучше понять *себя*, научиться ставить *цели*.

Такая работа может быть эффективна в случае предоставления участникам полной *свободы в выборе* темы, безусловно, с соблюдением корректности. Стоит отметить, что подобных мероприятий для обычных людей сейчас нет нигде. (Даже, объявляя «зов о помощи», например, на страницах интернета, некая организация, как правило, призывает людей что-либо приобрести, или чему-то обучиться за определенную плату. – То есть, имеет место противоположность «рекламы» и предложения: везде хотят сбыть *уже имеющийся* «товар», а не воспользоваться чьими-то возможностями. Это и есть самый явный показатель *потребительского* общества, которому люди нужны лишь как покупатели. как *средство* сбыта продукции, еще лучше, - *уже имеющегося* товара, (в широком смысле слова), Процесс же *созидания*, ориентированный на запросы людей, сейчас можно встретить довольно редко: большинство стремится не столько *работать*, сколько *зарабатывать*.)

Аналогичную работу можно организовать в различных Советах, объединяющих ученых различных наук, - особенно, *гуманитарных*, - которые в настоящее время работают, практически без *обратной связи* [6], например, с регионами. В такой работе основным видом активности является проведение конференций, симпозиумов и пр, При этом, головным учреждением, например, НИИ, - обычно *назначается* какая-либо тема,

выбираемая, чаще всего, по принципу ближайшей юбилейной даты известного в этой области ученого, вместо того, чтобы, по инициативе регионов, найти наиболее злободневные и острые темы, требующие решения, обмена опытом. В таком случае различные Общества (социологов, психологов, философов и пр.) вместо демократической ознакомительно-коррекционной работы с другими территориями, берут на себя роль руководящего органа, диктующего свои *правила игры*, практически, без учета запросов регионов.

Изложенные выше пути и методы работы с людьми направлены на пробуждение инициативы у *взрослых* людей, с целью развития у них способностей ставить *цели*, подчиняя им собственные действия.

Другой же путь преодоления сложившегося положения дел мы видим в работе с подрастающим поколением: в развитии у них логики *целеполагания*, как в учебных заведениях, так и дома. Для реализации этой *цели* надо больше интересоваться мнением ребенка, начиная с раннего возраста, предоставляя ему возможность *выбора* и *самовыражения*, предлагая ему чаще проявлять собственную инициативу. Сходную в чем-то направленность на *самовыражение* у детей использует школа *развивающего* обучения (В.В. Давыдов), реализующая себя в процессе общения, предполагающего возможную смену ролей (учителя, собеседника, учащегося, наблюдателя) в течение урока. Аналогичное действие может *выполнить ролевая игра* детей, способствующая развитию указанной способности переключения, а также увеличению «зазора». Игровая деятельность в различных формах, (особенно *ролевая игра*), согласно концепции В.С. Библера, способствует развитию указанной способности переключения.

Подводя итог сказанному, отметим, что доминирование *операционально-технической* стороны сознания над *смысловой*, проявляющееся в *планомерной деятельности*, где, практически, отсутствует возможность *выбора*, является результатом общепринятой системы обучения, когда основной акцент делается на *усвоении* ребенком

предлагаемого материала. Такая традиция в обучении, развивая *функциональный* подход к делу и не способствуя формированию *обратной связи*, тормозит развитие *духовности*.

С целью же воспитания *духовности*, детей уже в раннем детстве необходимо учить выражать свои мысли и чувства, что позволит им в процессе *самовыражения* «нащупать» *образ себя*. Большое значение здесь имеет *ролевая игра*, позволяющая ребенку «выходить за свои пределы» в реальной ситуации, тем самым как бы увеличивая «зазор» между *смысловой* и *операционально-технической* сторонами сознания. [5, 1992]. Более того, ролевая игра, как *перевоплощение*, усиливая развитие *смысловой* стороны сознания, способствует развитию психики, закрывая пути развития функциональной активности.

Литература

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.
2. Библер В.С. Михаил Михайлович Бахтин, или поэтика культуры. На путях к гуманитарному разуму. – М.: Прогресс, Гнозис, 1991. – 176 с.
3. Библер В.С. Самостоянье человека. – Кемерово: Кемеровское кн. изд-во, 1993. – 94 с.
4. Библер В.С. Школа диалога культур. Опыт. Идеи. Проблемы. – Кемерово: «АЛЕФ» Гуманитарный Центр, 1993. – 416 с.
5. Берлянд И.Е. Игра как феномен сознания. – Кемерово: Алеф, 1992. – 95 с.
6. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – С-Пб: Прайм-еврознак, 2007. – 632 с.
7. Лотман Ю.Н. Беседы о русской культуре. – С.-Пб: Искусство-СПб, 1994. – 670 с.
8. Овчинникова Т.Н. Истоки криминального поведения в современной России // Психотерапия. – 2014. – № 3. – С.95-100.

9. Овчинникова Т.Н. Обратная связь в культуре и обществе // Вестник психосоциальной и коррекционной работы. – 2010. – № 2. – С.85 -91.

10. Овчинникова Т.Н. Развивающийся человек в меняющемся мире // Психотерапия. – 2013. – №4. – С.63 -70.

Ovchinnikova T. N., candidate of psychological sciences, Moscow State Construction University, Moscow, (Russia).

OBSTACLES TO DEVELOPMENT OF SPIRITUALITY AND POSSIBLE WAYS OF THEIR OVERCOMING

Abstract. In work from dialectic line items possible ways of development of spiritual life of people, and also the social living conditions interfering this process are considered. Based on the analysis of the mechanism of interaction of the living developing subject with the world around which development happens under various laws – according to the logic of organic and according to the logic of mechanical systems, - obstacles in mastering the person the opportunities are shown, to difficulty in management by them. The analysis of social living conditions of people in the country allows to plan possible ways of overcoming the specified situations with the purpose of further search of ways of development of spirituality.

Keywords: spirituality, self-determination, dialectic interaction, consciousness, personal sense, reconsideration.