

*Каюмов А.Т., доктор философских наук, профессор, Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Набережные Челны, (Россия), [atkayum@gmail.com](mailto:atkayum@gmail.com)*

## КУЛЬТУРА ИНФОРМАЦИОННОГО МИРА КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

*Аннотация. В данной статье подчеркивается, что культура принадлежит к классу общественных явлений, сущность которых не может выражаться в жестко фиксированных формах. Она выступает как феномен, раскрывающий сущность, природу и характер жизнедеятельности человека и социума в целом. Поэтому человек не только центр культуры, но и ее субстрат, в отрыве от которого культура не существует. Культура фиксируется через реальную социальную деятельность, представляется в виде совокупности проявлений жизни, достижений и творчества человека и общества в целом.*

*Ключевые слова: культура, информационный мир, предметно-деятельностный подход, дифференциация культуры, духовный потенциал, информационная культура.*

Известно, что культура является базовой качественной характеристикой той или иной ступени развития общества. Именно культурой человек восполняет свою природную незавершенность и если природа делает человека индивидом, а общество наделяет человека социальными качествами и формирует его как личность, то культура наделяет человека уникальной индивидуальностью. Ибо культура состоит из эксплицитных и имплицитных норм, определяющих поведение, осваиваемое и опосредуемое при помощи символов; она возникает в результате деятельности групп людей, включая ее воплощение в средствах [4, с. 36]. Согласно точке зрения этих авторов, ядро культуры составляют традиционные идеи, которые возникли в ходе исторического развития и которым придается особая ценность. Культурные системы рассматриваются с одной стороны, как результаты деятельности людей, а с другой – как ее регуляторы. Поэтому культура представляется как способ

бытия общества, а причиной развития культуры являются некоторые черты, характеристики, закономерности цивилизационного процесса [3, с. 42].

Очевидно, что культура принадлежит к классу общественных явлений, сущность которых не может выражаться в жестко фиксированных формах. Она выступает как феномен, раскрывающий сущность, природу и характер жизнедеятельности человека и социума в целом. Поэтому человек не только центр культуры, но и ее субстрат, в отрыве от которого культура не существует. Значит, культура фиксируется через реальную социальную деятельность и ее результаты, т.е. через бытие реального предметно-деятельностного субъекта. Таким образом, *культура представляется в виде совокупности проявлений жизни, достижений и творчества человека, общества и человечества в целом.*

Кроме того, данный феномен целесообразно рассматривать через призму следующих аспектов его понимания:

- культура неотъемлемая часть человека и общества, которая фиксирует его деятельностную сущность – *атрибутивный аспект*;
- духовное ближе к человеку чем материальное, ибо оно создается только как человеческое в отличие от материально-вещного, которое обладает иным бытием. Духовное выступает не только как культурное, но и как канал, при помощи которого материальные вещи распрямляются и обретают культурный смысл. Но, создание вещей требует наличия необходимого культурного (духовного) потенциала человека, который, в свою очередь, определяется потребностями в новых вещах. Значит, материальная культура – это совокупность вещей, созданных человеком и отражающих его духовный потенциал. Это *субстанциональный аспект* понимания данного феномена.
- культура отражает и фиксирует характер социодинамики общественного развития – *процессуальный (темпоральный) аспект*;
- культура отражает духовную устремленность человека и общества к развитию его сущности – *целевой аспект*;

- природное, существующее в обществе в самых разнообразных формах, несет в себе культурную составляющую, ибо «природное» бытие современного человека детерминировано культурой, т.к. предполагает «самознание» - *социоэкологический аспект*;

- культура не есть сфера человеческой деятельности, она есть механизм, определяющий возможность и направление саморазвития человека в рамках социальной среды и общества в целом средствами целеосознанной деятельности людей – *сущностный аспект*.

Необходимо подчеркнуть, что культура, имея общеисторический характер, тесно связана с прошлым, с преемственностью, учитывая целевой аспект понимания данного феномена – и с будущим. Она так же исторически конкретна, т.к. в ней фиксируется уровень социальности, цивилизованности человека и общества. Поэтому культура включает в себя широкий спектр уровней и состояний цивилизационного процесса. Культура всегда соотносится с некими эталонами, которые имеются в сферах труда, политики, искусства и т.д. Они изменяются по мере развития этого процесса, что и обуславливает культурный процесс, т.е. процесс социальный.

Итак, *культура* - способ и результат человеческой духовной и материальной деятельности по освоению мира, методология деятельности. Культура включает в себя осознаваемые и неосознаваемые (стереотипические, традиционные, подсознательные) способы духовной вообще и познавательной (в том числе мыслительной) деятельности в частности, а также практической деятельности человека.

Всякая человеческая культура (культура личности, культура народа, культура цивилизации) уникальна и неповторима. Она определяется огромным количеством природно-климатических, социальных, личностных особенностей. Потому каждая культура имеет самостоятельную ценность, а культуры различных народов и других общностей людей представляют собой некий мировой "генофонд" культур, столь же неповторимый, разнообразный и столь же ранимый, как генофонд биологический.

Культуры взаимодействуют между собой исторически и актуально различными способами. Так, между различными эпохами существует преемственность и взаимосвязь через связь поколений, воспитание и образование, знаково-символические формы информации, наследование опредмеченных результатов человеческой деятельности.

Цивилизация же – есть способ существования культуры, локализованное в пространстве и времени природно-социальное образование, связанное единством культуры, в особенности стереотипами мышления и поведения. Если культура выступает как связь с историей, опосредованная деятельностью человека, то цивилизация – как внеисторическая актуальность. Цивилизация включает в себя преобразованную человеком, окультуренную, историческую природу и средство этого преобразования – человека, усвоившего культуру и способного жить и действовать в окультуренной среде своего обитания, а также совокупность общественных отношений как форм социальной организации культуры.

Вместе с тем, достаточно долгое время понятие «культура» отождествлялось с понятием «цивилизация». Первым разграничил эти два понятия И. Кант [7, с. 766]. Затем О. Шпенглер, противопоставил явления культуры и цивилизации в своем труде «Закат Европы», отметив специфику обществ, выражающуюся в способе проживания жизни и биоритме жизни, а также в особенности прохождения фаз развития. Согласно О. Шпенглеру, культура олицетворяет этап развития, эволюции общества, а цивилизация – его механизизм. Действительно, если понятие "культура" характеризует человека, определяет меру его развития, способы самовыражения в деятельности, в творчестве, то понятие "цивилизация" характеризует социальное бытие самой культуры. Культуры и цивилизации взаимодействуют друг с другом (актуально и исторически).

Не случайно проблемы развития культуры и воздействие на это развитие различных факторов – природы, техники, политики и др. является

одной из вечных проблем философской рефлексии. В контексте нашего анализа на первый план выдвигается проблема взаимоотношения культуры с бурно развивающимися научно-техническими инновациями в коммуникативной сфере.

В чисто философском плане взаимоотношение культуры и техники – частный случай диалектики целого и единичного. Техника на всех этапах исторического пути человечества была неотъемлемым элементом культуры, являясь ее материальным основанием.

Отмечая органическое единство культуры и техники нельзя не видеть и сложные взаимоотношения между ними, которые не имеют однозначной трактовки. Сложность этих взаимоотношений и различия в понимании проблемы объясняется, с одной стороны, тем, что культура – многогранный социальный феномен, включающей в себя разнообразные элементы – от материального производства до таких элитарных сфер, как искусство, философия и другие духовные области. Безусловно, одинакового механизма взаимоотношения техники с этими столь отличными составляющими культуры быть не может. С другой стороны, самой технике тоже не занимать сложности, она включает в себя самые разнокачественные артефакты – от молотка до компьютера. Здесь тоже нет места стандартному взаимоотношению различных видов технических устройств с культурой. Наконец, следует учесть и то обстоятельство, что в процесс взаимовлияния культуры и техники почти всегда вплетаются социальные, политические, философские, моральные и иные обстоятельства [5, с. 271].

Сегодня существует множество противоречивых суждений о роли техники в развитии культуры, которые являются отражением не менее противоречивых реальных тенденций, ярко проявляющихся сегодня в развитии информационной техники, когда она, проникает во все области человеческого бытия. По мнению итальянского ученого А. Пиччеи: «Суть проблемы заключается в несоответствии между созданной человеком действительностью и тем, как он ее воспринимает и как учитывает в своем

поведении» [6, с. 51]. Выход из создавшейся ситуации этот автор видит в культурной эволюции как важнейшей цели и основе человеческого развития, в изменении человеческих качеств в процессе революции в самом человеке – в его сознании и духовных основах [6, с. 54]. Именно поэтому «культура рекомендуется сегодня как ключ к пониманию и актуализации инноваций в общественном развитии, она облегчает введение новой техники и ее общественное «признание», способствует международному обмену и взаимопониманию. Культура, как говорится, должна быть через посредство всех социальных индикаторов и показателей роста последним критерием общественного развития» [2, с. 217].

Культура информационной эпохи отражает и выражает сложные процессы, происходящие в обществе в связи с информатизацией ее различных сфер, преобразования в экономической, социально-политической и духовной жизни. Вместе с тем, эта культура является преемницей величайших достижений прошлых эпох. Сочетание культурных традиций и культурных инноваций определяет весьма сложную картину содержания, структуры и функционирования культуры информационной эпохи. Она содержит различные субкультуры, непреходящие человеческие ценности и негативные проявления цивилизационного процесса. Все это требует серьезного исследования культурологического аспекта информатизации общества, отхода от традиционного рассмотрения различных сфер социальной жизни с акцентом на материально-экономический фактор. Эту мысль хорошо выразил один из основоположников концепции постиндустриального общества известный французский социолог А. Турен: «Более ясна необходимость такой работы стала с тех пор, как повернулись спиной к «обществу, с его политикой и идеологиями и стали смотреть на общественную жизнь с точки зрения культуры, независимо от того, идет ли речь о науке или о нравах» [8, с. 8].

Необходимость культурологического подхода к общественной жизни стала особо острой по мере информатизации общества как технико-

социокультурного процесса. Обнажились противоречия между динамичным миром информатизации, требующие прогрессивной культуры, и старыми статическими установками существующего культурного потенциала общества. Это привело к кардинальному изменению прежних культурных ориентиров, к трансформации культуры, что повлекло за собой изменения в других областях человеческой жизнедеятельности. Стало ясно, что «трансформированная культура требует мутации общественной мысли и, соответственно, политического действия. Современное сочетание культуры XXI века и общества, еще погруженного в XIX век, не может долго продолжаться» [8, с. 9]. Вместе с тем, стало очевидным, что информатизация берет свое начало именно в сфере культуры, развивается на широком историко-культурном фоне и вызывает качественные изменения, прежде всего, в сфере культуры. Вполне естественно поэтому, что бурные процессы информатизации общества, наступление информационной эпохи сопровождается формированием культуры, отличной по своему содержанию и выполняемым функциям от культуры прошлого. «Старая концепция культуры базируется на преемственности, современная – на многообразии; старой ценностью была традиция, современный идеал – синкретизм» [1, с. 264]. Человечество вступило в новую фазу перехода от одного типа культуры к другому, природа которого в огромной степени определяется научно-техническим развитием. «Современная культура обусловлена не только искусством и философией, но наукой и техникой» [2, с. 156], в итоге под воздействием информационных технологий и других атрибутов нарождающейся эпохи формируется новый тип культуры, актуально коррелирующий с реалиями информационного общества.

Формирующийся тип культуры ныне приобретает только свои первые черты и поэтому даже называется по-разному: информационной культурой, киберкультурой, компьютерной культурой и т.д. Мы предпочитаем называть новый формирующий тип культуры культурой общества эпохи информатизации. Эта культура очень сложна по своему содержанию и

структуре и включает в себя не только культуру индустриального общества в виде элитной, народной и массовой культур, но и различные субкультуры, а также информационную культуру с такими ее элементами как экранная, компьютерная культуры и культура Интернет [5, с. 201].

Наиболее наглядно ростки культуры информационного общества видны в материальной сфере. Это связано с появлением автоматки, мехатроники, робототехники, информационной техники (в первую очередь компьютеров). Более скрыты эти процессы в духовной, художественной сферах культуры, но они с каждым годом все больше дают знать о себе. В целом, по мере информатизации общества происходят все более существенные изменения в его культурной жизни, что проявляется в необычайном росте технических возможностей развития и трансляции культурных ценностей. Для современной культуры характерны информатизация, способствующая рационализации, и институализация, выражающаяся в повышении роли социальных институтов в культурной жизни общества. Определяющую роль в развитии информационной культуры начинают играть средства массовой коммуникации и средства массовой информации.

Информационные процессы, происходящие в обществе, вызывают коренные преобразования в структуре и содержании современной культуры. Структура культуры эпохи информатизации усложняется. Она, с одной стороны, включает в себя элементы предшествующей культуры, а, с другой, порождает её новые области. Прежде всего, следует сказать, что в культуре эпохи информатизации можно выделить три уровня. Один из них выражается в обычаях и традициях. Он представляет собой как бы «осколок» прошлых культур. Вторым уровнем определяют сегменты культуры, которые обеспечивают возможности воспроизводства существующих в эпоху информатизации форм жизнедеятельности. Наконец, выделяется третий уровень культуры, который задает программу будущих форм деятельности людей. Именно этот последний уровень культуры в условиях современности



получает мощный стимул своего развития, поскольку люди все чаще задумываются о будущем, и их деятельность приобретает прогностический характер. Это обстоятельство связано с появлением новых наукоемких технологий, новых форм деятельности и усилением их творческого характера, изменениями в профессиональной и социальной структурах общества, с ускорением темпов общественного и научно-технического развития. В этих условиях резкое разграничение между «высокой» (элитарной) и традиционной (народной) культурой исчезает, чему в немалой степени способствует формирование культуры массовой. Вместе с тем идет активное развитие различных социальных и профессиональных субкультур, что обусловлено углубляющейся специализацией деятельности и расширяющимся социально статусным полем современного общества.

#### Литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999. – 956 с.
2. Козловски П. Культура постмодерна. – М: Республика. 1997. – 240 с.
3. Кравченко А.И. Культурология: Учеб. пособие для вузов. – 3-е изд. – М.: Академический проспект, 2001. – 496 с.
4. Kroeber A., Kluckholn C. Culture: a critical review of concepts and definitions// Cambridge, MA: Peabody Museum, 1952, Vol.47, № 1. С. 30-39.
5. Негодаев И.А. На путях к информационному обществу. – Ростов н/Д: Изд-во Донского госуниверситета, 1999. – 392 с.
6. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 234 с.
7. Спиркин А.Г. Философия: Учеб. для вузов. – М.: Гардарики, 1999. – 816 с.
8. Турен А. Возвращение человека действующего. – М.: Научный мир, 1998. – 204 с.

---

*Kayumov A.T., doctor of Philosophy, professor, Naberezhnye Chelny Kazan (Volga region) Federal University, Naberezhnye Chelny, (Russia)*

## INFORMATION WORLD CULTURE AS AN OBJECT OF PHILOSOPHICAL ANALYSIS

*Abstract. The author claims that culture belongs to social phenomena, the essence of which can not be presented in rigid fixed forms. It is presented as phenomenon, revealing the essence, nature and character of vital activity of a man and society on the whole. Man is not only the center of culture, but its substratum, without which culture does not exist. Culture is fixed by means of actual social activity and is presented as a complex of life manifestations, achievements and creative activity and society on the whole.*

*Keywords: culture, information world, objective activity approach, culture differentiation, spiritual potential, information culture.*