

УДК 32.019.5

**РОССИЙСКАЯ ПОЛИТИКА В ФОКУСЕ ВНИМАНИЯ  
ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ (США):  
АКТУАЛИЗАЦИЯ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ**

*А.П. Коротышев, Р.В. Голубин*

*Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,  
г. Нижний Новгород, 603950, Россия*

**Аннотация**

В статье рассматриваются подходы Центра стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS) к внешней и внутренней политике России. Работа с аналитическими докладами и публикациями его сотрудников позволяет восстановить рекомендации, которые были сформулированы для лиц, принимающих решения в США.

Применительно к внутривнутриполитической обстановке в России аналитики CSIS указывают на два глубоких конфликта: 1) между обществом, уровень жизни которого снижается, и политической элитой, стремящейся сохранить своё экономическое положение; 2) внутриэлитарная борьба за контроль над финансовыми потоками и рычагами управления страной. Оценивая внешнюю политику РФ, американские эксперты отмечают зависимость российской экономики от мирового энергетического рынка, а также ставят под сомнение экономическую эффективность и перспективы БРИКС.

Изучение материалов аналитического центра США приводит авторов статьи к следующему выводу: несмотря на то что эксперты CSIS предлагают политическую элите своей страны ряд политических и экономических шагов, способных значительно ослабить Россию, они признают её важность для поддержания международной стабильности.

**Ключевые слова:** внешняя политика России, российско-американские отношения, аналитические центры США, CSIS, угрозы безопасности России

Обострение международной обстановки, произошедшее на рубеже 2014–2015 гг. на фоне украинского кризиса, вынудило многие страны обратить пристальное внимание на угрозы их национальной безопасности. При этом угрозы, связанные с кризисными явлениями в мировой экономике или же исходящие от нетрадиционных акторов международной политики, таких как террористические и криминальные сети, временно отступили на второй план.

Ведущие государства мира вновь стали открыто утверждать, что основную опасность для них может представлять недружественная политика их «партнёров». Что касается Российской Федерации, то её активная внешняя политика, а в особенности присоединение Крыма, вызвало бурную реакцию западных стран, в том числе США. Помимо громких политических заявлений, дипломатических

демаршей и экономических санкций, она выразилась в усиленной работе американских аналитических центров, в частности базирующегося в Вашингтоне Центра стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS). Перед ними была поставлена задача прояснить для лиц, принимающих решения, реальную ситуацию в РФ, цели и методы её внешней политики, долгосрочные перспективы развития.

Подобного рода аналитические разработки во многом остаются закрытыми для исследователей. Тем не менее некоторые публикации, имеющиеся в открытых источниках, позволяют делать выводы об основных векторах внешней политики США и восприятию России представителями их правящих кругов.

Интересно, что эти публикации, по всей видимости, были замечены некоторыми представителями российской академической и интеллектуальной элиты (см., например, [1]). Однако их глубокого, комплексного анализа не проводилось. Этот пробел и попытались восполнить авторы настоящей статьи.

### **Оценка внутривнутриполитической обстановки в РФ и конфликтного потенциала российского общества**

В первую очередь необходимо обратить внимание на доклад Центра стратегических и международных исследований под названием «Глобальный прогноз 2015: кризис и возможности» (“2015 Global Forecast: Crisis and Opportunity”). В нём достаточно подробно рассматриваются внутривнутриполитическое положение в Российской Федерации и перспективы её внешней политики.

Внутрироссийская политическая обстановка в интерпретации американских экспертов выглядит следующим образом.

Администрация В.В. Путина в течение 15 лет пользуется реальной поддержкой населения. Основным фактором этого всегда служил экономический рост, который оправдывал экономические ожидания населения. Экономическая база позволила В.В. Путину создать «вертикаль власти». Этот термин эксперты Центра интерпретируют достаточно своеобразно – как «государственно-ориентированную политэкономия» (CSIS1, p. 32). Вероятно, имеется в виду излишнее вмешательство государства в экономические процессы.

В 2012 г. российские власти впервые столкнулись с масштабным социальным протестом, который во многом оказался для них неожиданностью. По мнению экспертов CSIS, большинство протестующих были представителями среднего класса, которые преуспели в период деятельности В.В. Путина, но не хотели мириться с централизованной, авторитарной и коррумпированной системой управления. В этих условиях перед администрацией российского президента встал сложный выбор (авторы доклада даже вводят термин «дилемма Путина»). Поскольку признаки экономических проблем стали уже заметны, необходимо было осуществить структурные реформы экономики, предоставив свободу мелкому и среднему бизнесу, однако это угрожало стабильности «вертикали власти» и интересам правящей элиты. Поэтому было принято решение законсервировать существующую государственную модель в надежде переждать экономический кризис и пик народного недовольства (CSIS1, p. 32).

В тексте доклада указывается, что перед аналогичной проблемой стояло руководство СССР в 80-х годах XX в., когда даже высокие цены на нефть не могли

обеспечить советской экономике заметного роста (CSIS1, р. 32). Тогда руководство страны не решилось пересмотреть её экономическую модель, что закономерно привело к распаду Советского Союза.

Таким образом, администрация В.В. Путина отошла от основного направления политики, обеспечивавшего ей общественную поддержку, – от установки на экономический рост. Его просто невозможно обеспечить в условиях падения нефтяных цен, мирового экономического кризиса и авторитарного контроля важнейших сфер экономики. В связи с этим российские власти почувствовали необходимость в новых идеях для консолидации общества и оправдания экономических трудностей. Этими идеями стали «традиционные духовные ценности», конфликт с западным миром и в конечном итоге вмешательство в украинский кризис и присоединение Крыма (CSIS1, р. 33).

Можно заметить, что американские аналитики констатируют зарождение в российском обществе глубоких и потенциально весьма опасных конфликтов. Первый – между обществом, рассчитывающим на дальнейший рост уровня жизни, и властной элитой, надеющейся сохранить контроль над финансовыми потоками в условиях кризиса. Второй – внутри политической и экономической элиты как следствие передела сфер влияния и сокращающихся доходов.

Не вызывает сомнения тот факт, что правящие круги США, используя широкий набор формальных и неформальных политических инструментов, будут способствовать развитию данных конфликтов в нашей стране. Отчасти это уже проявляется в политике санкций, которые направлены против физических лиц – представителей российской элиты. Недовольство в этой среде неизбежно будет нарушать механизмы принятия и исполнения решений в РФ, а также снижать эффективность государства в целом.

### **Оценка места России в мире и перспектив её международной изоляции**

В разработках аналитических центров США нередко можно усмотреть тезисы о необходимости международной изоляции России. Главным образом они касаются взаимоотношений РФ с партнёрами по БРИКС. Здесь эксперты недвусмысленно рекомендуют США развивать двусторонние отношения с государствами-членами данной структуры с тем, чтобы ослабить их связи друг с другом. Можно предположить, что с этой целью разрабатываются два основных направления.

Во-первых, в экспертной среде США заметно повышенное внимание к американо-китайским отношениям. Весь спектр исследовательских усилий в данном направлении отражает статья с характерным названием «Переключаясь на Китай» (CSIS2). Её основные тезисы заключаются в следующем:

– США необходимо значительно расширить двусторонние связи с Китаем в экономической сфере;

– следует попытаться оказывать влияние на «траекторию экономических реформ в Китае» (CSIS2, р. 75) с тем, чтобы сделать бизнес-среду страны более благоприятной для деятельности американских фирм;

– многие государства Азии ориентируются на Китай как на источник экономического роста, однако США пока сохраняют статус главного гаранта безопасности в регионе, а также остаются образцом политического устройства.

Нужно укреплять политические связи с государствами региона, ограничивая попытки Китая претендовать на региональное лидерство (CSIS2).

В фокусе внимания экспертов Центра также традиционно находятся развитие китайского военно-промышленного комплекса, эволюция стратегии и тактики использования вооруженных сил Китая (см. CSIS3). Устойчивый интерес вызывает и российско-китайское экономическое сотрудничество (см. CSIS4).

Во-вторых, заметны призывы активизировать взаимодействие с Бразилией, Индией и ЮАР. В названии одного из докладов содержится весьма неоднозначный термин «демократический БРИКС» (см. CSIS5). С точки зрения экспертов, «три демократии в этой группе – Бразилия, Индия и ЮАР – в области политического устройства и гражданских ценностей имеют больше общего с Западом, чем с Китаем и Россией» (CSIS5, р. 87). Что же касается экономики, то, по мнению аналитиков, перечисленные страны взаимодействуют с Китаем и Россией потому, что это предоставляет им взаимовыгодный, гибкий и не слишком обязывающий механизм выхода на мировые рынки. Соответственно, основной задачей США эксперты видят создание такой системы отношений с Бразилией, Индией и ЮАР, которая предложит им более выгодные условия. Предполагается, что эти государства легко откажутся от взаимодействия с «авторитарными странами» в пользу сотрудничества с США.

Аналитические центры США достаточно внимательно отслеживают экономические и внутривнутриполитические процессы в странах БРИКС. Примером может служить ряд аналитических разработок CSIS: «Президентские выборы в Бразилии: ожидания во внешней политике» (CSIS6), «Индия в 2014 г.: выборы и экономика» (CSIS7), «Открывая новую главу в американо-африканских отношениях. Расширение сотрудничества в сфере бизнеса» (CSIS8).

Другим направлением, позволяющим эффективно препятствовать внешнеполитической деятельности России, эксперты США видят её связи с ближайшими соседями. По мнению аналитиков CSIS, в правящих элитах постсоветских государств очень сильны страхи как перед «оранжевой революцией», так и перед имперскими амбициями России. Эти страхи следует использовать для поддержки антироссийских настроений внутри государств постсоветского пространства (CSIS9).

### **Оценка конъюнктуры мировых рынков применительно к внешнеэкономической деятельности РФ**

Ещё один аспект, которому уделяют внимание аналитические центры США, – экономическая и внешнеэкономическая деятельность РФ, в особенности на международной арене. В среде американской элиты, по всей видимости, сильны опасения потери мирового экономического лидерства. Их вполне ясно выражает цитата из доклада CSIS, посвящённого американской экономической политике: «Конкуренты и стратегические союзники США, такие как Бразилия, Китай, Европейский Союз, Япония, Индия и Россия, стремятся к наращиванию экономической мощи и конвертации её в ведущий инструмент мировой политики» (CSIS10, р. 1).

Авторы данного документа констатируют, что масштабные институциональные проблемы и несовершенство механизмов принятия решений снижают эффективность ответных мер США, ослабляют их позиции в мировой экономической

конкуренции. Отметим, что необходимость пересмотра подходов США к внешнеэкономической деятельности и торговым отношениям неоднократно подчёркивалась экспертами аналитических центров. В качестве примера можно привести доклады CSIS «Доставка товаров: максимально эффективное использование развивающейся нефтяной инфраструктуры Северной Америки» (CSIS11), «Возможности в расширении торгового взаимодействия» (CSIS12), «Новая энергия, новая геополитика. Справочный доклад 2: последствия для геополитики и национальной безопасности» (CSIS13). Некоторые из них, в том числе доклад «Использование общемировых торговых цепочек для укрепления безопасности в многостороннем формате» (CSIS14), напрямую увязывают архитектуру внешнеэкономических связей США с национальной безопасностью государства.

Анализ рекомендаций, предлагаемых в упомянутых разработках, выходит за рамки настоящей статьи, однако важен сам факт: США вынуждены перестраивать свою внешнеэкономическую и внешнеторговую деятельность под давлением других государств.

Описывая внешнеэкономическую деятельность РФ, аналитические центры США, как правило, отмечают, что экспорт нефти и газа используется государством как «рычаг давления, инструмент переговоров и, конечно, оружие» (CSIS15, р. 86). Вполне естественно, что американские эксперты призывают максимально ограничить возможности России в энергетической сфере. Предлагается, в частности, создать коалицию государств, которые смогли бы путём экономических санкций ограничить будущие инвестиции в нефтегазовый сектор России, замедлив его развитие (CSIS15, р. 86).

### **Попытки США воздействовать на мировые энергетические рынки**

Значению энергетических рынков в расстановке политических сил в мире посвящён уже упомянутый обширный доклад «Новая энергия, новая геополитика. Справочный доклад 2: последствия для геополитики и национальной безопасности». В его первом разделе проанализирована ситуация в энергетическом секторе РФ, который, по убеждению авторов доклада, продолжает развиваться, несмотря на спад в других сферах экономики (CSIS13, р. 7).

В рассматриваемом документе выделяются основные проблемы, характерные для российского нефтегазового сектора. Сам факт внимания к ним со стороны американских аналитиков уже весьма показателен, достаточно интересны и их выводы:

1) на сегодняшний день традиционные месторождения в Западной Сибири иссякают, и РФ столкнётся с падением добычи нефти;

2) поддержание и развитие нефтегазового сектора потребует технологического обновления и структурных реформ (в том числе нового подхода к налогообложению), допуска на рынок новых игроков, диверсификации, привлечения инвестиций и т. д. У России подобного опыта нет, реформы неизбежно затронут интересы правящей элиты, а потому маловероятны;

3) сокращение европейского рынка и добыча в США сланцевых углеводородов вынуждают Россию искать новые рынки сбыта на Востоке. Однако и там российские ресурсы сталкиваются с конкуренцией со стороны сланцевых нефти и газа из США.

4) в этих условиях особенную важность для России приобретают проекты освоения ресурсов Арктики, которые, по всей видимости, будут играть в энергетическом балансе страны всё возрастающую роль (CSIS13, р. 7).

Необходимо констатировать, что авторы доклада придерживаются мнения об огромном значении американских сланцевых углеводородов для России. Считается, что наращивание их добычи создаст серьёзную конкуренцию российским нефти и газу. В этом случае Россию ждёт либо долгая экономическая стагнация (в условиях постоянно сокращающихся доходов), либо болезненная перестройка экономики и развитие несырьевых отраслей. Так или иначе, международная конкуренция с её стороны будет ослаблена (CSIS13, р. 8–11).

Отметим: авторы доклада открыто призывают использовать экспортные возможности нефти и газа для укрепления американского влияния, полагая, что сланцевые углеводороды «дали США дополнительное пространство для манёвра в вопросах национальной безопасности» (CSIS13, р. 51). Значительная часть доклада посвящена оценке этих возможностей, включая анализ ситуации в потенциальных странах-импортёрах. Очевидно, здесь речь также идёт об «энергетическом оружии», но уже применяемом США.

### **Военная стратегия России и её интерпретация аналитиками CSIS**

Достаточно интересен подход американских экспертов к новой стратегии использования Россией своих вооружённых сил. Для её обозначения экспертами Центра используется термин «гибридная война», который подразумевает сочетание тайных военных операций, поддержки сепаратизма, информационного воздействия, кибератак, энергетического и торгового давления (CSIS16).

Смысловое наполнение данного термина появилось в результате деятельности в рамках специальной исследовательской программы Центра – “Russian Military Forum”, созданной с целью отслеживания развития российского военно-промышленного комплекса, военной стратегии и тактики. К работе, помимо сотрудников CSIS, привлекаются специалисты других аналитических центров, в частности Фонда Потوماка (Potomac Fund Management).

Деятельность программы позволила экспертам США сформировать собственное видение стратегии «гибридной войны». Их основные выводы можно восстановить по доступным в открытых источниках видеозаписям встреч экспертов (CSIS16).

1. Присоединение Крыма и боевые действия на востоке Украины – результат спецоперации российских властей (организация первого и второго различалась лишь методами). Специфика этнического состава востока Украины, внутренняя ситуация в стране в 2014 г., её значение и влияние на произошедшие события не принимаются экспертами в расчёт. Считается, что РФ способна провести подобную операцию в любой соседней стране.

2. В арсенал новых средств внешнеполитического давления, применяемых Россией и оказавшихся для западных стран неприятной неожиданностью, входят:

- использование спецподразделений без знаков различия;
- вооружение незаконных формирований и «добровольцев»;
- экономическое давление, в особенности ограничение и прекращение поставок энергоносителей;

- закрытие своих рынков для товаров из соседних стран;
- электронный шпионаж и кибератаки компьютерных систем;
- вовлечение сторон в обречённые на провал дипломатические переговоры;
- обширная информационная кампания по поддержке собственных действий как в российском обществе, так и в стране-жертве;
- поддержка экстремистских и террористических группировок, радикально настроенных общественных элементов.

Особенностью использования этих средств является переменная интенсивность. Россия, по мнению американских аналитиков, может легко переходить от тайных военных операций к экономическому давлению и вновь стимулировать военную составляющую конфликта, если того требует обстановка. Таким образом, конфликт может разгораться или затухать по желанию РФ.

3. Россия пользуется стратегией государственной поддержки терроризма (“Strategy of State Sponsored Terrorism”). Это предусматривает дестабилизацию страны-жертвы экономическими и политическими методами (упомянуты выше), последующий ввод войск и создание собственных государственных структур.

Таким образом, в экспертных кругах США складывается мнение о том, что Россия сознательно готовила украинский кризис и на протяжении нескольких лет вела поиск средств и методов, которые позволили бы вернуть влияние на постсоветском пространстве. При этом подавляющее большинство американских аналитиков ссылается на доклад начальника российского Генштаба Валерия Герасимова, который был обнародован в январе 2013 г. (см. ВПК), а в декабре 2014 г. включён в военную доктрину РФ. Американские эксперты в своём понимании доктрины «гибридной войны» идут значительно дальше Герасимова. Примером такого подхода может служить, к примеру, обвинение России в поддержке радикально настроенных групп и даже фашистских партий в Восточной Европе (CSIS17, p. 30).

### **Серьёзный кризис в России не выгоден США**

С учётом всех упомянутых факторов может сложиться впечатление, что США стремятся к демонтажу российской государственности. Такого рода убеждения, свойственные значительной части российской элиты и общественности, не соответствуют действительности.

В разработках CSIS неоднократно отмечается важность России для международных проектов, непосредственно затрагивающих интересы США. К такому относятся, например, урегулирование сирийского кризиса, миротворчество в Афганистане и Центральной Азии, вопрос иранской ядерной программы, борьба с криминальными и террористическими сетями и наркотрафиком. Эксперты Центра подчёркивают: усложнение мировой экономической и политической системы, а также формирование целого комплекса новых угроз безопасности не позволяют США эффективно противодействовать им в одиночку (CSIS18). Так, отмечается, что США «пытались не увязывать конфронтацию на Украине с сотрудничеством по другим важным вопросам» (CSIS19). Более того, эксперты рекомендуют лицам, принимающим решения, несмотря на растущее противостояние, всегда оставлять возможности для диалога с Россией. Для США оптимальной политикой в отношении РФ считается «срыв ревизионистских амбиций» (CSIS19).

России при сохранении возможностей диалога по отдельным вопросам и возобновления сотрудничества в будущем. Соответственно, любые шаги США, какими бы недружественными по отношению к РФ они ни казались, можно считать попыткой ослабить российское государство, но никак не разрушить его.

Таким образом, в конце 2014 – начале 2015 г. США в значительной мере пересмотрели свой подход к отношениям с РФ, на что указывает не только изменившийся характер внешнеполитической риторики и дипломатии, но и активность аналитических центров. В практическом плане это выразилось в появлении в арсенале США новых методов экономического и политического воздействия, представляющих угрозу для безопасности РФ:

1) использование неформальных рычагов (например, возможностей общественных организаций) и информационного давления для стимулирования конфликтного потенциала российского общества. Особое внимание, вероятно, будет уделено конфликту внутри элиты, а также поддержке оппозиционных движений, имущественной и межнациональной розни;

2) попытки обеспечить международную изоляцию России. При этом ставка, как представляется, будет делаться на пересмотр отношений США с государствами-партнёрами России по БРИКС и СНГ с тем, чтобы нарушить их взаимодействие с РФ;

3) попытки воздействовать на мировые энергетические рынки с целью максимально осложнить экспорт российских углеводородов и обеспечить эффективную продажу сланцевых нефти и газа;

4) разработка контрмер для противодействия стратегии «гибридной войны» (в том виде, в каком она понимается США). Возможно, они будут размещать дополнительные воинские контингенты в Европе, усиливать военное сотрудничество в рамках НАТО, совершенствовать методы информационного давления и т. д.

Следует констатировать, что в 2014–2015 гг. заметно активизировался процесс, характерный для мировой политической системы рубежа веков. Речь идёт о постепенном сращивании традиционных и нетрадиционных вызовов в единый комплекс угроз безопасности. Угрозы, исходящие от нетрадиционных акторов, больше некорректно рассматривать в отрыве от недружественной политики других государств. При этом, как показывают разработки американских экспертов, отдельные государства могут вести совместную борьбу с новыми угрозами (например, с терроризмом) в отдалённых регионах мира и в то же время использовать террористические группы в борьбе друг с другом.

#### Источники

- CSIS1 – *Kuchins A.C.* Putin's Dilemma // 2015 Global Forecast: Crisis and Opportunity. – Washington: Center for Strategic and International Studies (CSIS), 2014. – P. 31–33.
- CSIS2 – *Johnson Ch.K.* Recalibrating on China // 2015 Global Forecast: Crisis and Opportunity. – Washington: CSIS, 2014. – P. 73–75.
- CSIS3 – *Cordesman A.H.* Chinese Strategy and Military Power in 2014. – Washington: CSIS, 2014. – 516 p.
- CSIS4 – *Nakano J., Chow E.C.* Russia-China Natural Gas Agreement Crosses the Finish Line // CSIS. – URL: <http://csis.org/publication/russia-china-natural-gas-agreement-crosses-finish-line>, свободный.



- CSIS5 – *Divergent Perspectives of the Democratic BRICS // 2015 Global Forecast: Crisis and Opportunity*. – Washington: CSIS, 2014. – P. 87–89.
- CSIS6 – *Meacham C., Kalout H. Brazil's Presidential Elections. Expectations for Foreign Policy*. – Washington: CSIS, 2014. – 18 p.
- CSIS7 – *Khambatta P. India in 2014: Elections and Economy // CSIS*. – URL: <http://csis.org/publication/india-2014-elections-and-economy>, свободный.
- CSIS8 – *Cooke J.G., Downie R. Launching a New Chapter in U.S.-Africa Relations. Deeping the Business Relationship*. – Washington: CSIS; Lanham: Rowman and Littlefield, 2014. – 18 p.
- CSIS9 – *Mankoff J. The Calculations of Russia's Neighbors // 2015 Global Forecast: Crisis and Opportunity*. – Washington: CSIS, 2014. – P. 34–36.
- CSIS10 – *Pollard R.A., Hicks G.N. Economic Statecraft Redux: Improving the U.S. State Department's Effectiveness in International Economic Policy*. – Washington: CSIS, 2014. – 14 p.
- CSIS11 – *Verrastro F.A., Mekton M., Ladislav S.O., Hyland L., Book K. Delivering the Goods: Making the Most of North America's Evolving Oil Infrastructure*. – Washington: CSIS; Lanham: Rowman and Littlefield, 2015. – 57 p.
- CSIS12 – *Miller S., Runde D.F. Opportunities in Strengthening Trade Assistance*. – Washington: CSIS; Lanham: Rowman and Littlefield, 2015. – 24 p.
- CSIS13 – *Ladislav S.O., Leed M., Walton M.A. New Energy, New Geopolitics. Background Report 2: Geopolitical and National Security Impacts*. – Washington: CSIS; Lanham: Rowman and Littlefield, 2014. – 67 p.
- CSIS14 – *Berteau D.J., Miller S., Crotty R., Nadeau P. Leveraging Global Value Chains for a Federated Approach to Defense*. – Washington: CSIS; Lanham: Rowman and Littlefield, 2014. – 27 p.
- CSIS15 – *Ladislav S. Geopolitical Instability and Energy Markets // 2015 Global Forecast: Crisis and Opportunity*. – Washington: CSIS, 2014. – P. 85–87.
- CSIS16 – *The Russian Military Forum: Russia's Hybrid War Campaign: Implications for Ukraine and Beyond // CSIS*. – URL: <http://csis.org/event/russias-hybrid-war-campaign-implications-ukraine-and-beyond>, свободный.
- CSIS17 – *Conley H.A. Russia's influence on Europe // 2015 Global Forecast: Crisis and Opportunity*. – Washington: CSIS, 2014. – P. 28–31.
- CSIS18 – *Cordesman A.H. The Islamic State War: No Clear U.S. Strategy // CSIS*. – URL: <https://www.csis.org/analysis/islamic-state-war-no-clear-us-strategy>, свободный.
- CSIS19 – *Mankoff J., Kuchins A.C. Russia, Ukraine, and U.S. Policy Options: A Briefing Memo // CSIS*. – URL: [http://csis.org/files/publication/150129\\_Mankoff\\_RussiaUkraineUSOptions\\_Web.pdf](http://csis.org/files/publication/150129_Mankoff_RussiaUkraineUSOptions_Web.pdf), свободный.
- ВПК – *Герасимов В. Ценность науки в предвидении // Военно-промышленный курьер: Общерос. еженед. газ.* – 2013. – Вып. 8 (476). – URL: <http://www.vpk-news.ru/articles/14632>, свободный.

### Литература

1. *Ларина Е. «Холодная война», «управляемый хаос» и «мягкая сила» против России: что нового? // Информационное агентство REGNUM*. – 2014. – 24 нояб. – URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1869557.html#ixzz3KChNbYrY>, свободный.

Поступила в редакцию  
30.10.15

---

**Коротышев Александр Павлович**, кандидат исторических наук, доцент кафедры зарубежного регионоведения

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского  
пр-т Гагарина, д. 23, г. Нижний Новгород, 603950, Россия  
E-mail: [aleks\\_korotyshev@mail.ru](mailto:aleks_korotyshev@mail.ru)

**Голубин Роман Викторович**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и политики России

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

пр-т Гагарина, д. 23, г. Нижний Новгород, 603950, Россия

E-mail: [golubin-roman@mail.ru](mailto:golubin-roman@mail.ru)

ISSN 1815-6126 (Print)

ISSN 2500-2171 (Online)

**UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI**  
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2016, vol. 158, no. 3, pp. 912–921

**Russian Policy as Seen by the Center for Strategic and International Studies:  
Actualization of Security Threats**

*A.P. Korotyshev*\*, *R.V. Golubin*\*\*

*Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, 603950 Russia*

E-mail: \*[aleks\\_korotyshev@mail.ru](mailto:aleks_korotyshev@mail.ru), \*\*[golubin-roman@mail.ru](mailto:golubin-roman@mail.ru)

Received October 30, 2015

**Abstract**

The paper deals with the approaches of the Center for Strategic and International Studies (CSIS) to the Russian foreign and domestic policy. The authors underline the peculiar features of the approach utilized by American experts, as well as their mistakes and miscalculations, which are reflected in the US foreign policy strategy.

The analysis of the CSIS reports and publications allows to restore the recommendations that this think tank worked out for decision makers in the US.

Concerning the Russian internal policy, CSIS experts allocate two main conflicts forming the background of Russian political reality. The first of them is the conflict between the society facing economic decrease and the political elite seeking to preserve their position. The second conflict takes place within the Russian elite competing for the control over financial flows and the levers of governance. These conflicts could be used to influence Russia in order to prevent it from playing a greater role in the world policy. Analyzing the Russian foreign policy, American experts point to the Russian economy dependence on the global energy market. They doubt the economic efficiency and the prospects of the BRICS.

CSIS experts offer the US some political and economic steps that could significantly weaken Russia. Despite this fact, they underline Russia's role in international stability and security.

The findings are extremely important for forming the foreign policy strategy of Russia towards the US and global regions of the world.

**Keywords:** Russian foreign policy, Russian-American relations, US think tanks, CSIS, Russian national security threats

*Для цитирования:* Коротышев А.П., Голубин Р.В. Российская политика в фокусе внимания Центра стратегических и международных исследований (США): актуализация угроз безопасности // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2016. – Т. 158, кн. 3. – С. 912–921.

*For citation:* Korotyshev A.P., Golubin R.V. Russian policy as seen by the Center for Strategic and International Studies: Actualization of security threats. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2016, vol. 158, no. 3, pp. 912–921. (In Russian)