

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Статью в научном журнале рассматривают как одну из общественных форм отчета о проделанной работе. Статья может быть авторской или представлена от коллектива авторов. По содержанию статьи судят о понимании важности обсуждаемой проблемы исследования как фундаментальной, так и социально-ориентированной или прикладной. В статье должны быть отражены новые идеи или подходы к решению поставленной задачи и т. д.

Опыт показывает, что идеи, порождающие в итоге новые знания, создают большое число ученых. Другие могут быть здесь просто участниками событий, своего рода попутчиками. Однако и они могут оказать содействие в проведении НИР. Последнее обстоятельство чаще всего отражается в числе авторов статей. Сейчас число статей, опубликованных в периодической печати, стали принимать во внимание при оценке качества деятельности работника высшей школы как один из наиболее важных критериев. Поэтому понятно желание каждого увеличить свой список публикаций. И здесь вопрос о соавторстве приобретает формат проблем этики публикаций.

В последнее время редакционные коллегии ряда зарубежных и отечественных журналов, а также научные общества обращают внимание на различные аспекты добросовестной практики проведения научных исследований и публикаций, Например, Американское химическое общество, Британский комитет по этике научных публикаций, Европейская ассоциация химических и молекулярных наук, Научный совет по аналитической химии РАН и некоторые другие организации периодически публикуют рекомендации по этосу науки (по существу, говорят о правилах поведения научного работника в своем сообществе).

При этом на первый план выступает вопрос о соавторстве. Соавторство, к сожалению, позволило и позволяет войти в науку людям, не имеющим настоящих качеств научного работника, но обладающим властью (Ю.А. Золотов, 2004). Именно соавторство позволило подобным «бизнесменам от науки» получить ученые степени и звания. Здесь не берется во внимание ситуация, когда руководитель – настоящий соавтор: он сформулировал тему (дал направление или предложил идею), он обсуждал результаты, консультировал в ходе исследования и т. д. Другими словами, он в той или иной степени занимал активную позицию в продвижении НИР, но не как административное лицо. Со стороны трудно понять, какой вклад внесли руководитель и исполнитель. Вмешательство третьих лиц не поможет. Все решает этика.

Несмотря на сохраняющиеся разногласия по вопросу об авторстве и соавторстве в научных исследованиях, разработках и публикациях, общепризнанно, что автор должен нести ответственность за результаты, полученные хотя бы на одном из этапов исследования.

Ответственный редактор
серии «Естественные науки»
Г.К. Будников