

Москвитина О.А., кандидат психологических наук, доцент, ФГБНУ
«Психологический институт РАО», г. Москва, (Россия).
mskvn-lg@yandex.ru

СОЦИАЛЬНЫЙ, ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ И ВОЗРАСТНОЙ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗА РОДИНЫ

Аннотация. В статье рассматриваются современные подходы к пониманию образа Родины, выявляется его связь с феноменом патриотизма. Представлены социальный, психолого-педагогический и возрастной аспекты формирования у подрастающего поколения образа Родины.

Ключевые слова: патриотизм, идеология, образ Родины, дошкольники, школьники, образование, воспитание.

Последние несколько лет отмечены невиданным патриотическим подъёмом, поддержанным многими слоями общества: от руководителя страны до её рядовых граждан. Сейчас сложно установить источник этого движения. Идеологический вакуум, поставивший под угрозу существование страны, заставил людей искать иные пути, нежели вестернизация и проживание в обществе ширпотреба – одних ради сохранения себя лично, других – ради сохранения страны и государства.

Но, не смотря на эти обнадеживающие явления, важно не забывать, что продолжается многовековое противостояние тех, кого принято назвать «западниками» и «славянофилами». Современные западники – «полупериферийная интеллигенция, в том числе русская, отвёрнута от своей национальной традиции. ... Отсюда резко отрицательное отношение интеллигенции к национализму и патриотизму ... На наших глазах ведётся психоисторическая война, целями которой являются: «подорвать чувство национально-культурной идентичности; привить комплекс исторической неполноценности, заставить каяться, признать превосходство Запада как «наставника», испытывать благодарность за его «прогрессорскую деятельность»; подавить волю к психоисторическому сопротивлению; навязать чуждые стереотипы мысли и действия (психоинформационная

колонизация); уничтожить субъектность русского суперэтноса, заставить отказаться от национального наследия, вымазать последнее чёрным цветом; мифологизировать сознание» [10].

Представители прослойки, которая разделяет универсализм западной жизни, считают себя патриотами страны, с оговоркой: любимая ими страна в глазах цивилизованного мира должна выглядеть достойно. Возникает вопрос: является патриотом человек с такими установками и ожиданиями в отношении своей страны?

Патриотизм представляет собой многоплановый феномен, что нашло своё отображение в многообразии научных подходов к его интерпретации. Исследователь Лукинова И.А. выделила следующие подходы: «эмоциональный, деятельностный, социально-обусловленный, государственный, личностный, духовно-религиозный» [6, с.16]. Беспалова Т.В. указывает, что патриотизм является формообразующим принципом «национально-государственной идентичности характеризуется многоуровневостью объективаций конституирующей активности, которая разворачивается в единстве трех основных типов идентификации: государственном, национальном и личностном. Этим обеспечивается возможность самоопределения человека, осваивающего духовный опыт и национально-культурные практики народа в интервале от имперской до республиканской форм государственности» [2]. Наливайченко И.В. предлагает рассматривать феномен патриотизма «как ценностное отношение субъекта (прежде всего отдельного человека) к родине, характеризующееся привязанностью к месту рождения и (или) проживания, причастностью к определенным культурным ценностям, которые воспринимаются как «свои», осознанием ответственности за сегодняшнее и будущее состояние родины [8]. По мнению Лукиновой И.А. в обществе патриотические идеи и чувства являются итогом деятельности основного субъекта патриотизма – политической власти, политической элиты, осуществляющей утверждение ценностных начал, а конкретно-национальный патриотизм как элемент

социального конструирования вырастает из отечественных ценностей и идентичностей. «Патриотизм есть функция политического Целого. Нормальное политическое Целое продуцирует, генерирует патриотизм, делает его опорой своего существования и активности. Политическое Целое в своем аномальном, принципиально дисфункциональном состоянии (модусе) феномен патриотизма разрушает, стирает его из общественных практик и целостной общественной жизни» [6, с.15].

Беспалова Т.В. рассматривает взгляд некоторых политических партий, претендующих возглавить политику страны. Так, взгляд на патриотизм либерально-демократического крыла «...в целом имеет антинациональный характер и требует отказа от традиционного наполнения его содержания (национального самосознания, православной духовности и русской культуры, имперской государственности), предлагая взамен суверенитет и свободу личности, национальное согражданство без этнической идентификации и смену цивилизационной парадигмы для российского общества переходного периода» (по сути то, чем усилено нас пытается осчастливить Западная элита), а коммунистическое крыло соединяет патриотизм с «...социалистическими ценностями и советским типом государственности (аналогом имперской наднациональной самоидентификации)» [2].

Так или иначе, за предлагаемыми путями, лекалами развития страны проступают контуры её будущего. По этим контурам можно предугадать образы и лики ее, а, возможно, безобразность и безликость, потому что первое предполагает самобытность и своеобразие, а второе – унификацию и обезличенность.

Наливайченко И.В. считает, что «объектом патриотизма является многоуровневый образ родины, то есть ее знаково-символическая модель, складывающаяся в сознании человека» и «...он восходит к коллективному бессознательному, к архетипическим образам, с другой стороны, - является результатом социального конструирования» [8]. Гребенюк Т.Н. указывает на

то, что «образ родины представляет собой ключевой инструмент легитимации государства, поэтому оно, используя механизмы воспитания и пропаганды, стремится монополизировать ценность образа родины, посягая на общечеловеческую его сущность».

Гузенина С.В. в своей фундаментальной работе «Образ Родины как объект научного анализа» изучив научные школы и направления в XX в. выявила, что в рамках одних направлений велись поиски «основ идентичности, которые смещены в сферу осознания своих отличий, причем как на уровне индивида (неофрейдизм, экзистенциализм), так и на уровне цивилизации, нации, государства, культуры, этнической группы (социал-дарвинизм, фашизм, концепции «особого пути», теории этничности, лингво-семантическое направление, либерализм, консерватизм, школа истории ментальностей, антиглобалисты)» [4, с.92]. Образ Родины, на уровне идеологом, оказывается тем же самым, что и образ государства, а на уровне индивидуального сознания идея о своей исключительности воплощается в индивидуальном образе Родины. Другие направления искали универсальные основы, объединяющие «страны и народы, соответственно, не на идеологических и политических платформах, а на базовых ценностях религии, культуры, общего менталитета и исторического прошлого», формирующие «поле некоей «единой, общей духовности» (религиозные доктрины, субстанциональный подход, теорию коммуникации. Образ Родины мыслится атрибутом духовной жизни (личности, группы или общества)» [4, с.92]. Третье направление представлено школами психологии, научной прогностики и футурологии, концепции глобалистики, имиджологии и НЛП. Им, по мнению Гузениной, свойственны поиски универсальных основ выстраивания диалога государств, культур, этносов (групп, сообществ), индивидов. Для психологических школ бихевиоризма, гештальта, теории группового поведения и социализации образ Родины опосредован универсальными, научно постигаемыми законами: психики индивида, бытия социальной группы и закономерностями группового

поведения. В советской психологии подробно изучались закономерности формирования образа и его основные функции: когнитивная, регулятивная, коммуникативная, а сам образ трактовался как «отражение какого-либо объекта, предмета или события», который «формируется на базе опыта, который накопил человек, в той или иной мере ассимилируя этот опыт, что особенно отчетливо выражается в случаях, когда речь идет об образах, связанных с жизненно значимой для человека деятельностью» [4, с. 94]. Для глобалистов образ Родины – архаика, на смену которой придет общество сетевых структур. Существуют теоретические позиции, которые отрицают образ Родины как таковой (современные теории постмодерна) [4]. Каждое из направлений имеет свою идею, разделяя или используя которую, можно выстраивать своё представление о патриотизме, государственности, геополитике, роли личности в истории и пр..

По поводу происхождения образа Родины как социально-психологического феномена, исследователи расходятся во мнении, так, ряд учёных предполагает, что образ Родины конструируется прежде, чем человек начинает переживать то, что связано с ним [2]. Другие, напротив, утверждают, что он начинает формироваться буквально с рождения под влиянием родного языка, общения с носителями культуры, национальных обычаев и традиций «Он неотделим от памяти о родительском доме, о родной земле (местности), на которой человек вырос. Родина – это мир ощущений и чувств человека, мир его детства и взрослой ностальгии. Любовь к родине лежит вне государств и наций, поскольку изначально – это естественное, инфернальное, генетическое чувство» [3].

Патриотизм и связанный с ним образ Родины традиционно начинают закладывать в детских учреждениях, начиная с детского сада. Кудактина А.И. о воспитанниках детского сада, пишет, что для них «важны представления о политическом и государственном строе общества, о власти и характере политической идеологии, которые закладываются на самом раннем этапе социализации» и «дети как самые молодые граждане государства

способны иметь определенные представления о своей стране, политическом лидере, демонстрировать патриотические чувства и даже высказывать мнение о других странах» [5, с.239]. По результатам проведенного ею исследования, автор делает вывод о том, что эти представления возникают под влиянием семьи, они фрагментарны и эмоциональны и прямолинейны. В школьном же возрасте они усложняются под влиянием, как возрастных особенностей и места проживания, так и под влиянием воздействия агентов социализации.

Макарова О.В. указывает, ядром образа родины младших школьников «являются устойчивые индивидуализированные житейские представления родного, близкого окружения» [7]. По мере взросления это ядро «дополняется научными знаниями, идеологемами, императивами, ввиду чего постоянно видоизменяется, приобретая научные и идеологические черты» [7]. Но индивидуализированные житейские представления о Родине остаются преобладающей и устойчивой к изменениям частью субъектного опыта младших школьников. Когнитивный компонент остаётся разрозненными и неточными. Главными составляющими являются представления о природе, социальных событиях, о культуре и истории России. С возрастом он превращается в целостный конструкт житейских, научных и идеологических знаний. В эмоционально-оценочном компоненте доминирует отношение положительной модальности к Родине, которая «от упрощённых и стереотипных форм выражения эмоций и оценок по отношению к объектам Родины к дифференцированным и творческим оценкам, приобретающим оттеночные значения» [7]. Мотивационно-поведенческий компонент младших школьников характеризуется их пониманием требований к гражданам по отношению к Родине, принятием необходимости уважительного отношения к Родине, исключаящего какое-либо отклонение и свободу выбора; по мере взросления появляются мотивы духовного развития, осознание значимости родины как ценности. Происходит

изменение содержания смыслообразующих мотивов от стереотипно-элементарного к конкретизации деятельности [7].

Попов А.И. в диссертационном исследовании, посвященном развитию образа Родины у школьников, выявил, что он является подструктурой Образа мира субъекта, объединяющей познание, отношение и смысловые образования, связанные с предметами и явлениями его места рождения. Структура образа Родины у школьников всех возрастных групп, а также его возрастная динамика, характеризующаяся значительным доминированием когнитивного компонента, слабым уровнем выраженности ценностно-смыслового компонента, не соответствуют предполагаемому нами распределению компонентов образа Родины у субъекта. Низкий уровень выраженности ценностно-смыслового компонента свидетельствует о недостаточной сформированности личностная значимость родной страны для школьников, что отличается от типа, задаваемого обществом целями нравственного воспитания. На основании тождественной выраженности компонентов в образе Родины у школьников во всех исследуемых возрастных группах автор предположил, что соотношение компонентов и динамика их возрастного развития не являются возрастными характеристиками, а обуславливаются условиями и факторами социализации, ведущими из которых являются процессы обучения и воспитания учащихся [9].

Ахметжанова З.А. в своей диссертационной работе показала значимость концепта «Родина» для обучения русскому языку в школах с татарским контингентом учащихся для процесса обучения и воспитания. Концепт «Родина» является своеобразным символом, «способным воспроизводить в сознании учащихся не только основную информацию об окружающей действительности, но и ассоциации, образность, коннотацию, оценочность» наполненную патриотическим содержанием. Автор считает, что этот концепт «в наибольшей степени отражает менталитет народа и ориентирует учащихся на систему ценностей, связанных с малой родиной и

государством как Родиной, Отечеством, в числе которых укрепление семьи, национальной идентичности, национального самосознания» [1, с.4]. Ею было выделено понятийное ядро концепта «Родина» (Отечество, родная страна, место рождения), образная составляющая (Россия, Отечество, Отчизна, родная сторона, земля, семья, деревня, село, город, страна, береза, государство, патриот, патриотизм), значимостная составляющая: этимология, вхождение в «патриотическую триаду» (Родина, Отечество, Отчизна) и ценностная составляющая концепта в сознании носителей русского языка – то значимое, чем нельзя пренебречь – всё это окружено различными образными ассоциациями.

В исследованиях образа Родины [1], [3], [4], [5], [9] показано, что процессе формирования образа Родины начинается с людей, мест, событий, которые рядом, по мере взросления и освоения пространства, в этот образ включается родной город или поселение, край – всё то, что впоследствии называется «малой родиной». Границы же этой «малой родины» расширяются и охватывают границы «большой Родины» – всей страны, её социокультурного пространства, природы и пр. Происходит разделение образов родины на «малую» и «большую». Родина как то место, с которым поддерживается духовная, глубокая внутренняя связь даже на расстоянии, имеет соответственно и образы интимно-личностные (чем глубже связь человека с малой родиной, тем большим количеством понятий он представлен). Образ Родины, включенный в политический контекст, определяется понятиями и символами государственной власти. На этом уровне родина (ранее ассоциируемая с матерью, родом, родственными связями, традициями, обычаями, природой, бытом), становится Отечеством, Отчизной, и ассоциируется с отцом, законами предков, служением, защитой, историей и культурой.

Вопрос о том, действительно ли человек, разделяющий универсализм цивилизованной западной жизни и желающий своей стране достойно выглядеть в глазах представителей этого мира, объективно является

патриотом, вызывает ряд уточняющих вопросов. Во-первых, каково содержание ценностно-смыслового компонента образа Родины, и на каком уровне сформирована личностная значимость родной страны у этих людей? Во-вторых, произошло ли формирование образа Родины от образа малой родины к образу Отечества, Отчизны? В-третьих, не происходит ли подмена образов Родины и Отечества политическим, идеологизированным образом? В-четвёртых, насколько глубока укоренённость, сакральная, духовная связь с национальной, традиционной культурой и принимает ли человек отечественную историю, понимает ли её?

Ответов пока нет, но, если человек в свой дом хочет привнести то, что подорвёт его основы и продолжает жить в нём – неразумный потребитель, оставляющий после себя безжизненную пустыню. Если человек ослеплён внешней, удобной картинкой проживания в другом мире и не замечает того, что является оборотной стороной медали – инфантилен и виктимен. Если человек не разделяет ценности своей национальной культуры и истории и по своей слабости привлечён доступностью чуждого и чужеродного – равнодушен и толерантен в медицинском смысле. Если человек разделяет ценности философии постмодернизма или глобализма, то он по определению не патриот. Конечно, это всё имеет силу, если разделять точку зрения историка и обществоведа Фурсова А.И., что ««Запад» – это постзападное, постхристианское общество, неспособное защитить свою идентичность и едущее с ярмарки истории» [10] и понимать, что никто не отменял «своё» и «чужое», что существуют геополитические интересы, которые движут теми, кто «дарит» нам иной взгляд на себя.

Литература

1. Ахметжанова З.А. Методическая модель работы с концептом «Родина» на уроках русского языка в школах с татарским контингентом учащихся: дис.... канд. пед. наук. – М., 2015. – 243 с.

2. Беспалова Т.В. Патриотизм как форма социокультурной идентификации в конфликтных условиях российского переходного общества: Автореф. дисс.... д. филос. наук. – Спб., 2011. – 40 с.

3. Гребенюк Т.Н. Образ родины: общечеловеческая ценность versus политическая ценность // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 301 Август. – С.14-16.

4. Гузенина С.В. Образ Родины как предмет научного анализа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.docme.ru/doc/218946/obraz-rodiny-kak-predmet-nauchnogo-analiza---monografiya> (дата обращения 01.08.2016).

5. Кудакина А.И. Образ родины в картине мира российских дошкольников // Теория и практика общественного развития . – 2012. –№ 3. – С. 238-241.

6. Лукинова И.А. Место и роль российского патриотизма в современном обществе: Автореф. дисс. канд. филос. Наук. – Ставрополь, 2013. – 24 с.

7. Макарова О.В. Результаты диагностики представлений младших школьников о Родине [Электронный ресурс] / О.В. Макарова, И.П. Панфилова // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia.OfflineLetters): электронный научный журнал. – 2015. – №8 (август). ART 2392. – URL:<http://www.emissia.org/offline> (дата обращения: 06.08.2016).

8. Наливайченко И.В. Специфика патриотизма в условиях глобализации культуры [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 2. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=4632> (дата обращения: 06.08.2016).

9. Попов А.И. Развитие образа Родины у школьников [Электронный ресурс]: Автореф. канд. психол. наук. – Волгоград, 2005. – URL: <http://nauka-pedagogika.com> (дата обращения: 08.08.2016).

10. Фурсов А.И. Собрание сочинений в 6-ти книгах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arhibook.ru/descriptions/14727/fursov-a.-i.-sobranie-sochinenijj-6-knig.html> (дата обращения: 16.08.2016).

Moskvitina O.A., candidate of psychological sciences Associate Professor, FGBNU "Psychological Institute of RAO", Moscow, (Russia).

SOCIAL, PSYCHOLOGICAL, EDUCATIONAL & AGE-RELATED
ASPECTS OF THE FORMATION OF THE IMAGE OF THE MOTHERLAND

Abstract. The article considers the modern approaches to the understanding of the image of the Motherland, revealed its relationship with the phenomenon of patriotism; presents socio-psychological and age-related aspects of formation of the growing generation of the image of the Motherland.

Keywords: patriotism, ideology, the image of the Motherland, preschoolers, school children, education.