

*Колпакова Л.М., доктор психологических наук, профессор, Институт фундаментальной медицины и биологии Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань, (Россия), [Kolpakova.Ludmika@gmail.com](mailto:Kolpakova.Ludmika@gmail.com)*

## ПОТРЕБНОСТЬ ПОЗНАНИЯ СЕБЯ В СТРУКТУРЕ ГОТОВНОСТИ К ИЗМЕНЕНИЮ КАК ЦЕННОСТЬ СУБЪЕКТИВНОЙ РЕАЛЬНОСТИ БУДУЩЕГО МЕДИЦИНСКОГО РАБОТНИКА

*Аннотация. В статье, посвященной исследованию поведенческого компонента самосознания, представлены два понятия, определяющих друг друга - потребность в познании себя и готовность к изменению. Показывается что в формировании субъективной реальности как приобретаемой ценности будущим медработником, эти понятия отражают мотивационно-потребностную и операциональную стороны психологических процессов – «готовность познавать себя» и «готовность самосовершенствоваться».*

*Ключевые слова: самосознание, готовность к изменению, потребность в познании себя.*

Актуальность проблемы связана с периодом обучения в профессионально-образовательных учреждениях, где особую значимость приобретают новообразования, обусловленные порогом «взросления». Структурные компоненты этих новообразований являют собой потенциал развивающейся личной идентичности, обуславливающий накопительные ресурсы регуляторного опыта в постоянно изменяющихся условиях социальной ситуации и внутренней устремленности к самореализации.

Отсюда, в рамках обозначенной проблемы поднимаются вопросы, ответы на которые требуют многостороннего учета психологической специфики человека как уникального объекта познания в совокупности с поиском условий, факторов и психологических механизмов личностного и профессионального развития. Сложность изучения, представленная в самой постановке поднимаемой проблемы, выдвигает в качестве методологической основы системно-динамический подход, в рамках которого наибольшее значение приобретает субъектный принцип в качестве объяснительного

принципа, который не противоречит, а, на наш взгляд, логично вписывается в канву основных требований выбранного подхода. Подтверждение этому мы находим в психологических теориях Бориса Герасимовича Ананьева, Людмилы Ивановны Анцыферовой, Льва Семеновича Выготского, Рафаэля Хайруллоевича Шакурова и других ведущих ученых отечественной психологии.

Методологический потенциал, вложенный в теории перечисленных авторов, позволяет подходить к изучению личности студента и как к субъектной реальности и как к процессу, потому что она представляет собой, с одной стороны образование социальной системы, с другой динамическую самоорганизующуюся многоуровневую регуляторную систему.

В рамках постановочной части проблемы мы считаем необходимым остановиться на ключевых моментах, которые имеют принципиальное значение для изучения психологического профиля студента колледжа. Это понятия «возраст студента колледжа», «готовность к изменению», самоактуализация и саморазвитие студентов как субъектов учебной деятельности и своей жизнедеятельности.

Возраст студента колледжа совпадает с психологическим фактом онтогенеза, известным в психологии (Э.Эриксон) как достижение эгоидентичности, обеспечивающее адекватное вхождение в процесс самоактуализации и, соответственно с этим новообразованием, психологическую готовность к изменениям, обусловленной построением жизненных планов на будущее, где ведущее место отводится профессиональному самоопределению.

В психологии понятие «жизненные планы» связывают с развитием высшего уровня личности (Веккер Л.М., 2000) и рассматривают как показатель овладения человеком собственным внутренним миром (Выготский Л.С., 2000), сформированности уникальной системы приспособления к действительности.

Под готовностью к изменению понимается психическое состояние

предрасположенности к активности в той или иной ситуации, характерным проявлением которого является своего рода мобилизованность, «настрой» к совершению действий, обусловленных определенными мотивами их совершения и соответствующей ситуацией. В психологии различают длительную и ситуативную готовность к изменениям, последняя подразумевает внутреннюю настроенность, мобилизованность на активные и осознанные действия в динамике достижения определенной цели.

Необходимо подчеркнуть то, что период юношеского возраста ответственен процессом индивидуальности – это важнейший этап поиска самоидентичности, формирования единства представлений о себе, в процессе которого происходит экспериментирование смыслами, ролями, поведением и т.п. Это период интенсивного развития личной идентичности, и потому ситуативные проявления симптомов диффузного состояния, связанных с восприятием и отражением молодым человеком самого себя, расплывчатости жизненных планов, трудностей принятия решений и выбора средств в достижении задуманных целей относятся к нормативным явлениям. Кроме того, требует учета и то, что в этот возрастной период актуализация личностного и профессионального взросления совпадает с периодом физических и психических трансформаций на фоне социальных ожиданий, связанных с семейными, гендерными и профессиональными ролями.

Тем не менее, сложность психосоциального «взросления» молодого человека в период юношеского возраста уравнивается за счет активации механизмов осознания тождественности субъекта самому себе, развитием способностей готовности к изменению, мотивации к самосовершенствованию, что подготавливает условия для раскрытия внутренних ресурсов достижения восходящего уровня адаптивного равновесия в постоянно изменяющихся психосоциальных условиях.

Здесь необходимо отметить важность проявления следующего факта, – в динамике развертывающегося осознания самости и устремленности к преобразовательной активности возникают ситуации индивидуально-

экстремальных затруднений с характерными симптомами нарушения приспособительного поведения (дезадаптации). По Александровскому Ю.А. (2000) – это происходит своего рода прорыв адаптационного барьера, который до этого момента обеспечивал адекватное отношение к трудным ситуациям.

Возникновение в период юношеского возраста таких психологических фактов чрезвычайно важное событие, свидетельствующие о том, что появляются условия, актуализирующие потребность в новом содержании отношений при переходе к новой социальной ситуации. Проведенные нами исследования механизмов преодоления трудной ситуации показали, что *периоды дезадаптации (неравновесного состояния) стимулируют поиск смысла поступков и деятельности* и потому являются важнейшим условием для перехода в новую субъективную реальность (Колпакова Л.М., 2012). В условиях дезадаптации, представляющий собой переходный период, вызывающий экспрессию механизмов критической ситуации выбора, внутриличностных конфликтов, нарушения приспособительного поведения, вызревает тенденция к вхождению в новую субъективную реальность, выражаясь в оформлении определенных взглядов, мыслей и действий, подготавливая условия к восхождению нового уровня адаптации, приспособления к изменившимся условиям среды.

Надо отметить, что на сегодняшний день имеющиеся данные об особенностях проявления механизмов готовности к изменению, обуславливающих способы адекватного преодоления дезадаптации личности, носят фрагментарный характер. Это препятствует пониманию роли и места самого человека в организации и регуляции собственной жизни и деятельности, а значит и разработке психотехнологий по активации механизмов, позволяющих трансформировать ситуативное поведение личности в инициативное, самостоятельное и осознанное нахождение ею смыслов и жизнеопределяющих выборов стратегий поведения в изменяющихся условиях социокультурной реальности.

С учетом проведенного теоретического осмысления проблемы, можно отметить следующее: с одной стороны, готовность личности к изменению можно связать с когнитивно-эмоциональным компонентом самосознания, определяемый образом «Я», самооценкой своих потребностей и мотивов поведения и деятельности в изменяющихся жизненных ситуациях; с другой стороны, выступает как поведенческий компонент самосознания, отражающий функциональный уровень активности, обеспеченный актуализацией собственного потенциала. В связи с этим возникает вопрос, определивший проблему нашего исследования: как соотносятся характеристики поведенческих компонентов самосознания, с потребностями к познанию и мотивами к активности при разной готовности к изменению к саморазвитию. Предметом данного исследования, таким образом, было изучение характеристик самосознания у студентов с разным типом готовности к изменению.

*Результаты исследования:*

Для распределения испытуемых на группы по критерию степени готовности к саморазвитию использовался опросник В.Л.Павлова "Готовность к саморазвитию". В исследовании участвовали студенты медицинских колледжей 2, 3 и 5 курсов г.Казани в количестве 83 человек. По результатам диагностики "Готовность к саморазвитию" опрошенные были разделены на 4 группы, отличающихся по соотношению мотивационного и операционального компонентов, представляющие разные типы готовности к саморазвитию. Полученные результаты отражены в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, у испытуемых групп Б и В выраженность мотивационного компонента "хочу знать себя" достаточно высокая (5,6 и 5,5). В то же время можно видеть, что в группе Б испытуемые отличаются от испытуемых группы А по операциональному компоненту «могу измениться»/ «могу совершенствоваться» (5,2 и соответственно 3,6). В группе Г. самые низкие показатели компонентов «готовности к саморазвитию», при этом надо отметить и мотивационный и

операциональный компонент не выражен – «не хочу себя знать» и «не могу себя изменить», т.е. в этой группе испытуемых нет потребности знать себя, и они не владеют навыками самосовершенствования; у испытуемых группы А - низкий мотивационный компонент – 1,2.

Таблица 1.

Распределение испытуемых по типам готовности к саморазвитию

Группа	Хочу знать себя	Могу совершенствоваться	Характеристика готовности к саморазвитию	N=	%
А	3,6	1,2	"Могу совершенствоваться", но "Не хочу знать себя"	4	4,8
Б	5,6	5,2	"Хочу знать себя" и "Могу измениться"	30	36,1
В	5,5	2,9	"Хочу знать себя", но "Не могу совершенствоваться"	28	33,8
Г	3,6	4,4	"Не хочу себя знать" и "Не могу себя изменить"	21	25,3

Следующим этапом анализа было изучение направленности изменений по изучаемым параметрам в группах с разной степенью готовности к саморазвитию. С учетом того, что в группе А испытуемых только четыре человека, данные этой группы в дальнейший анализ не были включены.

Изучение значимости различий между параметрами в группах по критерию сдвига изменений с определением знака направленности этого изменения, проводилось по критерию Вилкоксона (Уилкоксона). Необходимо было ответить на следующие вопросы: есть ли значимые различия между группами, находящимися в разных психологических условиях готовности к изменениям? По каким показателям можно утверждать не типичность или типичность возможных изменений? (Данные представлены в таблице 2).

Результаты, полученные с помощью критерия Уилкоксона, показали, что различия в группах при разной готовности к изменению незначительны, и в основном их можно интерпретировать как  $H_0 = \{\text{различия между двумя распределениями недостоверны}\}$ . По таблице видно, что к статистически достоверному различию можно отнести только один показатель по параметру «хочу познавать себя», полученный при сравнении групп «Б» и «Г» и интерпретировать его как «типичный» сдвиг». Этот результат показывает, что в третьей группе «Г» выбор по этому показателю отрицательный, и испытуемые этой группы не используют этот ресурс для своего развития.

Хотя статистических различий на достоверном уровне в группах не получены, тем не менее, необходимо отметить следующий важный факт, зафиксированный в анализе – это данные, полученные по знаку использования рангов.

Таблица 2.

Сравнительный анализ различий между группами

№ /n	Название шкал по изучаемым показателям	Сравнение относительной частоты использования знаковых рангов			
		экспериментальные группы «Б» и «В»		экспериментальные группы «Б» и «Г»	
		Тэмп.	Асимпт. знч. (двухсторонняя)	Тэмп.	Асимпт. знч. (двухсторонняя)
1	Готовность познавать себя	- ,059 <sup>a</sup>	,873	- 3,002 <sup>a</sup>	,003
2	Готовность изменяться	- 3,663 <sup>a</sup>	,000	- 1,693 <sup>a</sup>	,090
3	Ориентация во времени	- ,158 <sup>a</sup>	,874	- ,179 <sup>b</sup>	,858
4	Ценности	- ,448 <sup>a</sup>	,654	- 1,052 <sup>a</sup>	,293
5	Взгляд на природу человека	- ,131 <sup>b</sup>	,896	- ,108 <sup>b</sup>	,914
6	Потребность в познании	- 1,449 <sup>a</sup>	,147	- 1,487 <sup>b</sup>	,137
7	Креативность	- ,362 <sup>a</sup>	,725	- ,954 <sup>a</sup>	,340
8	Автономность	- ,394 <sup>a</sup>	,693	- 1,254 <sup>b</sup>	,210

9	Спонтанность	- 2,282 <sup>b</sup>	,022	- 2,661 <sup>b</sup>	0,008
10	Самопонимание	- 1,382 <sup>a</sup>	,167	- ,298 <sup>b</sup>	,766
11	Аутосимпатия	- ,166 <sup>b</sup>	,868	- 1,029 <sup>b</sup>	,304
12	Контактность	- ,000 <sup>o</sup>	1,000	- 1,809 <sup>b</sup>	,070
13	Гибкость в общении	- 1,028 <sup>a</sup>	,304	- ,272 <sup>a</sup>	,785

**Примечание:** <sup>a</sup> - используются положительные ранги; <sup>b</sup> - используются отрицательные ранги; <sup>o</sup> - сумма положительных рангов равна сумме отрицательных рангов; «-» - знак сдвига в зависимости от разной готовности к саморазвитию.

По таблице двухсторонних различий в группах видно, что частота использования положительных рангов и отрицательных рангов в группах «Б» - «В» и «Б» - «Г» имеет значительный вес различий. Т.е. частота положительных выборов группы «Б» с группой «В» больше, чем в варианте группы «Б» и группы «Г» (7 и 3; соответственно 3 и 10).

То есть, по результатам полученных данных сравнительного анализа групп по основанию соотношения характеристик поведенческих компонентов самосознания, с потребностями к познанию и мотивами к активности и способностей к самоактуализации при разной готовности к изменению можно сделать следующее заключение: наиболее благоприятное сочетание для дальнейшего личностного развития имеют испытуемые из группы «Б». Их стремление все более глубоко познавать себя сочетается с потребностью самосовершенствования при использовании ресурсов «потребность в познании», «готовность к самосовершенствованию», «спонтанность, внешне проявляемое состоянием «внутренней раскованности» по сравнению с испытуемыми из других групп.

Статистический анализ не подтвердил различий у испытуемых из второй группы «В», но качественный анализ показал различия по параметру «готовность к изменению», модальность ответов по которому означала – «не могу совершенствоваться», т.е. у студентов нет достаточно техник, соответствующей практики для этого. Это сочетание означает, что студенты желают знать больше о себе, но еще не владеет навыками

самосовершенствования для того чтобы изменяться, по сравнению с испытуемыми из третьей группы «Г», у которых показатели, отражающие нежелание работать над собой. Таким образом нами были получены результаты, представляющие собой ключ для дальнейшего анализа и поиска причин возникновения проблем у студентов на практике.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что самоактуализация студентов обеспечивается особенностями развития структурных компонентов самосознания, среди которых потребность к познанию себя и мотивация к самосовершенствованию выступают условиями готовности к саморазвитию, что позволяют их отнести в качестве определенных ценностей в формировании субъектной реальности будущих медработников собой.

#### Литература

1. Веккер Л.М. Психические процессы: В 3 т. Т.3. Субъект. Переживание. Действие. Сознание. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1981. – 326 с.
2. Выготский Л.С. Психология. – М.: Апрель Пресс: ЭКСМО-Пресс, 2000. – 1007 с.
3. Колпакова Л.М. Адаптивные способности в регуляции прогноза поведения в трудной ситуации // Образование и саморазвитие. – 2011. – № 4 (26). – С.185-191.
4. Колпакова Л.М. Типологический анализ адаптивности «восходящего равновесия» в трудной ситуации (на примере матерей детей, больных детским церебральным параличом) // Вопросы психического здоровья детей и подростков (научно-практический журнал психиатрии, психологии, психотерапии). – 2012 (12) – № 2. – С.22- 29.
5. Леонова А.Б. Профессиональный стресс в процессе организационных изменений / А.Б.Леонова, И.А.Мотовилина // Психологический журнал. – 2006. – №2. – Т. 27. – С. 79-92.
6. Шакуров, Р.Х. Рождение личности: новая парадигма: монография. – Казань: Изд-во Каз.гос.технол. ун-та, 2007. – 528 с.

7. Фельдштейн Д.И. Психология становления личности – М.:  
Международная педагогическая академия, 1994. – 190 с.

---

*Kolpakova LM., Doctor of Psychology, Professor, Institute of Fundamental  
Medicine and Biology of Kazan (Volga region) Federal University, Kazan,  
(Russia)*

NEED SELF-KNOWLEDGE INTO THE WITHIN READINESS  
TO CHANGES AS A VALUE IN THE DEVELOPMENT  
OF FUTER HEALTH WORKER

*Abstract. In an article devoted to the study of behavioral self-awareness  
component are two concepts that define each other - the need for self-knowledge  
and a willingness to change. It is shown that the formation of the subjective reality  
of the future of health care provider as the acquisition value, these concepts reflect  
the need-motivational - "ready to know yourself" and an operational - "the  
willingness to cultivate" the part of psychological processes.*

*Keywords: self-awareness, willingness to change, the need for self-knowledge.*