КОЛОНКА РЕДАКТОРА

В последнее десятилетие получила развитие система учета научных публикаций и их цитирования, и по этим данным делаются выводы об уровне исследований. Любая статья, представленная в редакцию научного журнала, подвергается экспертизе специалистами в соответствующей области. Хотя систему оценок и нельзя считать идеальной, редакции журналов придерживаются данного подхода, полагая, что он в целом дает объективную оценку.

Возросший интерес к данной системе экспертных оценок научных работ нашел отражение в Интернете, в котором ряд ученых подвергли сомнению ее объективность. Дело в том, что в науке, как и в других областях современного мира, деятельность ученого стала протекать в конкурентной среде. Не секрет, что на решение принять статью к опубликованию или отвергнуть ее, влияет не только новизна подходов, качество описания эксперимента и результатов, но и человеческий фактор. В заметной мере он связан с нравственными аспектами отношения ученого к своему труду и вопросами собственного научного творчества. Так что не будет удивительным, если недобросовестный эксперт отклонит работы, которые могут отвести внимание от его собственных исследований.

В недалеком прошлом некоторые ученые и философы провозглашали этическую «нейтральность» науки, полагая, что наука и есть сама себе этика и оценка отдаленных последствий деятельности ученого необязательна. Однако времена, когда ученый должен был быть только рыцарем истины, как говорил В.Г. Белинский, похоже, уже прошли, и появляется все больше примеров игнорирования принципов морали и социально-нравственной ответственности ученого – в частности, в экспертизе статей или проектов.

Однако могут быть и другие причины повышенного внимания к системе экспертных оценок в научном сообществе, среди которых следует выделить особо фальсификацию результатов исследований, а также плагиат. В мировой научной печати в плане необходимости соблюдения этических правил авторами также обсуждаются такие явления, как дублирование статей, разделение одной работы на несколько ее вариантов, самоплагиат, то есть повторение материала собственной статьи без ссылок на уже вышедшую публикацию, проблемы соавторства. Если судить по информации, появляющейся в Интернете, то крупные скандалы вокруг фальсификации затрагивают биомедицинские исследования и разгораются они чаще всего в лучших научно-исследовательских институтах мира. Если следовать журналу Nature и материалам форума, посвященного проблемам фальсификации в области науки (автор Ю. Романов, URL: http://offline.computerra.ru/2008/731/355544), к ним причастны люди, известные как выдающиеся ученые. Многие полагают, что фальсификация в науке переросла в эпидемию лжи, поскольку стали известны многочисленные примеры фальсификации результатов не только в биомедицине, но и в ядерной физике,

микроэлектронике и некоторых других областях естественных наук, а также в археологии. Манипуляции с подделкой результатов часто связаны с артефактами.

Известно, что процесс получения нового знания рассматривается философами и естественниками как сложный и противоречивый. При этом возможны различные взаимоотношения между результатами экспериментов. Если отбросить случаи легкомысленного отношения к исследованию, результатом чего и становятся так называемые «добросовестные» ошибки, то к любому продуманному опыту применим принцип его верификации. Верификация – это, по существу, подтверждение результатов или осуществление их проверки при воспроизведении опыта другими исследователями. Здесь-то и могут быть обнаружены сфабрикованные данные или поставлена под сомнение чистота самого эксперимента (их может вскрыть и экспертиза). Уместно отметить, что в философии науки существует принцип фальсификации, который рассматривается как возможность реального осуществления опровержения. Другими словами, наука фальсифицируема. Но в таком случае опровержение обеспечивает развитие нового знания и его получение, что не имеет ничего общего с преднамеренной фальсификацией, посредством которой хотят получить, как и в случаях с плагиатом, какие-либо привилегии (материальные или интеллектуальные) за работу, не имеющую научной ценности и более того вводящую в заблуждение ложностью представленных результатов.

Да, далеко не все гладко в нашей научной жизни. Но на извечный вопрос, что делать, ответ давно известен: проводить исследования по актуальной тематике, добиваться новизны решений, направлять результаты в передовые журналы с высоким импакт-фактором, следуя при этом нравственно-этическим принципам и нормам поведения в научном сообществе.

Ответственный редактор
серии «Естественные науки»
Г.К. Будников