

УДК 070.1

**ПИСАТЕЛЬ-ЖУРНАЛИСТ  
КАК СУБЪЕКТ МЕДИАРЕАЛЬНОСТИ  
(на примере творческой деятельности Захара Прилепина)**

*Н.В. Крылова*

*Московский государственный институт культуры,  
Московская обл., г. Химки, 141406, Россия*

**Аннотация**

В статье анализируется роль писателя-журналиста в российских средствах массовой информации. Рассматривается современное отечественное медиaprостранство, в котором работает писатель-журналист, даётся характеристика его информационно-публицистической деятельности. Автором выдвигается положение о том, что писатели как субъекты медиареальности представляют отдельную группу журналистов.

Коль скоро целью исследования является обозначение особенностей функционирования писателя-журналиста в российском информационном пространстве на рубеже XX – XXI вв., для её достижения и решения соответствующих задач, в частности определения места писателя-журналиста в российской системе органов публичной печати, в качестве примера взята творческая деятельность Захара Прилепина (род. 1975) – активного и яркого в настоящий момент русского писателя, журналиста, общественно-политического деятеля, и некоторых других. В работе, таким образом, предпринимается попытка определить особенности восприятия Прилепиным – писателем и журналистом – современных информационно-политических событий в мире.

В итоге автор приходит к выводу: являясь целостной личностью, сознание которой не тронут сверхновыми идеями медиа, писатель способен объективно отражать действительность, поскольку различает правду и ложь и рассматривает реальность не с позиции «здесь и сейчас», а сквозь призму собственной картины мира. Кроме того, писателя-журналиста отличает многогранность подходов к анализируемой теме, так как он рассматривает не событие, а проблему.

**Ключевые слова:** писатель-журналист, медиасубъект, целевая аудитория, Захар Прилепин, публицистика

---

Отечественная журналистика вышла из журналов и газет, редакторами, сотрудниками и корреспондентами которых становились видные писатели XVIII, XIX, XX вв. Безусловно, каждая историческая эпоха отличается своими публицистическими тенденциями, но всё же есть такие черты, что присущи всем временным периодам, например участие писателей в формировании актуального социально значимого информационного пространства.

Как явление, развивающееся вместе с обществом, журналистика («живой дневник») в своих видоизменениях отражает интересы социума. Это, соответ-

ственно, приводит к активному участию писателей-журналистов в публицистическом процессе на протяжении всей его истории, и наше время – рубеж XX – XXI вв. – не исключение.

Сегодня мы часто можем встретить на страницах отечественных газет и журналов работы известных писателей-журналистов, увидеть их выступления на телевидении, услышать по радио в качестве журналистов, а не писателей. Так, молодой российский писатель, общественный и политический деятель Сергей Шаргунов (р. 1980)<sup>1</sup> реализует своё творческое начало в журналистской сфере во всей системе СМИ. Он был телеведущим общественно-политического ток-шоу «Процесс» на телевизионном канале «Звезда», радиоведущим на радиостанции «Эхо Москвы», выступал в качестве журналиста в таких известных отечественных изданиях, как «Московский комсомолец», «Огонёк», «Русский репортёр», «Литературная газета» и др. В данный момент является главным редактором электронного издания «Свободная пресса».

Итак, современный писатель-журналист реализует себя и на радио, и на телевидении, и в периодике, и в электронной интернет-среде, то есть практически во всех составляющих системы средств массовой информации. Это уже отличает его от собственно журналиста. Более того, согласно нашим наблюдениям, писатель-журналист, являясь субъектом любых СМИ, поднимает, анализирует, рассматривает только те темы и проблемы, которые важны для него как писателя.

Мировая рыночная экономика, общая глобализация и информатизация приводят к тому, что массмедиа превращается в поставщика нескончаемого информационного потока, где важно сообщить сенсацию, которую журналист вынужден подчас и выдумывать. Например, автор книги «Медиапространство России» И.М. Дзялошинский при анализе такого явления, как «новые» журналисты, цитирует Льва Новоженова (р. 1946)<sup>2</sup>, который так охарактеризовал тенденции развития современной журналистики: «Было время журналистов. Оно прошло, сегодня время артистов. Сегодня буквально, впрямую, конкретно всё становится театром. Аудитория уже давно смотрит телевизор не для того, чтобы получить какую-то там информацию, что-то понять для себя, осмыслить... Телевидение уже в последних конвульсиях пытается спасти себя за счёт Интернета, который шагает вперёд. Телевидение сейчас в поисках карликов, уродов каких-нибудь, аномалий, потому что рейтинги, рейтинги, рейтинги...» (см. [1, с. 168]). А в такой ситуации, как представляется, важна донельзя журналистика писателей.

В качестве примера, подтверждающего тот факт, что писатель-журналист как субъект медиареальности является одним из ключевых трансляторов субъективно-объективной действительности, которую производят, представляют и обособляют медиа (по определению В. Савчука), можем привести Захара

---

<sup>1</sup> Шаргунов Сергей Александрович – лауреат многочисленных литературных премий («Дебют», «Эврика», «Аrcobaleno», «Москва-Пенне» и др.), член Общества русской словесности Патриаршего совета по культуре. С 5 октября 2016 г. является депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва. Его книги переведены на итальянский, английский и французский языки. Подробнее см. на официальном сайте (<http://shargunov.com/biografiya.html>).

<sup>2</sup> Новоженов Лев Юрьевич – писатель-журналист и телеведущий. Свою карьеру начал в газете «Вечерняя Москва» (1965–1967). В 1970-е гг. стал писать короткие, в основном юмористические, рассказы. Печатался в «Литературной газете», «Литературной России», «Московский водник» и журнале «Юность». Подробнее см. на официальном сайте (<http://levnovozhenov.com/биография/>).

Прилепина (р. 1975)<sup>3</sup> – активного и яркого в настоящий момент русского писателя, журналиста, общественно-политического деятеля. Мы обратимся к некоторым его работам, чтобы убедиться в правильности наших выводов.

Прежде всего отметим: являясь главным редактором интернет-газеты «Свободная пресса», Прилепин имеет возможность для беспрепятственного выражения своих мыслей на бумаге.

Как известно, Захар Прилепин – один из тех, кто быстро и качественно отреагировал на события, развернувшиеся на Украине. Так, в статье «Плач клятого москаля» (2013) он анализирует и даёт ответы на целый ряд претензий, которые предъявляет майдан В.В. Путину как лицу, занимающему пост Президента Российской Федерации (см. [2]). Прилепин использует приёмы диалогичности, таким образом превращая статью в обмен высказываниями (репликами) между двумя и более людьми, в котором автор предупреждает вопросы своего оппонента и отвечает на них. Центральной идеей данной публицистической работы является раскрытие истинного положения вещей во взаимоотношениях Украины и России. Автор считает политику украинского государства лицемерной и не оправданной по отношению к России: «Всё это “украинское хорошее отношение” – лукавство: относятся хорошо только к тем русским, которые поддерживают лозунг “Прочь от России”. Бывают и такие русские, это нормально: кто тут у нас только не живёт. Однако их – вопиющее меньшинство, при желании можно поимённо перечислить» [2]. После автор рассуждает о В.В. Путине, о том, почему все персонифицируют события с присоединением Крыма: «Давно стоит назвать вещи своими именами. В ваши дела лезет Россия, а Путин просто под руку подвернулся» [2]. Затем писатель приходит к выводу, что не только Россия вмешивается в дела Украины, но почему-то это может делать каждый, кроме России, хотя именно её как соседа в большей степени эти события касаются.

Заканчивается данная статья пожеланиями: «Из России, с любовью. За нашу и вашу свободу. Но пасаран, славянский брат. Победы вам в вашей войне против коррупции и “семьи”. Поражения вам в вашей борьбе против нашего родства и русского языка. (Только не будет у вас никакой серьёзной и окончательной победы в первом пункте до тех пор, пока к нему прицепным вагоном негласно подцеплен второй)» [2]. И в этом последнем обращении хорошо видна авторское отношение к сути всех украинских бедствий, не стоящих той кровавой цены, которую уплатил украинский народ.

В другой статье «Дайте им досмотреть сны» (2013) Прилепин анализирует сложившийся и укоренившийся в сознании украинцев европейский сон (см. [3]). Украина находится в мире грёз, ей хочется удалиться от России и вступить в союз дружественных стран: «Уставшая от самой себя, прекрасная и солнечная страна Украина стремится забраться на баржу, и отправиться в вояж. Российский либерал подсаживает её, помогает ей, говорит: скорей, скорей, пока не подтянулись полки наших опричников, дивизии КГБ, колонны черносотенцев» [3]. Что же это

---

<sup>3</sup> Настоящее имя – Евгений Николаевич Прилепин. Журналистскую деятельность начал в 1999 г. в нижегородской газете «Дело». Публиковался под разными псевдонимами, «самый известный – Евгений Лавлинский» ([http://www.medved-magazine.ru/articles/Zahar\\_Prilepin\\_Latishskaya\\_smekalka\\_ili\\_pyat\\_let\\_spustya.1361.html](http://www.medved-magazine.ru/articles/Zahar_Prilepin_Latishskaya_smekalka_ili_pyat_let_spustya.1361.html)). В 2003 г. появились первые литературные произведения – фрагменты романа «Патологии». Подробнее см. на официальном сайте (<http://www.zaharprilepin.ru>).

происходит с украинцами, русскими, либералами. Впрочем, с последними всё ясно: свобода прежде всего. Автором статьи это объясняется какой-то слепой верой: «Во всём этом есть что-то детское, что-то милое, наивное, чудесное» [3].

Если посмотреть на данную проблему с точки зрения теории журналистики, то можно увидеть процесс влияния на целевую аудиторию украинских СМИ, которые формируют медиареальность. А в этой связи сам собой напрашивается вывод о том, что медиaprостранство может отличаться по национальному признаку. Так, окружённые псевдодействительностью, украинцы не могут объективно анализировать тенденции мирового развития, и, как следствие, страдают реалии информационной площадки. Запускается процесс перезагрузки сознания населения.

В то же время Захар Прилепин отмечает: «Как было бы приятно, если б Украина вернулась через год, или там через три, сырая, босая, обескураженная, с застуженными придатками, осатаневшая от случившегося с ней – неожиданно вылезла бы на берег и как засадила российскому доброхоту (он так и стоит на берегу, машет платочком, всматривается в голубую даль) в зубы» [3]. Итог так же, как и в предыдущей статье, он сформулировал в форме пожелания. Украинцы видят сон, «как плывут они вокруг света, а вокруг солнце, европейские ценности, чайки, демократия, и море не солёное, а сладкое», а после – «Дайте им досмотреть этот сон. Всё равно ведь потом просыпаться. Нам, им, всем» [3]. Автор, будучи писателем, создал достоверный образ украинских граждан, украинского государства и их желаний. Он отразил в своей работе тенденции современной медиареальности, дал характеристику проблемам на Украине и предоставил собственный прогноз на будущее всего мира.

Кстати сказать, на эти работы Прилепина не мог не отреагировать либеральный лагерь в лице политического деятеля и журналиста А.А. Пионтковского (р. 1940)<sup>4</sup>. Гневная реакция послужила поводом для написания З. Прилепиным ещё одной статьи по данному вопросу – «Двойной стандарт как форма жизни» (2014), в которой им подчёркивается двойственность либеральных стандартов (см. [4]).

Таким образом, мы наблюдаем феномен диалога в нашем массово-информационном пространстве. Вновь появилось то, что было в журналах XIX и XX вв. и что являлось безусловной заслугой писателей того времени. Диалог мнений заставляет их участников мыслить, спорить, аргументировать, а не выступать в роли трансформирующего проводника информационных потоков. В таких размышлениях в большей степени участвуют именно писатели-журналисты или же журналисты, работающие в аналитических жанрах, таких как обзор, мемуары, беседа и т. д.

Следует заметить, что писатель, являясь целостной личностью, сознание которой не тронуту сверхновыми идеями медиа, способен объективно отражать действительность в своём авторском тексте. Так, в статье «Двойной стандарт как форма жизни» Захар Прилепин обозначает некоторые философские тенденции,

---

<sup>4</sup> Занимается политической журналистикой с 1998 г. Был членом Российской объединённой демократической партии «Яблоко» (2004–2010), затем членом Бюро Федерального политического совета движения «Солидарность» (2010–2013), а также Координационного Совета российской оппозиции (2012–2013). Известен как инициатор и автор письма «Путин должен уйти» (<http://www.svoboda.org/a/2065754.html>).

поднимая вопрос о российской действительности: хорошо мы живём или плохо? Автор считает, что большинство молодых людей ответят, что живут нормально. «Но это только моим оппонентам кажется, что он так говорит, запутанный путинской пропагандой, – отмечает Прилепин. – На самом деле, он вырос в созданной моими оппонентами стране – они его родители. Это они снесли всей стране планку вкуса, здравого смысла, элементарных человеческих представлений о чести и достоинстве» [4]. В условиях современных темпов развития технического обеспечения нашей жизни другого ожидать и не приходится. В научной среде всё чаще поднимается вопрос о влиянии мира медиа на общество, появилось понятие *медиареальность*, которое отражает специфику трансформации общественного сознания.

В сложившейся ситуации, на наш взгляд, большую роль играют те субъекты медийного пространства, которые несут в своих работах личностный компонент (субъективность, связанную только с личными моральными потребностями коммуниканта). Ярким примером такого субъекта и является писатель-журналист, который, как правило, приходит в журналистику уже со сложившимися взглядами, что помогает ему избежать давления со стороны издания, редактора, жанра и прочего и выступать в роли «свободного» субъекта журналистики.

А если мы вспомним историю отечественной журналистики, то сможем сделать вывод и о том, что писатели-журналисты чаще всего реализуют свою журналистскую деятельность в публицистике. Но почему именно публицистика?

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо обратиться к определению термина *публицистика*. С.Г. Корконосенко, размышляя над понятиями «журналистика» и «публицистика», опирается на определение из словаря иностранных слов. Отсюда публицистика понимается как «вид литературы, посвящённой обсуждению насущных социальных вопросов с целью прямого воздействия на общественное мнение; публицистика тесно связана с текущей прессой; произведения этого вида (статьи, очерки, памфлеты, фельетоны и др.)» [5, с. 5]. Из этого следует, что публицистика может восприниматься также как вид литературы в широком понимании этого слова и как вид журналистики. Учёный определил публицистику и как способ влияния на мировоззрение аудитории: «Публицистика – это способ энергичного влияния на умы, настроения и поведение людей... влияние осуществляется открыто, публично... источник воздействия занимает ясно выраженную позицию по предмету обсуждения, на которую и стремится привлечь общественность» [5, с. 6]. Следовательно, публицистика не несёт в себе журналистских целей, и «даже беглый обзор средств такой деятельности наводит на мысль о том, что для неё используется не одна лишь пресса. Публичным идеологическим актом становится и страстное выступление оратора, и документальное кино, и агитационный плакат, и театрализованное представление...» [5, с. 6]. Это позволяет публицистике не ограничиваться рамками журналистики, но она также не может обойтись и без тесной связи с прессой, так как журналистика является средством передачи мнения, мыслей публициста, поэтому многие журналисты предполагают, что журналистский материал является публицистикой. «Однако... к текстам, насыщенным идейным содержанием и наступательным по манере его изложения, вряд ли следует относить простенькую заметку или информативное интервью, в которых

лишь констатируется факт... Значит, к использованию этого термина как синонима журналистики надо относиться взвешенно, оценивая его уместность в каждом определённом контексте», – пишет он [5, с. 6].

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что журналистика – это всегда система, состоящая из множества субъектов и объектов, направленная на получение информации и её распространение среди потенциальной аудитории, а публицистика является либо родом литературы в широком смысле этого слова, либо составляющей частью журналистики. В целом «журналистика отличается от публицистики не направленностью информации» [6, с. 6], так как публицистика нацелена на решение проблемы и высказывания собственного мнения. Именно эти возможности публицистической деятельности и привлекают писателей-журналистов, которые в публицистических работах совмещают аспекты своего журналистского и литературного творчества.

Изучая этот вопрос, мы пришли в итоге к тому, что писатель-журналист для выражения собственной позиции по поводу политических, культурных, научных тем использует публицистику как род литературы, а журналистику как средство передачи своих текстов. Будучи субъектом журналистики, писатель обеспечивает её диалогичностью, развивает публицистические жанры, формирует авторское медиапространство.

#### Литература

1. *Дзялошинский И.М.* Медиапространство России: коммуникационные стратегии социальных институтов. – М.: Изд-во АПКИППРО, 2013. – 479 с.
2. *Прилепин З.* Плач клятого москаля // Свободная пресса. – 2014. – 3 февр. – URL: <http://svpressa.ru/society/article/81592/>, свободный.
3. *Прилепин З.* Дайте им досмотреть сны // Свободная пресса. – 2013. – 1 дек. – URL: <http://svpressa.ru/politic/article/78319/>, свободный.
4. *Прилепин З.* Двойной стандарт как форма жизни // Свободная пресса. – 2014. – 13 февр. – URL: <http://svpressa.ru/society/article/82210/>, свободный.
5. *Корконосенко С.Г.* Основы журналистики. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 287 с.
6. Введение в мировую журналистику: от античности до конца XVIII в. / Под ред. Я.Н. Засурского. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 432 с.

Поступила в редакцию  
16.03.16

---

**Крылова Наталья Валерьевна**, аспирант кафедры журналистики

Московский государственный институт культуры

ул. Библиотечная, д. 7, г. Химки, Московская обл., 141406, Россия

E-mail: [natakrilova10@mail.ru](mailto:natakrilova10@mail.ru)

---

**UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI**  
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)**2016, vol. 158, no. 4, pp. 1031–1037**

---

**Writer-Journalist as a Subject of the Media Reality  
(by the Example of Zakhar Prilepin's Creative Activity)***N.V. Krylova**Moscow State Institute of Culture, Moscow, 141406 Russia**E-mail: natakrilova10@mail.ru*

Received March 26, 2016

**Abstract**

The paper considers the role of a writer-journalist in Russian mass media. The current media space of Russia where a writer-journalist works is analyzed. Their informational and publicistic activity is described. It is suggested that writers as certain subjects of the media reality form a separate group of journalists.

This study aims to reveal the functioning specifics of a writer-journalist in the Russian information environment at the turn of the 20th – 21st centuries. In order to fulfill this aim and to solve particular tasks associated with it, including identification of the position of a writer-journalist in the Russian system of public journalism bodies, the creative activity of Zakhar Prilepin (born in 1975), an active and brilliant writer, journalist, social and political activist, is analyzed as an example, as well as some other personalities. An attempt is made to reveal the specifics of perception of the current information and political events taking place in the world by Z. Prilepin, a writer and journalist.

The scientific significance of the work is that this is the first time when the writer-journalist is considered as a subject of the media reality at the level of scientific categorial apparatus. The main methods used in the study are analysis and comparison.

The conclusion is made that a writer, being an integral person whose consciousness is not influenced by super-new media ideas, is able to impartially reflect the reality, because they can see the difference between truth and lies and consider the reality through the prism of their own world image rather than from the position of here and now. In addition, a writer-journalist is distinguished by complex approaches to the analyzed issue, because they consider it as a problem and not as an event.

**Keywords:** writer-journalist, media subject, target audience, Zakhar Prilepin, publicism

---

⟨ *Для цитирования:* Крылова Н.В. Писатель-журналист как субъект медиареальности (на примере творческой деятельности Захара Прилепина) // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2016. – Т. 158, кн. 4. – С. 1031–1037. ⟩

⟨ *For citation:* Krylova N.V. Writer-journalist as a subject of the media reality (by the example of Zakhar Prilepin's creative activity). *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2016, vol. 158, no. 4, pp. 1031–1037. (In Russian) ⟩