

УДК 343.241

СИСТЕМА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ НУЖДАЕТСЯ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ

C.B. Тасаков

*Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,
г. Чебоксары, 428015, Россия*

Аннотация

Статья посвящена анализу видов наказаний по уголовному законодательству России. Рассматриваются такие понятия, как *наказание* и *система наказаний*. Особое внимание уделяется признакам системы наказаний и требованиям, которым она должна отвечать. Раскрывается исторический аспект развития наказаний. Автор считает, что система уголовных наказаний в настоящий момент требует корректировки, в том числе является актуальной и законодательная регламентация отдельных видов наказаний. В этой связи предлагаются внесение определённых изменений в действующее российское законодательство, направленных на его совершенствование, в частности новая редакция статей 44–45 Уголовного кодекса РФ. В работе обосновывается точка зрения о возможности более эффективного достижения целей наказания и реализации принципов справедливости и гуманизма.

Ключевые слова: наказание, система наказаний, гуманизация, виды наказаний, применение наказания, уголовное законодательство

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяемая к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод этого лица в соответствии с законом. В действующем УК РФ отсутствует определение системы уголовных наказаний, в ст. 44 УК РФ лишь перечислены виды наказаний. Н.А. Лопашенко, например, под системой наказаний понимает целостное образование взаимодействующих элементов и компонентов, где в качестве элементов выступают виды наказаний, которые можно сгруппировать по различным основаниям в подсистемы наказаний (по тяжести, по связи с лишением свободы и т. п.) [1, с. 153]. Данный подход является наиболее распространённым. В теории уголовного права закреплённый в Уголовном кодексе перечень наказаний традиционно именуется системой наказаний. Однако, как справедливо отмечает Ф.Р. Сундуров, систему наказаний нельзя сводить лишь к их перечню, несмотря на то что он определяет основные параметры системы, ещё и потому, что система наказаний, помимо ст. 44, регулируется и в ряде других норм УК РФ (ст. 46, 49, 50, 53, 64, 71, 72, 81, 82 и т. д.) [2, с. 469].

В юридической литературе принято выделять три признака системы наказаний:

- 1) закрытый перечень;
- 2) последовательность расположения наказаний от менее строгих к более строгим;
- 3) обязательность указанных в законе наказаний для суда [3, с. 289].

Исходя из этого, под системой уголовных наказаний следует понимать установленный уголовным законом и обязательный для суда закрытый перечень наказаний, расположенный от менее строгого наказания к более строгому, который обеспечивает восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений. Хотя, безусловно, мы понимаем, что система наказаний – это более сложное явление, нежели перечень наказаний. Система наказаний, на наш взгляд, должна отвечать ряду необходимых требований:

- исчерпывающий перечень наказаний;
- обязательный характер для суда;
- упорядоченность системы наказаний;
- взаимозаменяемость и взаимодополняемость наказаний.

Первостепенным принципом системы наказаний, конечно же, должен быть принцип гуманизма.

В истории России те или иные наказания были известны ещё до времён Русской Правды. Однако именно в Русской Правде нормы о преступлении и наказании получили некоторую систематизацию, хотя в то время законодательство ещё не знало деления на отрасли права [4, с. 101]. В течение XV – XVI вв. преступление окончательно признаётся явлением антигосударственным, однако государство нередко продолжает действовать по принципу «око за око, зуб за зуб»¹, ставя перед собой задачу не только наказания виновного, но и устрашения иных лиц, ещё не совершивших преступление. На данном историческом этапе наказания носят достаточно жёсткий характер. Так, в санкциях статей Соборного уложения 1649 г. достаточно часто упоминается смертная казнь (У). Однако наказание всё больше приобретает публичный характер и целью его становится охрана интересов государства и общества от преступных посягательств.

Дальнейшее развитие уголовного законодательства России связано с эпохой Петра I и принятым 26 апреля 1715 г. Артикулом воинским (АВ), который в общем взгляде на сущность преступления развивал воззрения Соборного уложения 1649 г. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (УН) сформирована система наказаний, которая представляла собой убывающую прогрессию, начиная от смертной казни и заканчивая выговором. А система наказаний Уголовного уложения 1903 г. (УУ) не знала чёткой иерархии отдельных видов наказаний, однако суду предоставлялась возможность перехода от одного вида наказания к другому в порядке смягчения. В результате октябрьских событий 1917 г., в условиях начинавшейся гражданской войны, сложной внешнеполитической обстановки и серьёзного экономического кризиса одним

¹ Любой преступник обязан отплатить жертве тем же: если она потеряла руку, то и преступник должен её потерять, если лишилась глаза, то и он должен распрощаться с глазом (<http://frazbook.ru/2011/08/11/oko-za-oko-zub-za-zub/>).

из наиболее действенных и доступных средств достижения этой цели было использование уголовной репрессии [5, с. 24]. Политика террора обосновывала применение мер уголовного принуждения главным образом не на точно установленных нормах, а на так называемом революционном правосознании. Эта практика отвечала требованиям чрезвычайной ситуации, но противоречила принципу законности, требующему формальной определённости всех уголовно-правовых институтов. Шагом к преодолению этого пробела явилось принятие 12 декабря 1919 г. Наркомюстом РСФСР Руководящих начал по уголовному праву РСФСР (ПН). Основной задачей наказания Руководящие начала провозгласили охрану существующего порядка от преступлений, а также предупреждение новых посягательств. Завершение гражданской войны и окончательное становление в начале 20-х годов советской власти обусловили последующее развитие отечественного права. В этой связи Постановлением ВЦИК от 1 июня 1922 г. вводится в действие первый советский Уголовный кодекс (П).

Как и Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., УК РСФСР 1922 г. объявлял наказание только *мерой оборонительной* (ст. 26). Институт мер социальной защиты всё больше подменял собой наказание [6, с. 856]. В УК РСФСР редакции 1926 г. была дана иная иерархия целей наказания. Теперь на первый план выдвигается предупреждение новых преступлений, то есть специальная превенция. Кроме того, меры социальной защиты не могут иметь целью причинение физических страданий и унижение человеческого достоинства личности [6, с. 858; 7, с. 81].

УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. не включали смертную казнь в перечень видов наказаний (мер социальной защиты), закрепляли в отдельной статье в связи с её исключительным и временным характером. С распадом СССР (1991 г.) встала задача изменения представлений о необходимости или, наоборот, ненужности тех или иных видов наказаний. Формирование новой системы наказаний было в целом завершено с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ², и сегодня система уголовных наказаний, предусмотренная ст. 44 УК РФ, включает тридцать видов наказаний:

- штраф;
- лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью;
- лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение по военной службе;
- ограничение свободы;
- принудительные работы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определённый срок;

² Кодекс введён в действие с 1 января 1997 г. Опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» от 17 июня 1996 г. (<http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=edition00&issid=1996025000&docid=4886>).

- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь.

Между тем, и это признаётся научным сообществом (см., например, [7, с. 234; 8–9]), в настоящий момент эта система требует корректировки. Необходимы изменения также в законодательной регламентации отдельных видов наказаний. Во-первых, система наказаний, предусмотренная ст. 44 УК РФ, сконструирована с нарушениями принципа от менее строгого к более строгому виду наказания. В ней не соблюдается такое свойство, как иерархичность наказаний по степени их тяжести. А во-вторых, она избыточна, поскольку предусматривает в общем перечне специальные виды наказаний, назначаемые только военнослужащим.

В уголовном законодательстве Российской Федерации порядок размещения видов наказания имеет как теоретическое, так и практическое значение. Например, в соответствии с ч. 3 ст. 80 УК РФ суд, заменяя неотбытую часть наказания, может избрать любой более мягкий вид наказания, предусмотренный ст. 44 УК РФ. На основании ч. 1 ст. 60 УК РФ более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершённое преступление назначается только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Самым мягким из уголовных наказаний считается **штраф**, так как он распологается первым в ст. 44 УК РФ. Это наказание предусматривает денежное взыскание за совершённое лицом преступление. Будучи достаточно новым наказанием, штраф имеет большое позитивное значение и в последние годы достаточно часто применяется судами. Это обусловлено и тем, что в УК РФ расширены возможности назначения штрафа, особенно за преступления в сфере экономики и преступления против государственной власти. Штраф в качестве наказания предусмотрен свыше 40% санкций статей. Позитивное значение штрафа, безусловно, поддерживается тем, что осуждённый не изолируется от общества, а государственный бюджет пополняется за счёт средств, поступающих от уплаты штрафов. Есть, конечно, проблемы, связанные с уплатой штрафов, а именно: размер штрафа, определяемый судом, не должен быть сопряжён с безысходным материальным положением осуждённого. С учётом размера этого наказания штраф нередко оказывается едва ли более мягким видом наказания, чем лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград, обязательные либо исправительные работы.

Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. Заменяя штраф обязательными работами, суд фактически смягчает наказание. Так, осуждённому К., который судом был признан злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, наказание в виде штрафа в размере 40 тысяч рублей было заменено обязательными работами на срок 180 часов (ОСК). И в последние годы такая практика получила большое распространение в свете Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11 января 2007 г. № 2, где отмечается: *по смыслу закона, установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение*

осуждённого судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осуждённого и источниках его доходов), для признания осуждённого злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется (ППВС). Таким образом, отсутствие у осуждённого материальных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок.

Достаточно эффективным наказанием, не связанным с лишением свободы, являются **исправительные работы** (ст. 50 УК РФ). Они впервые в мировой истории уголовного законодательства были введены в систему наказаний в России еще в 1917 г. В настоящее время данное наказание может быть применено к осуждённому, имеющему основное место работы и не имеющему его. Таким образом, законодатель решает две задачи:

– осуждённый продолжает осуществлять трудовую деятельность по основному месту работы, претерпевая лишь незначительные материальные затраты (от пяти до двадцати процентов зарплаты), что является дополнительным стимулом для исправления;

– трудоустройство неработающего осуждённого.

Вряд ли можно согласиться с тем, что исправительные работы – более тяжкое наказание, чем лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью (ст. 47 УК РФ). В современных кризисных условиях потерять работу или лишиться права заниматься той или иной деятельностью может оказаться более тяжким наказанием, нежели остаться на прежней работе, но получать несколько меньшее вознаграждение за труд. Положение усугубляется и тем, что исправительные работы назначаются на срок до двух лет, а лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью – на срок до пяти лет, а в случаях, предусмотренных Особенной частью УК РФ, – до двадцати лет.

Что касается **ограничения свободы**, характер и объём правоограничений не позволяют этому виду наказания занять то место в системе наказаний, которое ему было отведено в первоначальной редакции. Если раньше предполагалось, что осуждённый будет отбывать наказание в исправительных центрах, пусть и с выездом за пределы центра для осуществления трудовой деятельности, то в настоящее время осуждённому установлены ограничения: не уходить с места постоянного проживания (пребывания); не посещать определённые места; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и т. д. Данный вид наказания, на наш взгляд, является более мягким, чем штраф, обязательные работы, исправительные работы, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью. Однако место ограничения свободы в системе наказаний законодателем не изменено. Следует сказать: не изменена и последовательность изложения видов наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ, предусматривающих альтернативные ограничению свободы наказания, что, безусловно, свидетельствует о нарушении в построении системы наказаний принципа от менее строгого к более строгому виду наказания.

Система наказаний, предусмотренная ст. 44 УК РФ, является также избыточной. На данный факт абсолютно справедливо указывает Т.В. Непомнящая [10, с. 49]. Не являясь целостным, единым образованием, система наказаний представляет собой разрозненный перечень видов наказаний³, многие из которых не применяются на практике. Яркий тому пример – **арест** (ст. 54 УК РФ). По своей сущности является разновидностью лишения свободы, но в условиях строгой изоляции. Закреплён в санкциях статей УК РФ, а де-факто судами не назначается (говоря словами А.И. Трахова и З.М. Бешуковой, «относится к разряду так называемых отложенных наказаний в связи с невозможностью фактической реализации его исполнения из-за несовместимости с социально-экономическими условиями современной России» [11]).

Ввиду этого отдельные альтернативные санкции становятся практически безальтернативными, что снижает их эффективность и в конечном итоге приводит к необоснованному применению наказания в виде лишения свободы, а в отдельных случаях делает невозможным замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

На наш взгляд, результативность краткосрочного лишения свободы сроком до шести месяцев недостаточна. Здесь мы согласимся с В.М. Степашиным и др. в том, что необходимо исключить арест из системы наказаний [11–12], тем более что он мало способствует достижению такой цели наказания, как исправление осуждённого, а реализация данного наказания сопряжена со значительными финансовыми затратами.

Смертная казнь (п. «н» ст. 44, ст. 59 УК РФ) – наказание, которое может быть назначено только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, что предусмотрено ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ. Возникнув ещё в древности, она прочно закрепилась в большинстве стран мира. В разные исторические периоды это наказание назначалось за достаточно широкий круг преступлений. В последние десятилетия применяется как исключительная мера за совершение наиболее опасных преступлений. В некоторых странах Ближнего Востока смертная казнь применяется и за не опасные с точки зрения европейцев преступления (пропаганда христианства, вступление лица в половую связь с женщиной, не являющейся женой данного лица, и др.)⁴. Это связано прежде всего с нормами шариата, которые в достаточно в жёсткой форме охраняют нормы общественной нравственности.

Российская Федерация, вступая в Совет Европы, приняла на себя обязательство отменить смертную казнь. С 1998 г. наложен мораторий на применение и исполнение смертной казни на территории нашей страны. Конституционный суд РФ в Постановлении от 2 февраля 1999 г. №3-П указал: до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории РФ каждому обвиняемому право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может (ПКС). Несмотря на то что с 1 января 2010 г. суды с участием присяжных заседателей

³ Такого мнения придерживаются, в частности, А.И. Трахов и З.М. Бешукова [11].

⁴ См., например, статью Захара Гельмана «Ближневосточная плаха. В регионе по-прежнему казнят преступников средневековыми методами», опубликованную в «Российской газете» (<http://tg.ru/2009/11/15/vostok-poln.html>), и др.

действуют на всей территории РФ, смертная казнь в России не применяется, а связано это с тем, что во вновь принятом Определении Конституционного суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р отмечено, что в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого – с учётом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни (ОКС).

К сожалению, высшая судебная инстанция при вынесении решения руководствовалась не юридическим нормами, а политической целесообразностью, что едва можно считать правомерным. Полагаем: смертная казнь либо должна применяться, либо должна быть исключена из системы уголовных наказаний в установленном законом порядке. А если принять во внимание современные мировые тенденции, то смертная казнь должна быть возвращена в систему наказаний как действующая правовая норма, тем более что УК РФ предусматривает её применение лишь за пять наиболее опасных составов преступлений. Гуманизм по отношению к осуждённым не должен превращаться в антигуманный акт в отношении потерпевших. В свете последних терактов в Европе это становится очевидным.

Итак, из основных видов наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ, на практике судами применяются только шесть: введение принудительных работ отложено до 1 января 2017 г.⁵, арест как основной вид наказания ввиду отсутствия соответствующей инфраструктуры практически не назначается, а на смертную казнь наложен мораторий.

В соответствии со ст. 104.1 УК РФ **конфискация имущества** является мерой уголовно-правового характера и не включена в перечень видов наказаний. Таким образом, это правоограничение лишено карательного характера и не может принести должный (позитивный) эффект в вопросах достижения задач уголовного закона.

Как известно, конфискация имущества – один из древнейших видов наказаний, она применялась в России вплоть до конца 2003 г. (исключена из УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (162-ФЗ)). А позже Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма” и Федерального закона “О противодействии терроризму”» конфискация имущества была вновь введена в УК РФ, но уже в качестве меры уголовно-правового характера (153-ФЗ). Безусловно, это хорошее решение, но недостаточное. Возможно, при принятии решения был учтён опыт европейских стран, в частности Франции, где достаточно сдержанно относятся к регламентации данного вида наказания, допуская только конфискацию имущества, добывшего преступным путём, либо предметов, которые использовались или предназначались для совершения преступления.

⁵ Подробнее см., например, статью Владислава Куликова «Операция “Ы” переносится. Предлагается отложить ещё на три года введение принудительных работ», опубликованную в «Российской газете» (<http://rg.ru/2013/09/25/raboti.html>).

На наш взгляд, следует вновь ввести конфискацию имущества в систему наказаний в качестве дополнительного вида наказания и предусмотреть её за совершение тяжких и особо тяжких преступлений корыстной направленности, как было ранее, а также за ряд преступлений террористической и экстремистской направленности. Во многом это связано с тем, что конфискация имущества имела бы более серьёзный предупредительный эффект, так как она предполагает принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осуждённого, включая денежные средства осуждённого. Более чётким является механизм исполнения конфискации имущества в качестве дополнительного вида наказания в отличие от иной меры уголовно-правового характера.

Ограничение по военной службе (ст. 50 УК РФ) и содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ) – специальные виды наказаний. Назначаются они только военнослужащим. Арест отбывается военнослужащими на гауптвахте (ч. 3 ст. 54 УК РФ). Данные виды наказаний, как представляется, не должны значиться в общем перечне. Им необходимо посвятить специальную ч. 2 ст. 44 УК РФ. Это вполне логично, если учесть то, что уголовная ответственность за преступления против военной службы предусмотрена в отдельном разделе – раздел XI, глава 33 (ст. 331–352 УК РФ).

С учётом вышеизложенного предлагается следующая новая редакция ст. 44 «Виды наказаний» Уголовного кодекса РФ:

Текст в действующей редакции

Видами наказаний являются:

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью;
- в) лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;
- ж) [конфискация имущества]⁶;
- з) ограничение свободы;
- з.1) принудительные работы;
- и) арест;
- к) содержание в дисциплинарной воинской части;
- л) лишение свободы на определённый срок;
- м) пожизненное лишение свободы;
- н) смертная казнь.

Новая редакция

1. Видами наказаний являются:
 - а) лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград;
 - б) ограничение свободы;
 - в) принудительные работы;
 - г) обязательные работы;
 - д) исправительные работы;
 - е) лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью;
 - ж) штраф;
 - з) конфискация имущества;
 - и) лишение свободы на определённый срок;
 - к) пожизненное лишение свободы;
 - л) смертная казнь.

2. К военнослужащим могут также применяться наказания в виде ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части.

⁶ В квадратные скобки взят пункт, утративший силу (162-ФЗ).

Данные редакционные изменения в ст. 44 УК РФ влекут соответствующие изменения и в ст. 45 УК РФ, устанавливающую основные и дополнительные виды наказаний. Соответственно, ст. 45 «Основные и дополнительные виды наказаний» Уголовного кодекса РФ необходимо изложить в следующей новой редакции:

Текст в действующей редакции

1. Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

2. Штраф, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

3. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний.

Новая редакция

1. Принудительные работы, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

2. Ограничение свободы, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью и штраф применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

3. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и конфискация имущества применяются только в качестве дополнительных видов наказаний.

Очевидно, принципы построения системы наказаний – это те же принципы, что лежат в основе уголовного закона в целом: законности, справедливости и гуманизма, целесообразности, определённости и многообразия мер наказания. Именно от правильного и эффективного применения наказания в конечном счёте зависит реализация задач и принципов уголовного законодательства. По существу, речь идёт об основном звене всего механизма уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления. Учёт вышеуказанных предложений по совершенствованию системы уголовных наказаний, на наш взгляд, позволит более эффективно достигать целей наказания и реализации принципов справедливости и гуманизма.

Источники

- УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: РИПОЛ классик: Омега-Л, 2016. – 211 с.
- У – Соборное уложение 1649 г. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649.htm>, свободный.
- АВ – Артикул воинский. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm>, свободный.
- УН – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – СПб.: Тип. II Отд-ния Собственной Е. И. В. канцелярии, 1845. – 922 с.

- УУ – Уголовное уложение 1903 г. – СПб.: Сенатская тип., 1903. – 144 с.
- ПН – Постановление Наркомюста РСФСР от 12 дек. 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений РСФСР (СУ РСФСР). – 1919. – № 66. – Ст. 590.
- П – Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.
- УК РСФСР 1926 г. – Уголовный кодекс РСФСР // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.
- ОСК – Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 23 августа 2011 г. № 440-011-071 // Бюл. Верховного суда РФ. – 2012. – № 2. – С. 13.
- ППВС – Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 3 дек. 2013 г. № 33 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 “О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания” и от 9 июля 2013 года № 24 “О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях”» // Рос. газ. – 2013. – 11 дек. – № 6255.
- ПКС – Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 2 февр. 1999 г. №3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года “О порядке введения в действие Закона Российской Федерации “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судоустройстве РСФСР”, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях” в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан». – URL: http://main-law.ru/ksrf/3-p_ot_02-02-1999, свободный.
- ОКС – Определение Конституционного суда Российской Федерации от 19 нояб. 2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года “О порядке введения в действие Закона Российской Федерации “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судоустройстве РСФСР”, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях”» // Рос. газ. – 2009. – 27 нояб. – № 5050.
- 162-ФЗ – Федеральный закон от 8 дек. 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45408/, свободный.
- 153-ФЗ – Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма” и Федерального закона “О противодействии терроризму”» // Рос. газ. – 2006. – 29 июля. – № 4131.

Литература

1. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. – М.: Волтерс Клювер, 2009. – 608 с.
2. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2009. – 749 с.
3. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Спартак, 2000. – 478 с.

4. *Тихомиров М.Н.* Пособие для изучения Русской Правды. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1953. – 192 с.
5. *Егоров В.С.* Система уголовных наказаний в период становления советской власти // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2006. – № 4. – С. 24–27.
6. *Мкртычян С.А.* Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 5. – С. 856–860.
7. *Гумеров Т.А.* Развитие системы наказаний в уголовном праве // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 1. – С. 233–237.
8. *Кадырова Н.Н.* Проблемы системы уголовных наказаний в России // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2015. – № 13. – С. 90–93.
9. *Филиппова Е.О.* Система наказаний по Уголовному кодексу Российской Федерации // Вопр. рос. и междунар. права. – 2015. – № 1–2. – С. 22–32.
10. *Непомнящая Т.В.* Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестн. Сиб. ин-та бизнеса и информац. технологий. – 2012. – № 1. – С. 48–50.
11. *Трахов А.И., Бешукова З.М.* Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы // Вестн. Адыгейского гос. ун-та. – 2012. – № 4. – URL: http://vestnik.adygnet.ru/files/2012.4/2200/trakhov2012_4.pdf, свободный.
12. *Степанин В.М.* Арест как вид уголовного наказания // Вестн. Омского ун-та. Сер. Право. – 2011. – № 4. – С. 130–134.

Поступила в редакцию
09.02.16

Тасаков Сергей Владимирович, доктор юридических наук, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин

Чебоксарский государственный университет им. И.Н. Ульянова
пр-т Московский, д. 15, г. Чебоксары, 428015, Россия
E-mail: tasakov@mail.ru

ISSN 1815-6126 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2016, vol. 158, no. 2, pp. 605–616

Penal System Needs Improvement

S.V. Tasakov

I.N. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, 428015 Russia
E-mail: tasakov@mail.ru

Received February 9, 2016

Abstract

Changes in the system of criminal penalties and compliance with the principle of humanism substantiate the need to study the current Russian criminal law. One of the traditional and, at the same time, urgent problems in the system of application of the Criminal Code is the use of different types of punishments. The purpose of this paper is to analyze penalties under the criminal legislation of Russia and a tendency to humanization of criminal laws and the provisions of Arts. 44 and 45 of the Criminal Code of

the Russian Federation, as well as to determine the importance of addressing the problematic relationship between the norms of the Russian legislation. The purpose of the research is achieved on the basis of the analysis of the norms of the current Russian criminal law. Special attention is paid to the Criminal Code, summary statistics on the status of a criminal record in Russia. The methodological potential includes comparative law and complex analysis making it possible to compare the content and value bases of various types of punishment. The author examines the types of punishment and suggests making certain changes to the current Russian legislation aimed at its further perfection through improvement of the criminal law. The study of the existing penal laws allows us to understand on what the arguments are based, the substance and content of the system of criminal penalties, as well as to explore the legal problems of application of different types of punishment with account of the criminal law and perfection practice in order to eliminate the existing contradictions. The current criminal punishment system requires adjustments, including timely and legal regulation of certain types of punishment. As a result of the research and the proposals made for improving the system of criminal punishment, the point of view on the possibility of a more effective achievement of the objectives of punishment and on the implementation of the principles of justice and humanism is justified.

Keywords: punishment, punishment system, humanization, types of penalties, application of penalties, criminal law

 **Для цитирования:** Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2016. – Т. 158, кн. 2. – С. 605–616. 

 **For citation:** Tasakov S.V. Penal system needs improvement. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2016, vol. 158, no. 2, pp. 605–616. (In Russian) 