

УДК 343.98

ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

А.В. Мишин

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, 420008, Россия

Аннотация

В статье раскрываются понятие, сущность, средства и субъекты криминалистической деятельности в судебном производстве по уголовному делу. Основное внимание уделяется анализу тактических аспектов этой деятельности, осуществляемой судом (судьёй), государственным обвинителем и защитником. Автор считает возможным рассматривать структуру тактики судебного производства по уголовному делу в виде тактики суда, тактики стороны обвинения и тактики стороны защиты. На основе изложенного сделан вывод о том, что тактические средства исследования доказательств могут эффективно применяться, если обеспечивается согласованное взаимодействием суда с обеими сторонами. Кроме того, обоснована практическая востребованность ситуационного подхода в криминалистической деятельности профессиональных субъектов уголовно-процессуального доказывания. Предложены тактические средства для решения задач доказывания в суде.

Ключевые слова: судебное производство, криминалистическая деятельность, суд, стороны, тактика, тактические средства, криминалистические рекомендации

Криминалистическая деятельность в уголовном судопроизводстве осуществляется с целью выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)), и в конечном счёте для установления истины по делу. К основным её составляющим относятся следственная, экспертно-криминалистическая, оперативно-розыскная, криминалистическая профилактическая деятельность, а также криминалистические действия в судебном производстве по уголовным делам.

Судебное производство по уголовному делу является структурно обособленной частью уголовного судопроизводства и имеет решающее значение при вынесении законного, обоснованного и справедливого решения. Вместе с тем брак в судебной работе зачастую появляется «из-за незнания государственным обвинителем, защитником и судьями приёмов и методов исследования доказательств, недостаточного умения осуществлять доказывание с использованием организационно-аналитических, тактических средств и методов» [1, с. 4]. Поэтому сопровождение современного правосудия требует не только уголовно-правового и уголовно-процессуального, но и криминалистического обеспечения, а также реализации эффективной криминалистической деятельности, направленной на достижение задач уголовного судопроизводства.

Как показывает анализ практики, качественное судебное производство по уголовным делам невозможно без умелого применения научно обоснованных криминалистических рекомендаций. В настоящее время всё более ощутимой становится необходимость распространения криминалистических знаний на сферу уголовно-процессуальной деятельности в суде, что актуализирует дальнейшую разработку и формирование тактико-организационных и методико-криминалистических основ судебного разбирательства по уголовным делам.

В судебном производстве по уголовным делам криминалистическая деятельность имеет существенные особенности, проявляющиеся в предмете, задачах, содержании, средствах, субъектах принятия и реализации решений, а также уголовно-процессуальной и иной правовой регламентации. Такую деятельность можно охарактеризовать как совокупность целенаправленных и упорядоченных действий суда (судьи) и профессиональных участников процесса в лице государственного обвинителя и защитника по осуществлению доказывания (в порядке ст. 85 УПК РФ) с использованием криминалистических средств, методов и технологий¹.

Данный вид деятельности в судебном производстве основывается на знании всех разделов системы криминалистики и осуществляется в обстановке гласности, непосредственности и иных условий судебного процесса компетентными субъектами с разными процессуальными интересами: стороной обвинения, стороной защиты, судом (судьёй-председательствующим). С учётом современных требований к уголовному судопроизводству, которое должно основываться на равенстве и состязательности сторон, функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга (ч. 2 УПК РФ). При этом суд (судья), будучи беспристрастным, создаёт необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ); в силу своего руководящего положения он организует и направляет ход судебного разбирательства, тщательно и всестороннее анализирует представленные сторонами доказательства и выносит решения, предусмотренные действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Активная деятельность по исследованию доказательств с применением криминалистических знаний осуществляется, помимо судьи, сторонами обвинения и защиты в рамках их равных процессуальных полномочий. Они участвуют в производстве судебных действий, приобщают к материалам уголовного дела различные документы, определяют очерёдность исследования доказательств, обнаруживают противоречия в доказательственном материале и предпринимают необходимые меры для их устранения. Стороны вправе заявлять ходатайства:

- о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов;
- об истребовании вещественных доказательств и документов;
- об исключении доказательств, подтверждающих версию другой стороны или полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона;
- о необходимости назначения судебной экспертизы и вызова для допроса эксперта;
- об обжаловании действий и решений суда и т. д.

¹ Криминалистическая деятельность в ходе рассмотрения уголовного дела в суде также может реализовываться экспертом и специалистом посредством их содействия суду и сторонам в получении доказательств в результате представления заключений и (или) дачи показаний (ст. 80 УПК РФ).

Таким образом, можно говорить о том, что суд (судья), государственный обвинитель и защитник при судебном исследовании доказательств реализуют уголовно-процессуальные функции и полномочия, решают тактические задачи и, соответственно, выстраивают собственные аргументированные линии поведения (позиции). Как представляется, состязательные начала уголовного судопроизводства дают возможность рассматривать структуру тактики судебного производства по уголовному делу комплексно: в виде тактики суда, тактики стороны обвинения, тактики стороны защиты. При этом каждая из них отличается характером и объёмом используемых тактико-криминалистических средств.

Тактические средства исследования доказательств эффективны благодаря согласованному взаимодействию суда с обеими сторонами. Это позволяет говорить о необходимости использования криминалистических рекомендаций, направленных на установление между судом и сторонами психологического контакта в форме делового сотрудничества, что в определённой мере предотвращает возникновение конфликтных ситуаций или облегчает процесс их разрешения.

Полагаем, в современных условиях *криминалистическая тактика* как самостоятельная часть системы отечественной криминалистики в целях эффективного решения задач уголовного судопроизводства должна содержать систему научных положений и разработанный на их основе комплекс практических рекомендаций по определению наиболее оптимальных способов действий, а также линии поведения компетентных лиц, осуществляющих не только предварительное расследование, но и судебное рассмотрение уголовных дел. Как отмечает Р.С. Белкин, разработка *тактики судебного следствия* определяет одну из важных тенденций развития криминалистической тактики [2, с. 129]. Идею включения в систему криминалистики тактики судебного разбирательства поддерживают многие учёные (см., например, [1, 3–9]). При этом, на наш взгляд, в криминалистической науке должны изучаться вопросы тактики исследования доказательств, используемой как судом, так и сторонами обвинения и защиты. В этой связи мы не можем согласиться с А.Ю. Головиным, который считает, что объектом тактики судебного следствия не является деятельность противостоящих сторон обвинения и защиты, поскольку их действия явно выходят за рамки объектно-предметной области криминалистики [10, с. 144].

Криминалистическая деятельность при судебном рассмотрении уголовных дел в наибольшем объёме проводится в рамках судебного следствия, так как именно здесь оказываются наиболее востребованными криминалистические рекомендации по организации, планированию и производству судебных действий, направленных на исследование, проверку и оценку представленных сторонами и собранных судом доказательств, устранение имеющихся в них противоречий, а также по преодолению тактических ошибок в процессе доказывания. Несомненно, указанные рекомендации должны выполняться строго в соответствии с процессуальными условиями исследования доказательств судебного разбирательства, предусмотренными ст. 240, 241, 243, 244, 246–251 и 259 УПК РФ.

В судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу (за исключением случаев рассмотрения в особом порядке)² подлежат непосредствен-

² В рамках особого порядка исследование и оценка доказательств в судебном заседании не производятся (ч. 5 ст. 316 УПК РФ, ст. 317.7 УПК РФ).

ному исследованию судом при активном участии сторон с помощью следующих действий:

- заслушивания показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей;
- заключения эксперта;
- осмотра вещественных доказательств;
- оглашения протоколов и иных документов;
- производства других судебных действий (допроса подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, производства судебной экспертизы, осмотра вещественных доказательств, местности и помещения, следственного эксперимента, предъявления для опознания, освидетельствования).

Считаем, что совершенствование организации и тактики проведения судом перечисленных процессуальных действий, направленных на исследование и проверку доказательств по делу, – одно из необходимых условий оптимизации судебной деятельности.

При судебном рассмотрении уголовных дел методологической основой для криминалистической деятельности субъектов уголовно-процессуального доказывания является *ситуационный подход*, предполагающий использование наиболее целесообразных тактико-криминалистических рекомендаций в соответствии с обстоятельствами судебного разбирательства, то есть судебной ситуацией. Последняя представляет собой состояние судебного разбирательства на определённый момент, характеризуется позицией сторон защиты и обвинения, а также совокупностью доказательственной и иной значимой информации, организационным обеспечением процесса её исследования. На формирование судебной ситуации оказывают влияние различные субъективные и объективные факторы, учёт которых позволяет выбрать наиболее предпочтительный вариант её разрешения.

Криминалистический анализ особенностей судебной ситуации позволяет формировать *тактические задачи* исследования доказательств (в виде совокупности конкретных вопросов) и определять пути и средства их оптимального решения³. По каждой такой задаче субъекты доказывания принимают соответствующие решения в виде интеллектуально-волевого поступка, подкреплённого их криминалистическим мышлением, профессиональным опытом и интуицией.

Той или иной категории уголовных дел, рассматриваемых в суде, соответствуют типичные судебные ситуации. Знание о них может значительно помочь субъектам доказывания в поиске наиболее правильных тактических решений. Последние, в свою очередь, в судебном уголовном процессе реализуются посредством *тактических средств*, а именно тактических приёмов и тактических комбинаций. Их выбор определяется уровнем и характером решаемой тактической задачи.

По нашему мнению, тактическое средство исследования доказательств в суде – это уголовно-процессуальная и организационно-тактическая форма осуществления субъектами доказывания целесообразных способов действий для решения тактических задач. Реализация тактических средств тем самым

³ Н.Г. Муратова и Р.Р. Рахматуллин предлагают говорить о применении сторонами *состязательного тактического решения* в уголовном процессе «как акте выбора вариативного поведения субъекта права с целью воздействия на следственную или процессуальную ситуацию в целом или её отдельные компоненты» [11, с. 254].

оказывает определённое воздействие на соответствующую судебную ситуацию (частично или в целом) с целью её изменения либо использования для дальнейшего производства по делу. Формой существования тактических средств и их внедрения в судебную практику следует считать тактико-криминалистические рекомендации – научно обоснованные и апробированные практикой советы по избранию и применению оптимальных тактических средств для решения задач доказывания в той или иной типичной судебной ситуации [12, с. 136].

Перспективным представляется совершенствование теоретически обоснованных криминалистических рекомендаций, направленных на разрешение в ходе уголовно-процессуального доказывания следующих типичных тактических задач:

– обеспечение безопасности судьи, присяжных заседателей и иных лиц, участвующих в отправлении правосудия, а также участников процесса, содействующих уголовному правосудию;

– защита доказательственной и иной значимой информации (в том числе электронной);

– преодоление противодействия судебному разбирательству.

Тактический приём при исследовании доказательств в суде представляет собой допустимый способ действий полномочных субъектов, избираемый с учётом их процессуальных функций, соответствующий нормам уголовно-процессуального закона и применяемый при производстве судебного действия с целью эффективного решения тактической задачи.

Тактическую комбинацию в рамках судебного производства по уголовному делу следует рассматривать как комплексное тактическое средство (тактический комплекс) исследования доказательств, реализуемое с целью решения тактических задач в виде сочетания:

1) нескольких тактических приёмов, производимых в рамках отдельных судебных действий;

2) одноимённых и разноимённых судебных действий.

Первую тактическую комбинацию можно условно признать простой (решает локальные тактические задачи, например по разоблачению ложных показаний или самооговора подсудимого), а вторую – сложной (решает основные тактические задачи, например по нейтрализации противодействия исследованию доказательств, связанного с отказом допрашиваемого от дачи показаний).

В судебном производстве по уголовному делу также могут использоваться *оперативно-тактические комбинации*. По нашему мнению, они представляют собой тактический комплекс взаимосвязанных процессуальных и непроцессуальных действий и мероприятий, проводимый компетентными субъектами в процессе исследования доказательств по решению конкретной тактической задачи. Оперативно-тактическая комбинация должна разрабатываться и осуществляться под общим руководством суда с участием сторон и согласовываться с правоохранительными органами (Министерством внутренних дел, Федеральной службой безопасности, Федеральной службой судебных приставов и др.), которые призваны оказывать им содействие. Такие комбинации могут быть связаны с решением следующих тактических задач:

– преодоление противодействия судебному разбирательству;

– оказание содействия суду (и сторонам), направленного на розыск скрывшегося лица, поиск и обнаружение трупа (в случае заявления допрошенным в суде лицом о факте смерти причастного к уголовному делу лица, а также в случае смерти участника процесса, наступившей в результате противоправного воздействия на него);

– предотвращение захвата заложников, возможного террористического акта и др.

Полагаем, что криминалистической деятельности в судебном уголовном процессе свойственна цикличность, что связано с развитием (сменой) условно самостоятельных этапов судебного разбирательства, в рамках которых, в свою очередь, происходит трансформация судебных ситуаций. В этой связи актуализируется необходимость создания для судей альтернативных программ (алгоритмов) в виде комплексов тактических средств по оптимальному разрешению различных тактических задач, возникающих при исследовании доказательств в рамках типичных судебных ситуаций применительно к этапам судебного рассмотрения отдельных категорий уголовных дел. При этом следует учитывать иерархическое соотношение следующих ситуаций: судебное разбирательство – тактическая комбинация – судебное действие.

Алгоритмизированные программы по разрешению судебных ситуаций дают возможность суду (судье) прогнозировать примерный ход развития и возможные результаты судебного разбирательства, находить вариативное воздействие при возникновении конфликтных ситуаций, оценки их преобразования. Указанные программы должны входить в содержание формирующихся частных методик судебного разбирательства по уголовным делам, а также полноструктурных криминалистических методик расследования и судебного разбирательства по определённым категориям уголовных дел.

В заключение следует подчеркнуть, что осмысление современных представлений о сущности, задачах, методах и средствах криминалистической деятельности в судебном производстве по уголовным делам служит дальнейшему развитию теории криминалистической тактики и методики, способствует совершенствованию судебной практики.

Источники

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Литература

1. *Корчагин А.Ю.* Организационно-тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2007. – 40 с.
2. *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: в 3 т. – М.: Юристъ, 1997. – Т. 1. – 408 с.
3. *Возгрин И.А.* Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования // Вестн. криминалистики. – 2001. – Вып. 2. – С. 6–14.

4. *Волчецкая Т.С.* Перспективы и пути развития современной криминалистики // Современное состояние и развитие криминалистики: Сб. науч. тр. / Под ред. Н.П. Яблокова, В.Ю. Шепитько. – Харьков: Апостиль, 2012. – С. 5–15.
5. *Ким Д.В.* Ситуационный подход как методологическая основа предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Барнаул, 2006. – 49 с.
6. *Кириллова Н.П.* Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – СПб., 2008. – 50 с.
7. *Корневский Ю.В.* Криминалистика для судебного следствия. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. – 196 с.
8. *Сычева О.А.* Тактика судебного следствия. – Ульяновск: Вектор-С, 2012. – 239 с.
9. *Якушин С.Ю.* Вопросы теории криминалистической тактики. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. – 183 с.
10. *Головин А.Ю.* Системные средства и методы в криминалистической науке. – Тула: Изд-во Тул. гос. ун-та, 2013. – 341 с.
11. *Муратова Н.Г., Рахматуллин Р.Р.* Единство и дифференциация тактических приёмов при производстве следственных действий // Библиотека криминалиста. Науч. журн. – 2014. – № 6. – С. 246–255.
12. *Якушин С.Ю.* Тактические задачи и средства их решения при расследовании преступлений. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2014. – 322 с.

Поступила в редакцию
06.02.17

Мишин Андрей Викторович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики

Казанский (Приволжский) федеральный университет
ул. Кремлёвская, д. 18, г. Казань, 420008, Россия
E-mail: av-mishel@mail.ru

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2017, vol. 159, no. 2, pp. 504–511

The Specifics of Criminalistic Activity in Criminal Judicial Process

A.V. Mishin

Kazan Federal University, Kazan, 420008 Russia
E-mail: av-mishel@mail.ru

Received February 6, 2017

Abstract

The paper defines the concept, essence, means, and subjects of criminalistic activity in criminal judicial process.

The criminalistic activity in criminal judicial process is a complex of purposeful and regulatory proving activities performed by court (judge) and professional participants of the process, such as state

prosecutor and defender (Art. 85 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation), by using criminalistic means, methods, and technologies. This type of activity in criminal legal investigation is characterized by the specifics in subject, objects, essence, means, and participants making and enforcing final decisions, as well as in what concerns criminal process legislation.

It has been demonstrated that the criminal process tactics involves court tactics, prosecution tactics, and defense tactics. The conclusion has been made that the efficiency of using tactic means of examining evidence in court depends on the consensus between all court participants.

The practical necessity for using the situational approach in criminalistic activity of professional subjects of criminal procedural proving has been substantiated.

Understanding the modern views on the nature of criminalistic activity in criminal judicial process promotes further evolution of the theory of criminalistic tactics and methodology, as well as favors the advance in judicial practice.

Keywords: judicial procedure, criminalistic activity, court, parties, tactics, tactical means, criminalistic recommendations

References

1. Korchagin A.Yu. Organizational-tactical and methodological basics of criminalistic conditions for judicial examination of criminal cases. *Extended Abstract of Doct. Leg. Sci. Diss.* Moscow, 2007. 40 p. (In Russian)
2. Belkin R.S. A Course on Criminalistics. Vol. 1. Moscow, Yurist', 1997. 408 p. (In Russian)
3. Vozgrin I.A. Criminalistic tactics: Concept and subject of study. *Vestnik Kriminalistiki*, 2001, no. 2, pp. 6–14. (In Russian)
4. Volchetskaya T.S. The Current State and Development of Criminalistics. *Perspektivy i puti razvitiya sovremennoi kriminalistiki* [Prospects and Development Paths of Modern Criminalistics]. Yablokov N.P., Shepit'ko V.Yu. (Ed.). Kharkov, Apostil', 2012, pp. 5–15. (In Russian)
5. Kim D.V. Situational approach as a methodological basis of preliminary investigation and judicial examination of criminal cases. *Extended Abstract of Cand. Leg. Sci. Diss.*, Barnaul, 2006. 49 p. (In Russian)
6. Kirillova N.P. Procedural functions of professional participants in adversary judicial examination of criminal cases in courts of the first instance. *Extended Abstract of Doct. Leg. Sci. Diss.* St. Petersburg, 2008. 50 p. (In Russian)
7. Korenevskii Yu.V. Criminalistics for Judicial Inquiry. Moscow, Tsentri YurInfoR, 2002. 196 p. (In Russian)
8. Sycheva O.A. Judicial Inquiry Tactics. Ulyanovsk, Vektor-S, 2012. 239 p. (In Russian)
9. Yakushin S.Yu. Problems of Criminalistic Tactics. Kazan, Izd. Kazan. Univ., 2015. 183 p. (In Russian)
10. Golovin A.Yu. Systemic Means and Method in Criminalistic Science. Tula, Izd. Tul. Gos. Univ., 2013. 341 p. (In Russian)
11. Muratova N.G., Rakhmatullin R.R. The unity and differentiation of tactics used during investigatory actions. *Biblioteka Kriminalista. Nauchnyi Zhurnal*, 2014, no. 6 (17), pp. 246–255. (In Russian)
12. Yakushin S.Yu. Tactical Problems and Ways to Solve Them in Crime Investigation. Kazan, Izd. Kazan. Univ., 2014. 322 p. (In Russian)

Для цитирования: Мишин А.В. Особенности криминалистической деятельности в судебном производстве по уголовным делам // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 2. – С. 504–511.

For citation: Mishin A.V. The specifics of criminalistic activity in criminal judicial process. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2017, vol. 159, no. 2, pp. 504–511. (In Russian)