



КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Центр перспективного развития

Приложение к информационному дайджесту: политика, образование, университеты

24 января 2013 года

Приток в перспективе. Региональные вузы готовятся к наплыву абитуриентов

В конце минувшего года на пресс-конференции в РИА Новости представили **результаты изучения предпочтений победителей и призеров олимпиад школьников в выборе высших учебных заведений**. Этот исследовательский проект с 2010 года реализуется Российским союзом ректоров (РСР) и Высшей школой экономики (НИУ ВШЭ), которые ежегодно проводят анкетный опрос вузов и статистический анализ данных. На этот раз **исследованиями было охвачено 212 высших учебных заведений**. Цель проекта - **определить характер академической мобильности дипломантов олимпиад Российского совета олимпиад школьников (РСОШ) и Всероссийской олимпиады школьников, выявить их предпочтения при выборе вуза для поступления в 2012 году, а также проанализировать возможности развития региональных олимпиадных центров**.

Как отметил ректор НИУ ВШЭ Ярослав Кузьминов, в 2012 году в рейтинге вузов по количеству зачисленных “олимпиадников” произошло немало изменений. **Первые две позиции, как и в прошлых двух рейтингах, заняли Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова и НИУ ВШЭ**. На третье место вышел **Московский физико-технический университет** - в прошлом году он занимал 7-е место. “Успех Физтеха подчеркивается тем, что вуз принимает раз в восемь меньше абитуриентов, чем МГУ или НИУ ВШЭ. Это очень высокий показатель и результат проделанной работы”, - сообщил Я.Кузьминов. В первой десятке на две позиции поднялись в рейтинге Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет

информационных технологий, механики и оптики (с 9-го на 7-е место) и МИФИ (с 10-го на 8-е). А РГГУ шагнул сразу с 16-го на 10-е место. На одну позицию отступили Бауманка (с 3-го на 4-е место) и Сибирский федеральный университет (с 5-го на 6-е место).

В лидирующую двадцатку вошли два федеральных (Сибирский и Уральский) и многие национально-исследовательские университеты из разных регионов страны: Томский государственный университет, МЭИ, Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С.П.Королева, Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского и другие.

Ярослав Кузьминов отметил, что по сравнению с прошлыми годами количество вузов, выбираемых дипломантами олимпиад, увеличилось. Если раньше “олимпиадники” предпочитали 40-50 вузов, то сейчас список вырос почти до сотни. “Это показатель возрождения высшей школы”, - считает ректор НИУ ВШЭ. В целом, в топ-20 изменения не очень велики, а вот за ее пределами число региональных вузов выросло.

В рейтинге есть учебные заведения, которые сами олимпиады не проводят, но дипломанты стремятся в них учиться. **Молодые таланты связывают свои долгосрочные образовательные перспективы с региональными вузами, в том числе и не имеющими специального статуса национального исследовательского или федерального университета, но демонстрирующими высокую динамику развития.** Вероятно, окончив обучение, они останутся в этих регионах работать, что может положительно повлиять на экономику страны.

В 2012 году многие “олимпиадники” выбрали вузы Дальневосточного, Южного и Сибирского федеральных округов. Вообще, динамика притока и оттока дипломантов по регионам существенно изменилась по сравнению с 2011 годом. Исследование показало, что **по чистому притоку абитуриентов, в процентном соотношении, первое место занял Южный федеральный округ** (в 2011 году по этим показателям он занимал лишь 4-е место). На 2-м оказался Дальневосточный федеральный округ, в 2011-м занимавший 8-е место. В рамках подготовки к саммиту АТЭС во Владивостоке и Олимпийским играм в Сочи в этих регионах реализуются прогрессивные инфраструктурные проекты, и это весьма привлекательно для родителей и детей.

Интересным фактом стало присутствие в рейтинге двух вузов, в которых мониторинг Минобрнауки обнаружил признаки неэффективности - Московский педагогический государственный университет на 20-м месте и Российский

государственный гуманитарный университет на 10-м месте. Последний мог быть признан неэффективным из-за недостатка учебных площадей. Ярослав Кузьминов отметил, что пяти показателей, по которым осуществлялся мониторинг, недостаточно для объективной оценки вуза и нужно более внимательно относиться к выводам, которые делаются на основе мониторинга. Ольга Каширина поддержала мнение ректора ВШЭ и добавила, что **для оценки вузов нужно использовать различные инструменты, в том числе и рейтинг предпочтений абитуриентов**. Родитель и ученик имеют право оценить университет. Она также рассказала, что на обсуждении государственной программы развития образования было предложено выбрать критерии мониторинга и пересмотреть аккредитационные критерии в соответствии с единым программным подходом для того, чтобы учебные учреждения видели горизонты, к которым необходимо стремиться. Как это будет применено на практике, станет ясно в течение года.

Подробно ознакомиться с результатами исследования предпочтений абитуриентов можно на официальном сайте РСР - rsr-online.ru.

<http://www.poisknews.ru/theme/edu/4991/>

Проверить мерки. Минобрнауки и ректоры уточнят критерии мониторинга вузов

Мониторинг эффективности деятельности вузов, принятие нового Федерального закона “Об образовании” и повышение уровня средней зарплаты профессорско-преподавательского состава - темы, ставшие в 2012 году главными для образовательного сообщества.

Мониторинговое исследование государственных, а затем и частных вузов, опубликование результатов которого вызвало немалый общественный резонанс, ректоры признали эффективным инструментом оценки деятельности учреждений ВПО. “Анализ системы высшего образования назрел”, - подчеркнул вице-президент РСР Николай Пустовой, заметив, что мониторинг по существу стал первым масштабным аналитическим актом, за которым должны последовать “разумные выводы”. Регионы, по его словам, уже задумались о том, “что произросло в смысле высшего образования на их территории”. Активизация участия региональных властей в оптимизации вузовской сети - важное следствие обнародования результатов мониторинга.

“На мой взгляд, министерство пошло правильным путем: многомерную, по сути, величину (качество образования) оно пытается измерить многомерным же количеством показателей”, - отметил, в свою очередь, ректор Тверского государственного университета Андрей Белоцерковский. Однако, по его словам, **необходимо серьезно обсуждать и совершенствовать критерии оценки: пока что “у них есть только одна бесспорная сторона - все они измеряемы”**”.

Говоря о значении результатов мониторинга, ректор обратил внимание на их сигнальную функцию - стало видно, какие вузы нуждаются в особом внимании и поддержке - в первую очередь региональные, а это отвечает интересам страны в целом. **“Регион может существовать только при наличии как минимум одного, а лучше - группы сильных вузов, - уверен Андрей Белоцерковский. - Если там нет сильного высшего учебного заведения, можно взять резинку и с карты этот регион стереть, его со временем просто не будет”**”.

Особо значимыми считает вопросы, связанные с развитием региональных вузов, и руководитель Тихоокеанского государственного университета Сергей Иванченко. В числе шагов, сделанных государством в этом направлении в минувшем году, он упомянул создание Министерства РФ по развитию Дальнего Востока, открывающее хорошие перспективы для высшего образования региона и, следовательно, для его освоения в целом. **“Когда-то мы пробивали окно в Европу, сейчас мы идем в Азию”**”, - резюмировал ректор. Он рассказал, что **сегодня приоритетными отраслями в экономике этой части страны становятся нефтяная промышленность, нефтехимия, газовая химия. Идет строительство космодрома. И перед региональными университетами встает серьезная задача - за три-четыре года изменить структуру подготовки кадров, которая прежде была ориентирована в основном на оборонный комплекс.**

Председатель Совета ректоров вузов Юга России, ректор Южного федерального университета Мария Боровская призвала сконцентрироваться на том, что **“главными в вузе являются студент и преподаватель, который его готовит”**”. **“Когда мы поймем, что все организационные преобразования проводятся только с целью подготовить и выпустить достойного участника социально-экономической системы, высококвалифицированного специалиста для рынка труда, то многие проблемы будут решены”**”, - считает она. Задачей ближайшей перспективы мониторинговых исследований ректор назвала определение критериев оценки эффективных вузов. **“Нужно понять, в какой степени в результате системных преобразований сформировались уровни**

учреждений ВПО: насколько подтверждают свой статус федеральные и национальные исследовательские университеты, как отраслевые вузы реализуют свои концепции развития”, - пояснила Мария Боровская.

Развивать систему оценки вузов в целом призвал ректор Воронежского государственного университета Дмитрий Ендовицкий: “Она несовершенна, здесь есть над чем работать. В регионах и в столицах уже пошли процессы слияния и поглощения. К сожалению, они четко не описаны и не смоделированы. Обидно также, что реорганизационные процедуры не сопровождаются серьезными государственными инвестициями. Трудно ожидать синергетического эффекта, если эти процессы будут идти только за счет потенциала сильных вузов”.

Коллегиальные предложения ректорского сообщества по совершенствованию методологии ежегодного мониторинга Минобрнауки, сформированные на основе опыта первого этапа с участием советов ректоров всех регионов, обобщил уже на заседании президент РСР Виктор Садовничий. Он отметил, что в рамках министерского исследования “впервые была предпринята попытка систематизации информации о деятельности российских вузов”. **В комплекс предлагаемых ректорами мер входят:**

- **расширение и развитие базы критериев с учетом отраслевой и региональной специфики деятельности вузов;**
- **включение в исследование всех высших учебных заведений, вне зависимости от их отраслевой принадлежности, формы собственности и уровня государственного управления;**
- **синхронизация мониторинговой деятельности с такими процедурами, как лицензирование, аккредитация, аттестация кадров, рейтингование, с работой УМО; приведение мониторинговой деятельности в соответствие с ФГОС.**

Кроме того, в рамках мониторинга 2013 года **предлагается оценить эффективность деятельности структурных подразделений вузов.** Говоря о необходимости поддержки гуманитарного и педагогического образования, Виктор Садовничий призвал подумать о создании “федеральных университетов педагогического уклона”.

Заместитель главы Минобр-науки Александр Климов категорически не поддержал только одно из предложений РСР - до опубликования итогов мониторинга обсуждать их в региональных советах ректоров. “Никаких

предварительных обсуждений перед вынесением результатов мониторинга на сайт Минобрнауки не планируем, я буду против этого. Если есть объективная картина, то все имеют право знать, что получилось”, - заявил он. В то же время, пообещал замминистра, к формированию критериев оценки работы вузов и филиалов будут широко привлекаться представители вузовского сообщества, работодателей, органов исполнительной власти и, возможно, учредителей-ведомств, чьи вузы пока остались за рамками мониторинга. **Планируется переход к сбору данных не на основе документов, представляемых в министерство университетами, а через Рособрнадзор и другие источники информации.**

Очередной мониторинг вузов состоится предположительно осенью 2013 года и, как подчеркнул Александр Климов, по единым для государственных и негосударственных университетов критериям.

<http://www.poisknews.ru/theme/edu/4999/>