



ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ

ОКТАБРЬ-2012



Оглавление

ГЛАВНЫЕ ТЕМЫ	5
Государственная политика в области образования и науки	5
Заседание Правительства Российской Федерации по вопросу рассмотрения проекта государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, 11 октября 2012 года.....	5
Мониторинг эффективности деятельности высших учебных заведений, 12 октября 2012 года	8
Деятельность Российского Союза ректоров по исполнению Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», 26 октября 2012 года	18
Заседание Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию, 29 октября 2012 года	20
Молодежная политика	43
Заключение Соглашения о стратегическом сотрудничестве Российского Союза ректоров и Российского студенческого спортивного союза, 12 октября 2012 года	43
Реализация программы РСР «Студент-болельщик», 14 октября 2012 года	46
Кадровая политика.....	48
Утверждение состава Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России, 5 октября 2012 года	48
Утверждение руководства Совета президентов вузов Российского Союза ректоров, 12 октября 2012 года	51
Заседание Аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, 23 октября 2012 года.....	52
Поиск и поддержка развития талантливых детей	53
Заседание Российского совета олимпиад школьников, 23 октября 2012 года	53
ПРИОРИТЕТНЫЕ ПРОЕКТЫ РСР.....	67
Программа РСР «Талант преодоления» – интеллектуальное попечительство детей и молодежи с ограниченными возможностями здоровья	67
Международная конференция «Современные формы организации и эффективные технологии обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов», 18 октября 2012 года	67



Вебинар «Зарубежный опыт развития универсальной среды», 18 октября 2012 года	69
Мультимедийный круглый стол «Мировое сообщество университетов в аспекте социальной политики в отношении инвалидов», 29 октября 2012 года	70
НОВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОВЕТОВ РЕКТОРОВ ВУЗОВ, ВУЗОВСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ (АССОЦИАЦИЙ)	72
Тула. Заседание Совета ректоров вузов Тульской области, 3 октября 2012 года	72
Омск. Заседание Совета ректоров вузов Омска, 3 октября 2012 года	75
Чебоксары. Заседание Совета ректоров вузов Чувашской Республики, 3 октября 2012 года	77
Комсомольск-на-Амуре. Совместное заседание Совета ректоров вузов Хабаровского края и Еврейской автономной области и Общественного совета по развитию физической культуры и спорта при Губернаторе Хабаровского края, 6 октября 2012 года	79
Томск. Заседание Совета ректоров вузов Томской области, 9 октября 2012 года	82
Москва. Заседание Президиума Совета ректоров вузов Москвы и Московской области, 9 октября 2012 года	83
Заседание Бюро Совета президентов высших учебных заведений Российского Союза ректоров, 15 октября 2012 года	85
Оренбург. Заседание Совета ректоров вузов Оренбургской области, 9 октября 2012 года	87
Пермь. Заседание Совета ректоров вузов Пермского края, 17 октября 2012 года	88
Ижевск. Заседание Совета ректоров вузов Удмуртской Республики, 18 октября 2012 года ..	89
Мурманск. Заседание Совета ректоров вузов Мурманской области, 23 октября 2012 года	90
Воронеж. Заседание Совета ректоров вузов Воронежской области, 24 октября 2012 года	91
Ростов. Заседание Совета ректоров вузов Ростовской области, 24 октября 2012 года	92
Заседание Совета ректоров вузов Юга России, 25 октября 2012 года	94
Владивосток. Заседание Совета ректоров вузов Приморского края, 25 октября 2012 года	97



КЛЮЧЕВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ..... 98

Радио «Голос России» / Ольга Соболевская // Ректоры пойдут в школу, 1 октября 2012 года	98
Вести.Ru // У каждого вуза будет свой диплом, 3 октября 2012 года	101
<i>(комментарий О.В. Кашириной)</i>	
РИА Новости // Вузам РФ надо научиться представлять себя за рубежом, считают в РСР, 4 октября 2012 года	102
<i>(комментарии Б.А. Якимовича, О.В. Кашириной)</i>	
Московский комсомолец // Почему мир не признает наши университеты?, 10 октября 2012 года	104
<i>(комментарий М.А. Боровской)</i>	
В России может появиться федеральная программа "Математика", 11 октября 2012 года	106
Накануне.Ru // Союз ректоров учредил стипендии для талантливых студентов-инвалидов, 15 октября 2012 года	108
Полит.Ру // Высшее образование как жизненный стандарт. Лекция Я.И. Кузьмина, 17 октября 2012 года	109
Радио «Голос России» // В.В. Гутенев: «Существует большая угроза утраты педагогических школ», 17 октября 2012 года	123
ИА «Абирег» // Этический кодекс образовательного сообщества – это не бумажный «пинг-понг», 17 октября 2012 года	127
STRF.Ru / Марина Муравьева // Союз ректоров и Минобрнауки создадут рабочую группу по оценке вузов, 17 октября 2012 года	129
РИА Накануне.Ru // Минобрнауки РФ и РСР будут вместе контролировать эффективность российских вузов, 18 октября 2012 года	130
STRF.ru // Ректор КФУ предлагает расширить полномочия федеральных университетов, 23 октября 2012 года	131
<i>(комментарий И.Р. Гафурова)</i>	
РИА Новости // Качество школьных олимпиад отследят с помощью системы антиплагиата, 24 октября 2012 года	133
<i>(комментарии В.А. Садовниченко, О.В. Кашириной)</i>	
РИА Новости // Инклюзивное высшее образование в России, 29 октября 2012 года	135
РИА Новости // Союз ректоров предложил создать в каждом вузе центр для инвалидов, 29 октября 2012 года	136
Парламентская газета / Ольга Шульга // Инклюзивное образование. Ректоры вузов обсудили проблемы инклюзивного образования, 29 октября 2012 года	137
<i>(комментарии В.В. Рубцова, О.В. Кашириной)</i>	
Телеканал «Культура» // Виктор Садовнический: «Нужно создать систему грантов», 30 октября 2012 года	138
<i>(комментарий В.А. Садовниченко)</i>	



ГЛАВНЫЕ ТЕМЫ

Государственная политика в области образования и науки

Заседание Правительства Российской Федерации по вопросу рассмотрения проекта государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, 11 октября 2012 года

11 октября 2012 года состоялось заседание Правительства Российской Федерации, в рамках которого обсуждался проект государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, направленной на реализацию мероприятий государственной политики по обеспечению



функционирования и развития всех уровней сферы образования, в том числе по обеспечению доступности качественного образования, по развитию системы оценки качества образования, по стимулированию реализации федеральной государственной образовательной политики в сфере образования в субъектах Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации **Д.А. Медведев**, открывая заседание, назвал образование абсолютным приоритетом государства:

«Принципиально, чтобы школы и университеты готовили нашу молодёжь к работе в конкурентных условиях, помогли раскрыть способности и инициативу, и, конечно, это такой важнейший драйвер развития нашей страны.»

Государственная программа закладывает базовые показатели, которые должны быть достигнуты к 2020 году, и общий объём планируемого финансирования. Назову финансирование, потому что оно поражает своими размерами. Очевидно, что его, конечно, нужно правильным образом истратить, но тем не менее цифры существенные: расходы федерального бюджета на период до 2020 года составят 4 трлн рублей практически. При этом ежегодные затраты бюджета возрастут с 446 млрд в 2013 году до 631 млрд в 2020-м. При этом расходы консолидированных бюджетов, а только так и надо считать, потому что нужно считать расходы консолидированные, а не только изолированные расходы, которые планирует федеральный бюджет, – так вот, этот консолидированный бюджет образования планируется на период до 2015 года в сумме около 8 трлн рублей, а прогноз на 2016 и 2020 годы – свыше 20 трлн рублей. Это по цифрам абсолютно сопоставимо с теми



расходами, которые мы тратим на развитие обороны. Нам обычно говорят, что у нас оборона в приоритете, а образование как-то не очень, ну вот обращаю внимание на то, что цифры очень близкие.

Теперь задачи, которые нужно решить. Первое – нужно обеспечить всех детей и детей-инвалидов, конечно, высоким качеством образования, обеспечить равную доступность дошкольного, школьного и, по возможности, дополнительного образования. Уже идёт постепенный переход начальной и средней школы на новые государственные стандарты. В 2020 году по ним должны учиться все старшеклассники. Особый акцент будет сделан на развитие математического образования как основы для создания высокотехнологичной экономики. И надо признаться честно, это наше конкурентное преимущество. Эта тема у нас развита, в отличие от целого ряда других направлений, и нам её нужно сохранять.

Создаётся общенациональная система поддержки одарённых детей и талантливой молодёжи. К 2020 году также половина школьников должна участвовать в олимпиадах и конкурсах различного уровня, две трети – заниматься в системе дополнительного образования.

Второе, что нужно сделать, – обеспечить конкурентоспособность отечественных университетов (эта задача неоднократно ставилась), имея в виду их интеграцию в международную систему образования. Про то, что нужно пять крупнейших университетов вывести в сотню лучших, уже также все мы неоднократно говорили. Что бы там ни писали, я считаю, что эта цель в принципе реалистична, если будут трудиться все, не только министерства, а сами университеты, потому что выход в сотню (первую, вторую – любую сотню) – это ещё и некая самопропаганда. Этим надо заниматься, обратить внимание, кто всегда впереди, поэтому это касается и наших университетов. И, конечно, это должно сопровождаться качественным изменением самого образования. Учебные корпуса, общежития, лаборатории, кампусы по возможности, там, где их можно создавать, должны быть современными, комфортными, приспособленными для обучения всех студентов, в том числе и инвалидов. К 2020 году мы договаривались создать более 800 тыс. новых мест в общежитиях, потому что этой темой надо заниматься. Это на самом деле очень сложный вопрос для нас.

Третье. Ключевой приоритет для государства – повышение зарплаты педагогов (на эту тему много обсуждений было и в последнее время), их мотивация к эффективному и творческому труду. Обращаю внимание на то, что за соответствующую составляющую отвечает и федеральный центр, и регионы.

Четвёртое. Многого предстоит сделать и для совершенствования системы оценки качества образования. Эта система должна стать надёжной, объективной и



прозрачной. Не так давно я участвовал в заседании экспертного совета в формате «Открытого Правительства», где обсуждался законопроект об образовании и проект государственной программы, которую мы рассматриваем. Высказывалось немало идей и предложений, которые были учтены в ходе доработки.

По мнению экспертов, в программе заложен потенциал для развития самоуправления учреждений образования и предусматривается мониторинг реализации госпрограммы, включая обратную связь с родителями, учащимися, студентами, в общем со всеми, кто заинтересован в развитии нашей системы образования».

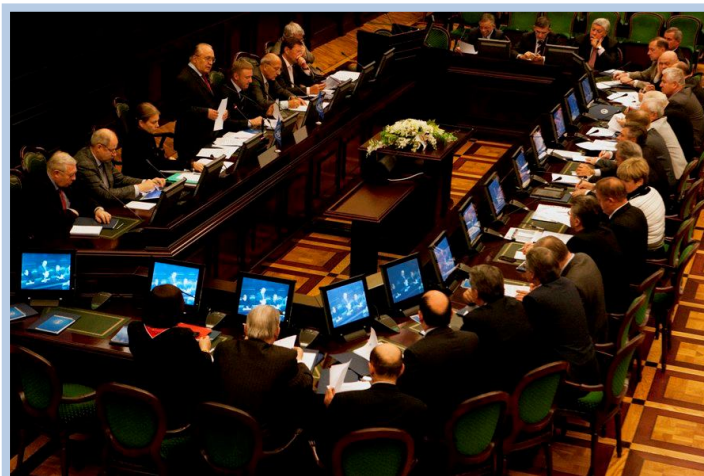
Проект государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы опубликован на:

<http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2690>



Мониторинг эффективности деятельности высших учебных заведений, 12 октября 2012 года

12 октября 2012 года состоялось расширенное заседание Президиума Российского Союза ректоров с участием Министра образования и науки Российской Федерации **Д.В. Ливанова**, в рамках которого прошло обсуждение методологии и результатов мониторинга эффективности деятельности высших учебных заведений, проведенного Министерством образования и науки Российской Федерации в 2012 году.



Решение Президиума Российского Союза ректоров

О методологии и результатах мониторинга эффективности деятельности высших учебных заведений, проведенного Министерством образования и науки Российской Федерации в 2012 году

от 12 октября 2012 г. № 1

Развитие стратегической конкурентоспособности российского высшего профессионального образования напрямую связано с выработкой действенных инструментов оценки эффективности деятельности вузов и реструктуризацией вузовской системы в соответствии с задачами государственного социально-экономического развития.

Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» стал основой принятия решений Советом Российского Союза ректоров 25 июня 2012 года об осуществлении процессов реорганизации высшей школы на принципах государственно-общественного партнерства.

Участники расширенного заседания Президиума РСР в своих выступлениях одобрили метод мониторинга эффективности деятельности высших учебных заведений Министерства образования и науки Российской Федерации, основанный на многофакторной модели оценки эффективности. При этом они высказались за совершенствование методологии ежегодного мониторинга, согласуя ее с критериями эффективности реализации программ развития вузов, их профессионально-общественной оценкой, а также с отраслевой, региональной, социальной и предметной спецификой.

Для совершенствования перечня критериев оценки эффективности деятельности высших учебных заведений и пороговых значений этих критериев, а также принятия по результатам мониторинга окончательных решений о статусе и перспективах вузов, участники заседания высказались за формирование рабочей группы Министерства образования и науки Российской Федерации и Российского Союза ректоров, а на уровне региональных советов ректоров вузов предложили организовать соответствующие рабочие группы с участием представителей региональных органов власти и объединений работодателей.



Согласно общему мнению участников заседания, такой порядок позволит учесть мнение всех членов РСР, отраслевых вузовских ассоциаций - членов РСР, региональных органов власти, объединений работодателей, научно-педагогического и студенческого сообществ.

На основании всестороннего обсуждения Президиум Российского Союза ректоров принял решение:

1. Одобрить методологию мониторинга, проведенного Министерством образования и науки Российской Федерации в 2012 году.

2. Просить Министерство образования и науки Российской Федерации учесть в процессах совершенствования методологии ежегодного мониторинга следующие предложения участников заседания:

- синхронизировать процессы формирования перечня критериев мониторинга и целевых индикаторов программ развития каждого вуза путем проведения соответствующих конкурсов всеми органами исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях;

- учитывать результаты мониторинга в рамках ежегодного подтверждения вузами своего специального статуса, включая право вузов формировать собственный образовательный стандарт на базе федерального государственного образовательного стандарта;

- включить в проект перечня критериев оценки эффективности деятельности высших учебных заведений критерии, учитывающие эффективность реализации программ развития вузов;

- учитывать результаты мониторинга при аккредитации государственных и негосударственных вузов;

- включить в проект перечня критериев оценки эффективности деятельности высших учебных заведений критерии, учитывающие результаты оценки вузов общественными организациями и профессиональными сообществами;

- учесть отраслевую, региональную, социальную и предметную специфику при определении пороговых значений критериев оценки эффективности деятельности высших учебных заведений, в том числе, относительно среднего балла ЕГЭ студентов, зачисленных в вуз.

3. Совету Российского Союза ректоров рекомендовать рассмотреть на очередном заседании результаты мониторинга эффективности деятельности высших учебных заведений, проведенного Минобрнауки России по итогам 2012 года.

4. Советам ректоров вузов субъектов федерации (муниципальных образований) для обеспечения согласованности государственных решений о реорганизации образовательной системы с позицией ректорского сообщества:

- сформировать соответствующие рабочие группы в региональных советах ректоров с участием представителей региональных органов исполнительной власти, представителей объединений бизнес-сообщества и институтов гражданского общества;

- обеспечить представительство региональных советов ректоров в деятельности рабочих групп по реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений, создаваемых в органах государственной власти субъектов федерации;

- изучить опыт советов ректоров Уральского и Сибирского федеральных округов по формированию стратегии развития территориальных вузовских систем как фактора выработки государственных решений по реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений.

Президент Российского Союза ректоров
Ректор МГУ имени М.В. Ломоносова
Вице-президент РАН, академик

В.А. Садовничий



**Предложения Российского Союза ректоров в состав совместной рабочей группы
Министерства образования и науки Российской Федерации и Российского Союза ректоров по
реализации пункта 1 «а» Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599
(в части осуществления «мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений
в целях оценки эффективности их работы, реорганизации неэффективных государственных
образовательных учреждений»)**

- | | | |
|-----|-----------------------------------|--|
| 1. | Садовничий
Виктор Антонович | Президент Российского Союза ректоров, Ректор МГУ имени М.В. Ломоносова, Вице-президент РАН, академик |
| 2. | Боровская
Марина Александровна | Ректор Южного федерального университета |
| 3. | Васильев
Владимир Николаевич | Вице-президент Российского Союза ректоров, Председатель Совета ректоров вузов Санкт-Петербурга, Ректор Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики, член-корреспондент РАН |
| 4. | Гафуров
Ильшат Рафкатович | Председатель Совета ректоров вузов Республики Татарстан, Ректор Казанского (Приволжского) федерального университета |
| 5. | Иванченко
Сергей Николаевич | Председатель Советов ректоров вузов Дальневосточного федерального округа, Хабаровского края и Еврейской автономной области, Ректор Тихоокеанского государственного университета |
| 6. | Каширина
Ольга Валентиновна | Генеральный секретарь Российского Союза ректоров |
| 7. | Кудрявцев
Николай Николаевич | Председатель Совета ректоров вузов Москвы и Московской области, Ректор Московского физико-технического института (государственный университет), член-корреспондент РАН |
| 8. | Левин
Борис Алексеевич | Президент Ассоциации высших учебных заведений транспорта, Ректор Московского государственного университета путей сообщения |
| 9. | Приходько
Вячеслав Михайлович | Президент Международной ассоциации автомобильного и дорожного образования, Ректор Московского государственного автомобильно-дорожного института (технический университет), член-корреспондент РАН |
| 10. | Пустовой
Николай Васильевич | Вице-президент Российского Союза ректоров, Председатель Советов ректоров вузов Сибирского федерального округа и Новосибирской области, Ректор Новосибирского государственного технического института |



- | | | |
|-----|----------------------------------|--|
| 11. | Теличенко
Валерий Иванович | Президент Международной Ассоциации строительных высших учебных заведений, Ректор Московского государственного строительного университета |
| 12. | Шестаков
Александр Леонидович | Председатель Совета ректоров вузов Уральского федерального округа, Ректор Южно-Уральского государственного университета (Национальный исследовательский университет) |

Министерство образования и науки Российской Федерации



**Мониторинг деятельности
федеральных государственных
образовательных учреждений
высшего профессионального образования**

Мониторинг деятельности вузов

Мониторинг деятельности государственных образовательных учреждений



Мониторинг деятельности вузов

Анализ статистических данных по основным направлениям деятельности вузов и их филиалов

Статистическая форма № 1-Мониторинг включает набор данных, 2/3 из которых заполнялись вузами в соответствии с формами официальной статистической отчетности, предоставленными в Росстат в 2011 году; для вузов, подведомственных Минобрнауки России, данные официальной статистической отчетности заполнялись автоматически

Показатели оценки эффективности деятельности вузов и их филиалов определялись по пяти основным направлениям деятельности (всего 50 показателей)

Ключевые показатели для определения потенциально неэффективных вузов (5):

- I. Образовательная деятельность: средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (средневзвешенное значение)
- II. Научно-исследовательская деятельность: объем НИОКР в расчете на одного НПР
- III. Международная деятельность: удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение ООП ВПО, в общем выпуске студентов (приведенный контингент)
- IV. Финансово-экономическая деятельность: доходы вуза из всех источников в расчете на одного НПР
- V. Инфраструктура: общая площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента (приведенного контингента), имеющих у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления

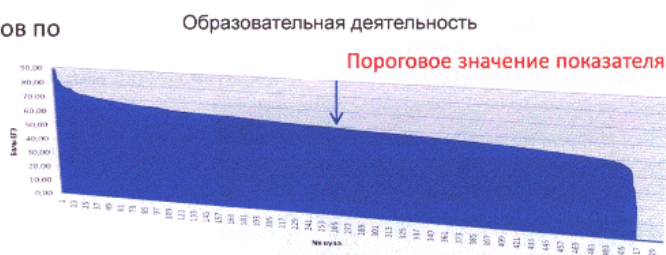
Ключевые показатели для определения потенциально неэффективных филиалов (5+3):

- VI. Приведенный контингент
- VII. Доля кандидатов и докторов наук в численности работников ППС (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера)
- VIII. Доля работников ППС (без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в общей численности ППС

Мониторинг деятельности вузов

Принцип выбора пороговых значений показателей

Пороговое значение показателей соответствует середине выборки



Мониторинг деятельности вузов

Пороговые значения показателей для оценки эффективности вузов

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура
60 баллов	50 тыс. рублей	0,7%	1 100 тыс. рублей	11 м ²

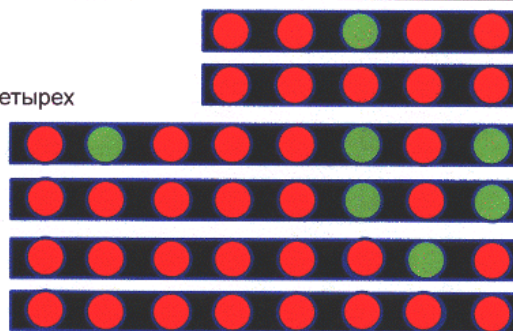
Пороговые значения показателей для оценки эффективности филиалов

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура	Приведенный контингент	Доля ППС, имеющих степень кандидата или доктора наук	Доля штатных ППС к общему числу ППС
50 баллов	1,7 тыс. рублей	0	700 тыс. рублей	0,9 м ²	220 ед.	0,6	0,64

Критерий неэффективности

для вузов: ниже пороговых значений для пяти или любых четырех показателей из пяти

для филиалов: ниже пороговых значений для пяти и более показателей из восьми



Мониторинг деятельности вузов



Распределение вузов с признаками неэффективности по ведомственной принадлежности

	Вузы с признаками неэффективности		«Эффективные» вузы
Общее количество вузов	126	23,46%	411
Верховный суд Российской Федерации, высший арбитражный суд Российской Федерации	0	0,0%	1
Министерство внутренних дел Российской Федерации	0	0,0%	11
Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации	4	8,7%	42
Министерство иностранных дел Российской Федерации	0	0,0%	2
Министерство культуры Российской Федерации	13	30,2%	30
Министерство образования и науки Российской Федерации	79	25,9%	226
Министерство российской федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий	0	0,0%	6
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации	23	39,0%	36
Министерство спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации	4	28,6%	10
Министерство транспорта Российской Федерации	0	0,0%	1
Министерство экономического развития Российской Федерации	0	0,0%	1
Министерство юстиции Российской Федерации	0	0,0%	1
Правительство Российской Федерации	0	0,0%	6
Российская академия наук	0	0,0%	1
Российская академия художеств	0	0,0%	2
Система прокуратуры Российской Федерации	0	0,0%	1
Федеральная служба исполнения наказаний	1	12,5%	7
Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам	1	100,0%	0
Федеральная таможенная служба	0	0,0%	1
Федеральное агентство воздушного транспорта	0	0,0%	3
Федеральное агентство железнодорожного транспорта	0	0,0%	8
Федеральное агентство морского и речного транспорта	1	16,7%	5
Федеральное агентство по рыболовству	0	0,0%	6
Федеральное агентство связи	0	0,0%	4

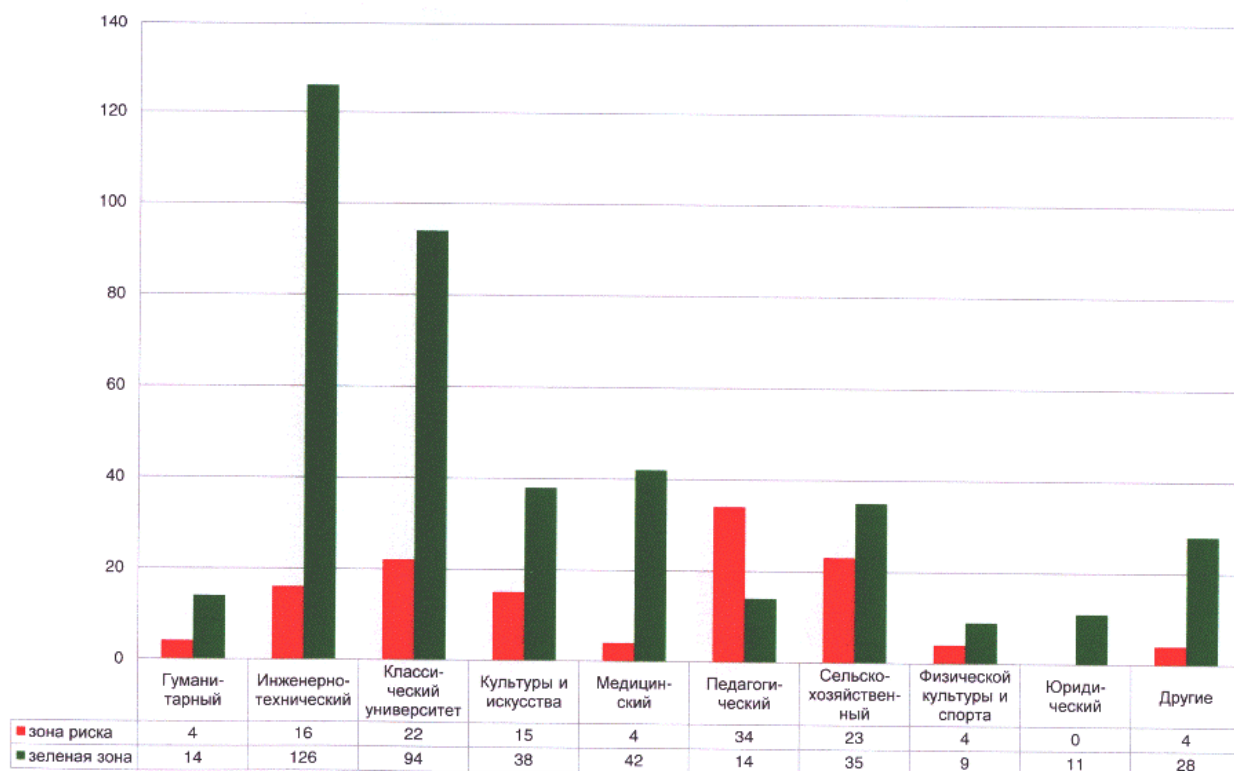
Мониторинг деятельности вузов

Распределение филиалов вузов с признаками неэффективности по ведомственной принадлежности

	Филиалы с признаками неэффективности		«Эффективные» филиалы
Общий итог	478	48,33%	511
Верховный суд Российской Федерации, Высший арбитражный суд Российской Федерации	2	20,0%	8
Министерство внутренних дел Российской Федерации	1	33,3%	2
Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации	1	33,3%	2
Министерство культуры Российской Федерации	12	70,6%	5
Министерство образования и науки Российской Федерации	370	50,0%	370
Министерство российской федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий	0	0,0%	1
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации	16	59,3%	11
Министерство спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации	7	70,0%	3
Министерство транспорта Российской Федерации	4	57,1%	3
Министерство экономического развития Российской Федерации	0	0,0%	1
Министерство юстиции Российской Федерации	1	8,3%	11
Правительство Российской Федерации	24	33,8%	47
Система прокуратуры Российской Федерации	0	0,0%	2
Федеральная служба исполнения наказаний	2	28,6%	5
Федеральная таможенная служба	0	0,0%	3
Федеральное агентство воздушного транспорта	0	0,0%	2
Федеральное агентство железнодорожного транспорта	25	55,6%	20
Федеральное агентство морского и речного транспорта	8	47,1%	9
Федеральное агентство по рыболовству	1	33,3%	2
Федеральное агентство связи	4	50,0%	4

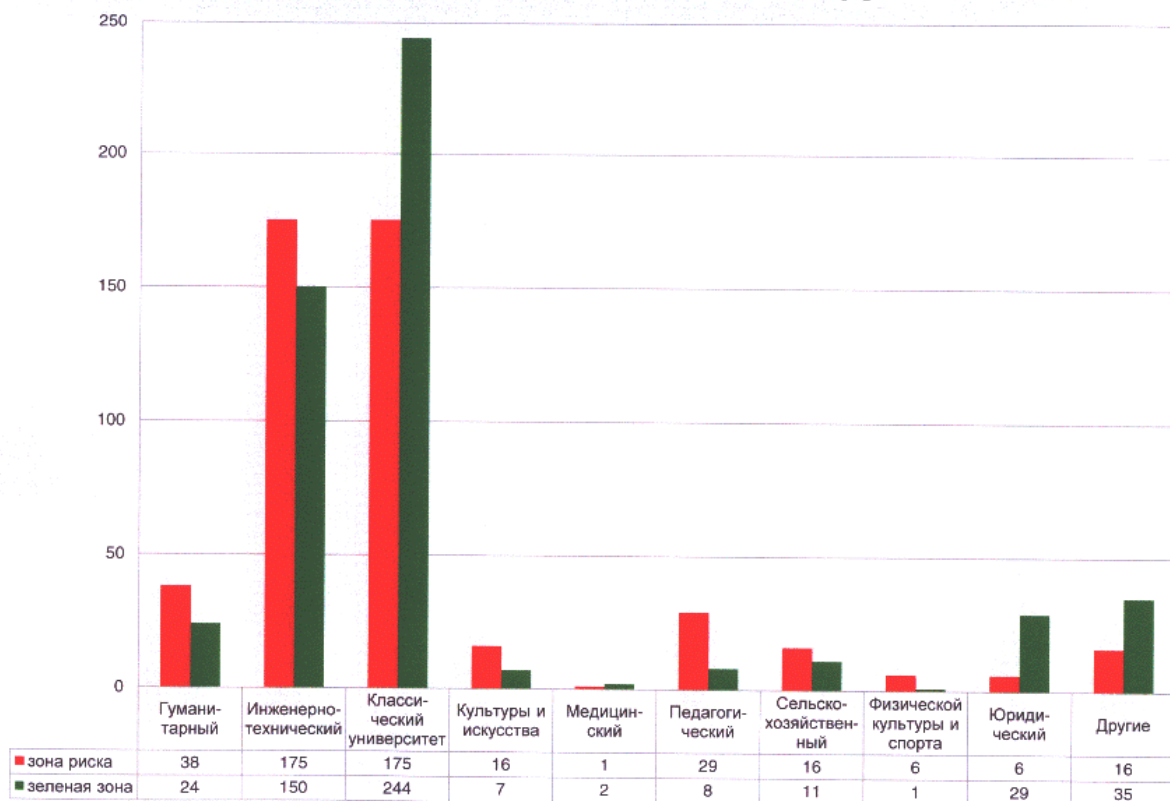
Мониторинг деятельности вузов

Распределение вузов по группам



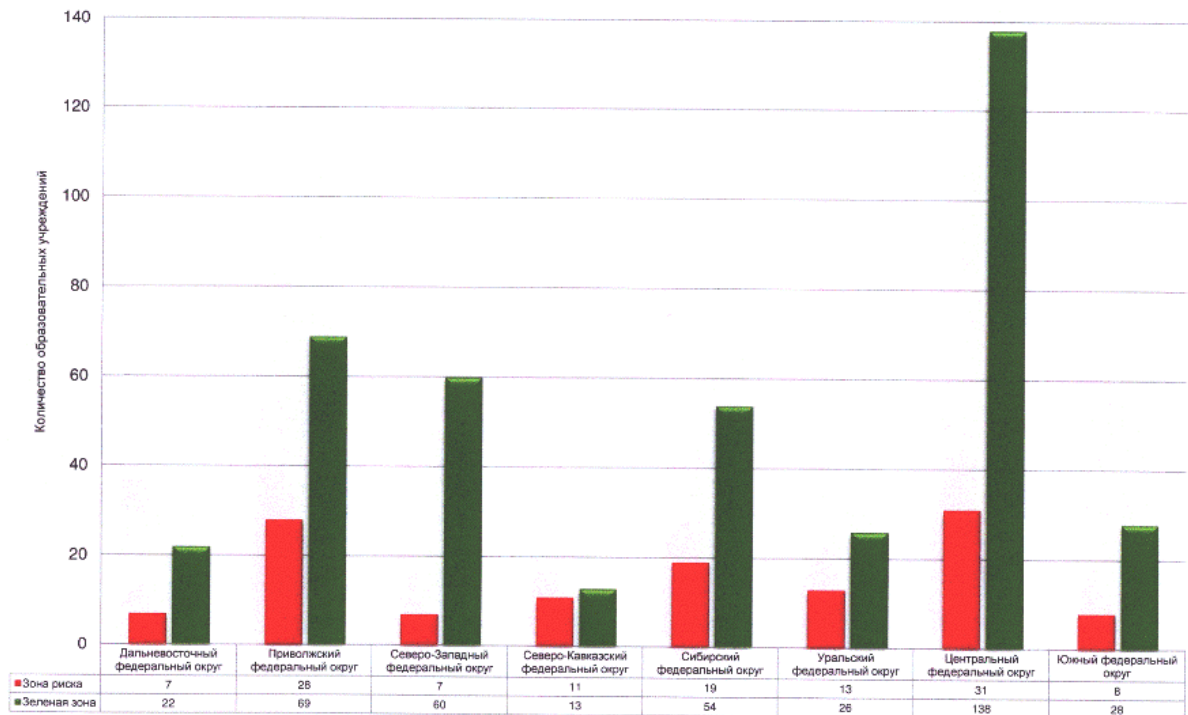
Мониторинг деятельности вузов

Распределение филиалов по группам



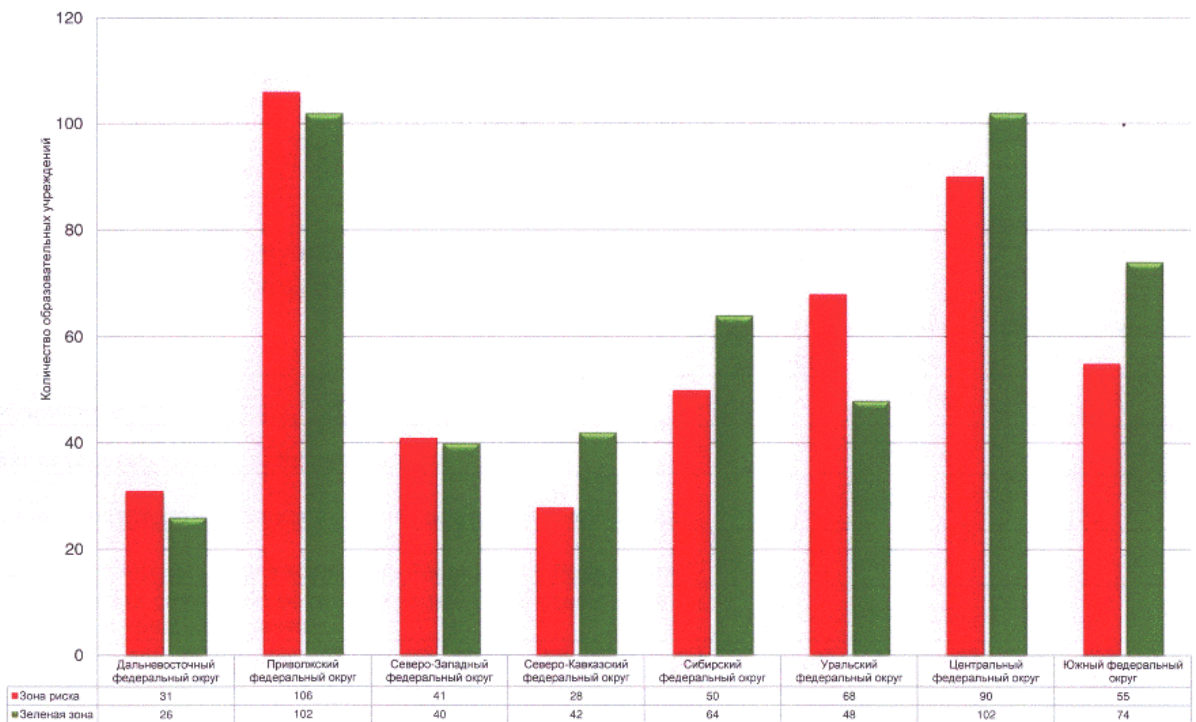
Мониторинг деятельности вузов

Распределение вузов по федеральным округам



Мониторинг деятельности вузов

Распределение филиалов по федеральным округам



Мониторинг деятельности вузов



Результаты мониторинга вузов г. Москвы

Пороговые значения показателей для оценки эффективности вузов г. Москвы

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура
63 балла	95 тыс. рублей	3%	1 500 тыс. рублей	13 м ²

Распределение вузов г. Москвы по ведомственной принадлежности

	Вузы с признаками неэффективности		«Эффективные» вузы
Общий итог	21	25.30%	62
Министерство культуры Российской Федерации	2	22.22%	7
Министерство образования и науки Российской Федерации	14	30.43%	32
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации	3	60.00%	2
Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам	1	100.00%	0
Федеральное агентство морского и речного транспорта	1	100.00%	0

Мониторинг деятельности вузов

Результаты мониторинга вузов г. Санкт-Петербурга

Пороговые значения показателей для оценки эффективности вузов г. Санкт-Петербурга

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура
63 балла	48 тыс. рублей	3%	1 400 тыс. рублей	13 м ²

Распределение вузов г. Санкт-Петербурга по ведомственной принадлежности

	Вузы с признаками неэффективности		«Эффективные» вузы
Общий итог	16	37.21%	27
Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации	1	25.00%	3
Министерство культуры Российской Федерации	2	40.00%	3
Министерство образования и науки Российской Федерации	10	47.62%	11
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации	2	100.00%	0
Федеральное агентство морского и речного транспорта	1	50.00%	1

Мониторинг деятельности вузов



**Деятельность Российского Союза ректоров по исполнению
Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599
«О мерах по реализации государственной политики в области
образования и науки», 26 октября 2012 года**

26 октября 2012 года Президент РСР академик **В.А. Садовничий** обратился к председателям советов ректоров вузов субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) и президентам отраслевых вузовских ассоциаций (советов) с просьбой о подготовке предложений по разработке проекта Концепции развития математического образования в Российской Федерации в целях выработки консолидированной позиции Российского Союза ректоров по реализации абзаца 3 подпункта «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации **В.В. Путина** от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки».

«Глубокоуважаемые коллеги!

В целях выработки консолидированной позиции Российского Союза ректоров по реализации абзаца 3 подпункта «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» и с учетом обращения заместителя Министра образования и науки Российской Федерации **А.А. Климова** прошу Вас представить предложения от возглавляемых Вами советов ректоров вузов и отраслевых ассоциаций (советов) по разработке проекта Концепции развития математического образования в Российской Федерации.

Ваши инициативы просьба направить в срок до 15 ноября 2012 г. в Аппарат РСР (e-mail: office@rsr-online.ru).

Президент Российского Союза ректоров
Ректор МГУ имени М.В. Ломоносова
Вице-президент РАН, академик

В.А. Садовничий»

Извлечение из Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»

«В целях дальнейшего совершенствования государственной политики в области образования и науки и подготовки квалифицированных специалистов с учетом требований инновационной экономики постановляю:



1. Правительству Российской Федерации:

а) обеспечить реализацию следующих мероприятий в области образования:

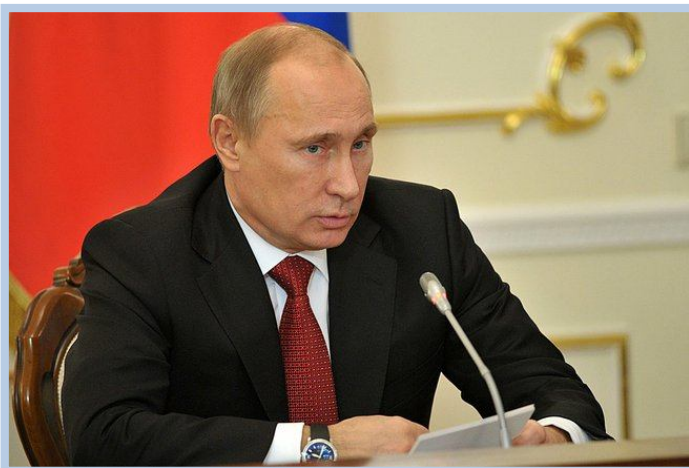
...

Разработку и утверждение в декабре 2013 г. Концепции развития математического образования в Российской Федерации на основе аналитических данных о состоянии математического образования на различных уровнях образования...»



Заседание Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию, 29 октября 2012 года

29 октября 2012 года Президент Российской Федерации **В.В. Путин** провел в Ново-Огарево заседание Совета по науке и образованию.



В заседании приняли участие Помощник Президента Российской Федерации **А.А. Фурсенко**, Министр образования и науки Российской Федерации **Д.В. Ливанов**, Президент РСР, Ректор МГУ имени М.В. Ломоносова, академик

В.А. Садовничий, Председатель Совета ректоров вузов Северо-Западного федерального округа, Ректор Санкт-Петербургского государственного университета **Н.М. Кропачев**, Председатель Совета ректоров вузов Алтайского края и Республики Алтай, Ректор Алтайского государственного университета **С.В. Землюков**, другие члены Совета.



Повестку заседания составили вопросы совершенствования научной деятельности, в частности вопросы повышения эффективности грантовой системы поддержки научных проектов, бюджетного финансирования исследований и разработок в рамках государственного задания, использования фондов целевого капитала, а также законодательное обеспечение новых механизмов финансирования

науки.

Открывая заседание, **В.В. Путин** призвал научно-образовательное сообщество России к формированию современной академической среды, повышению эффективности бюджетных ассигнований на науку и диверсификации инструментов финансирования научных исследований:

«Наша с вами общая задача – в том, чтобы последовательно, используя лучший отечественный и мировой опыт, сформировать в России научно-образовательную среду, отвечающую требованиям сегодняшнего дня, стратегическим приоритетам развития Российской Федерации.»

За последние десять лет объём расходов федерального бюджета на науку, я хочу подчеркнуть, именно на гражданскую науку, увеличился на порядок. (...) В 2002 году мы направляли на науку 31 миллиард рублей, а в 2012-м – 328 миллиардов рублей. (...) По абсолютным объёмам государственного финансирования исследований и разработок Россия вошла в число ведущих стран мира.



Нам нужно... новое качество работы всего научно-исследовательского комплекса страны. Доля российских авторов в международных научных публикациях, число ссылок на наши научные работы в мире, к сожалению, продолжает снижаться. Остаётся невысокой патентная активность. Вполне обоснованно звучит вопрос, почему рост бюджетных расходов на науку пока не даёт нужной отдачи в виде патентов, новых технологий и инноваций.



Считаю, что интересы дела требуют максимальной чёткости и ясности в вопросах государственной поддержки науки. Нам нужна понятная логика, ориентированная на результат, на повышение эффективности бюджетных ассигнований на науку. Нам необходимо скорректировать бюджетные инструменты, сделать их назначение и использование более адресным, выработать дифференцированный подход к поддержке и финансированию различных стадий исследовательского цикла, установить понятную и прозрачную связь между научными результатами и вознаграждением учёных. И в то же время дать возможности для творческого роста и профессиональной самореализации молодых исследователей, обеспечить им достойный уровень жизни.

...Необходимо стимулировать переход на принцип многоканального финансирования научных исследований, привлекать средства не только государственного бюджета, но и внебюджетных источников, бизнеса, частных компаний.

Считаю необходимым при формировании госзадания отделить задачи по содержанию и развитию научной инфраструктуры от непосредственно самой научной



деятельности. При этом важно выйти на ритмичный 5–10-летний цикл обновления материально-технической базы научных и образовательных учреждений. Сложившаяся практика госзаданий фактически ориентирована на освоение средств, полученных из государственного бюджета, уводит на второй план результативность научных исследований и изысканий, не создаёт стимулов для развития необходимой конкуренции в научной среде.

Чтобы... средства получили максимальную отдачу, необходимо модернизировать грантовую политику, ориентировать её на поддержку среднесрочных научных исследований и крупных проектов полного цикла на тех направлениях, которые способны дать результаты мирового уровня.

Мировая практика показывает, что большая часть прикладных исследований и проектов реализуется с привлечением внебюджетных средств. (...) Однако для многих российских организаций эти возможности сильно ограничены. Особенно если исследования носят некоммерческий, фундаментальный характер. Эффективной формой привлечения частных средств в сферу науки и образования являются фонды целевого капитала».

Стенограмма заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию

В.ПУТИН: Добрый день, уважаемые коллеги!

Сегодня мы проводим первое заседание Совета по науке и образованию в обновлённом составе. Он действительно обновлённый, процентов, наверное, на 60. Очень рассчитываю, что мы сможем серьёзно обновить и содержание нашей работы. Совет должен стать площадкой для открытого диалога с научным сообществом, для выработки конкретных рекомендаций по основным направлениям государственной политики. Именно уровень развития науки, технологий, образования, качество человеческого капитала, в широком смысле этого слова, и определяют лидерство в современном мире.

Наша с вами общая задача – в том, чтобы последовательно, используя лучший отечественный и мировой опыт, сформировать в России научно-образовательную среду, отвечающую требованиям сегодняшнего дня, стратегическим приоритетам развития Российской Федерации. На решении этих вопросов и должен сконцентрироваться Совет, опираясь на компетентное мнение научно-образовательного сообщества страны, учитывая все конструктивные и реализуемые в наших условиях идеи.

Сегодня в рамках повестки речь пойдёт о таком значимом вопросе, как финансовая поддержка отечественной науки. Более эффективными и результативными должны стать инструменты, используемые на этом направлении. Они должны повысить отдачу от инвестиций в науку.

За последние десять лет объём расходов федерального бюджета на науку, я хочу подчеркнуть, именно на гражданскую науку, увеличился на порядок. Но мы привыкли считать, и часто говорим об этом, и иногда говорим, в общем-то, справедливо, что средств на науку не хватает. Вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на сухие цифры. Они такие. В 2002 году мы направляли на науку 31 миллиард рублей, а в 2012-м – 328 миллиардов рублей. Всё-таки разница существенная.



За последние 5 лет средняя заработная плата в государственном секторе исследований и разработок выросла почти втрое: с 9700 рублей в 2006 году до 27 869 рублей в 2011 году. Это на 21 процент выше средней заработной платы по экономике. Конечно, может быть, и это не весть что, но всё-таки тенденция очевидна, и положительная.

По абсолютным объёмам государственного финансирования исследований и разработок Россия вошла в число ведущих стран мира. По паритету покупательной способности, по ППС именно, у нас 22 миллиарда долларов. Если сравнивать со странами ОЭСР, то мы, конечно, значительно уступаем Соединённым Штатам (157 миллиардов), Японии (33 миллиарда) и Германии (29 миллиардов), но опережаем такие страны, как Франция, Великобритания, Италия. Там, соответственно, 19, 14 и 11 миллиардов долларов по паритету покупательной способности.

Ряд наших научных институтов, исследовательских команд работают на самом высоком, что называется, передовом глобальном уровне, пользуются заслуженным авторитетом в мировом сообществе. Даёт первые результаты и программа привлечения ведущих учёных в российские университеты и лаборатории. Сегодня в России реализуется более 70 исследовательских проектов с участием как зарубежных специалистов, так и наших соотечественников, которые возвращаются работать в Россию. Я уже говорил несколько раз, в том числе и публично, в новом Федеральном университете был, который мы открыли, вы знаете программу грантовой поддержки исследователей, ведущих исследователей с мировым именем, которым предоставляются лаборатория, жильё, заработная плата приличная. Конкурс провели: 10 человек на место. Из Соединённых Штатов, из Европы, из Японии, Южной Кореи. Это уже, в общем, мне кажется, мы в правильном направлении действуем. Нам, конечно, этого недостаточно, нам нужно больше, нам нужна устойчивая тенденция, новое качество работы всего научно-исследовательского комплекса страны.

Доля российских авторов в международных научных публикациях, число ссылок на наши научные работы в мире, к сожалению, продолжает снижаться. Остаётся невысокой патентная активность. Вполне обоснованно звучит вопрос, почему рост бюджетных расходов на науку пока не даёт нужной отдачи в виде патентов, новых технологий и инноваций. В то же время в научном сообществе бытует мнение, что средства, которые государство выделяет, – это только бюджет выживания, а не развития. В отдельных сегментах науки это так, но уже всё-таки не везде, надо объективно сказать.

Считаю, что интересы дела требуют максимальной чёткости и ясности в вопросах государственной поддержки науки. Нам нужна понятная логика, ориентированная на результат, на повышение эффективности бюджетных ассигнований на науку. Нам необходимо скорректировать бюджетные инструменты, сделать их назначение и использование более адресным, выработать дифференцированный подход к поддержке и финансированию различных стадий исследовательского цикла, установить понятную и прозрачную связь между научными результатами и вознаграждением учёных. И в то же время дать возможности для творческого роста и профессиональной самореализации молодых исследователей, обеспечить им достойный уровень жизни.

И конечно, необходимо стимулировать переход на принцип многоканального финансирования научных исследований, привлекать средства не только государственного бюджета, но и внебюджетных источников, бизнеса, частных компаний. Многие из присутствующих здесь знают, как в ведущих странах такие потоки распределяются. В Японии, например, только 23 процента бюджетных средств направляется на науку, а у нас – почти 75 процентов.

Естественно, все эти новые подходы нужно внедрять постепенно, без радикальной ломки действующих инструментов и институтов, понимая, что, как я только что сказал, главным финансовым ресурсом, источником для сектора исследований и разработок в России по-прежнему остаётся именно бюджет.

В этой связи несколько предложений. Первое. Должен серьёзно измениться базовый инструмент поддержки науки, так называемые «государственные задания».

Сегодня примерно три четверти средств и даже больше, я уже об этом сказал, выделяемых по этой линии, идут на выплату заработных плат, оплату коммунальных услуг и на текущий ремонт, то есть на текущие расходы. Соответственно, ресурсов для полноценных научных исследований, закупок оборудования и материалов, развития инфраструктуры оказывается явно недостаточно.

Считаю необходимым при формировании госзадания отделить задачи по содержанию и развитию научной инфраструктуры от непосредственно самой научной деятельности. При этом важно выйти на



ритмичный 5–10-летний цикл обновления материально-технической базы научных и образовательных учреждений.

Далее. Сложившаяся практика госзаданий фактически ориентирована на освоение средств, полученных из государственного бюджета, уводит на второй план результативность научных исследований и изысканий, не создаёт стимулов для развития необходимой конкуренции в научной среде. Одним из возможных решений может стать переход на систему постоянных и срочных контрактов в рамках государственных заданий.

На постоянные контракты могут быть привлечены ведущие учёные, исследователи, которые добиваются высоких результатов в научной работе, а для остальных коллег, сотрудников должна быть предусмотрена система срочных контрактов для работы в сильных научных группах в рамках конкретной темы или проекта. При этом финансирование организаций, имеющих устойчивую мировую репутацию, необходимо вести на постоянной основе. Например, в рамках их среднесрочных программ развития.

Второе. Новое качество должна получить современная грантовая модель финансирования науки. Это действительно уже показавший себя не только за рубежом, но и у нас эффективный инструмент.

Вместе с тем существующие форматы краткосрочных грантов у нас, в России, не позволяют полноценно поддерживать все проекты. По сути, средства гранта являются лишь добавкой к базовому окладу исследователей и аспирантов. На них можно принять участие в научной конференции, закупить кое-какое оборудование, но осуществить крупный проект от начала и до конца, достичь значимых научных результатов практически невозможно.

Вы знаете о принятом решении существенно увеличить ресурсное наполнение государственных научных фондов. На эти цели к 2018 году планируется выделять до 25 миллиардов рублей ежегодно.

Хочу сказать, что мы этот вопрос с Минфином в своё время прорабатывали, и здесь не должно быть никаких спекуляций по поводу того, что слишком большие средства у нас выделяются и у нас от этого бюджет развалится. Ничего там не развалится. Вопрос предварительно проработан. Не проработан, правда, вопрос, в какой организационно-правовой форме дальше использовать эти средства, но это предмет отдельных дискуссий в рамках Правительства или между Правительством и Администрацией. В принципе, можно подумать и о том, чтобы создать какие-то дополнительные структуры, которые занимались бы грантовой поддержкой. Тем более, повторю, что они достаточно эффективно себя показали.

Чтобы эти средства получили максимальную отдачу, необходимо модернизировать грантовую политику (только что об этом сказал), ориентировать её на поддержку среднесрочных научных исследований и крупных проектов полного цикла на тех направлениях, которые способны дать результаты мирового уровня.

Также считаю важным перевести на грантовое финансирование поисковые исследования федеральных целевых программ. В этой связи предлагаю обсудить вопрос создания новых специализированных фондов поддержки науки и научно-образовательной деятельности.

Третье. Мировая практика показывает, что большая часть прикладных исследований и проектов реализуется с привлечением внебюджетных средств. Я сейчас только приводил пример с Японией. Однако для многих российских организаций эти возможности сильно ограничены. Особенно если исследования носят некоммерческий, фундаментальный характер.

Эффективной формой привлечения частных средств в сферу науки и образования являются фонды целевого капитала. Соответствующий закон у нас уже принят, действует. В настоящее время работают 70 фондов целевого капитала с общим объёмом 4 миллиарда рублей.

Конечно, этого недостаточно, мы понимаем, что этого ещё очень мало, чтобы говорить о серьёзном частном финансировании научных исследований. И тем, конечно, важнее роль государства в стимулировании создания и развития таких фондов.

Предлагаю сегодня все эти вопросы обсудить, поговорить на все эти темы, с тем чтобы двигаться дальше. Большое спасибо за внимание.

Слово для доклада Дынкину Александру Александровичу, академику-секретарю. Пожалуйста.



А.ДЫНКИН: Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемые члены Совета! Уважаемые участники совещания!

Эта идея – выработать рекомендации для научной политики на высшем политическом уровне и в диалоге с учёными – абсолютно правильная и очень долгожданная. У нас есть экономическая политика, есть бюджетная, есть промышленная, другие политики. Научной политике с этой точки зрения пока не везло. И могу сказать, что в научном сообществе существуют большие ожидания по поводу нашей работы.

Отмечу, что принимать стратегические решения в науке не так просто. Возьмём такой простой, но принципиальный вопрос: данные о научном бюджете. В соответствии с программной логикой федерального бюджета несколько лет тому назад из него исчезла статья 06 «Наука», правда, осталась статья 07 «Образование». Более того, в текущем году в бюджете нет статьи «Фундаментальные исследования в вузах». Есть свидетельства о том, что по статьям исследования и разработок у нас часто ведутся разработки методик, выполняются рутинные технологические операции.

Поэтому если бы Министерство финансов в справочном порядке приводило такую интегральную статистику ассигнований на науку, желательно с разбивкой по крупным получателям бюджетных средств, это, конечно, многое бы проясняло.

Далее. Сложившаяся практика показывает, что время от поступления средств победителям конкурсов до предоставления отчётов по гранту или программе в лучшем случае два-три месяца, а по идее это должен был бы быть год.

Могу сказать, Владимир Владимирович, что сегодня, 29 октября, ещё не поступили средства по президентским грантам 2012 года для молодых учёных, а в ноябре им надо сдавать отчёт.

Есть и структурные проблемы. Скажем, сокращение числа организаций отраслевой науки не компенсируется ростом исследований в корпоративном секторе. Есть разрывы между стадиями научного цикла. И повсюду, это слышно, ощущается дефицит заделов фундаментальных исследований, в том числе и в оборонно-промышленном комплексе.

Тем не менее очевидно, что кризис финансирования 90-х годов позади. Вы привели убедительные цифры. Я скажу, что по доле бюджетных расходов ВВП мы опережаем средний уровень по ЕС и находимся сегодня на уровне США. Я считаю, что это очень неплохой результат. То есть, другими словами, с точки зрения наукоёмкости произошёл прорыв. Теперь задача – повысить наукоотдачу, то есть эффективность этих ресурсов.

Очевидно, что вместе с бюджетными деньгами должны идти стимулы к реформе в науке, но, конечно, её надо вести с учётом того, что это тонкая сфера, что в ней важна сбалансированность между стадиями цикла, важно не допускать одноканального финансирования. И я рад, что Вы подчеркнули эту мысль.

Бюджетные инструменты должны не только обеспечивать приличную зарплату, но и стимулировать профессиональный рост, то есть должна быть видна карьерная лестница в науке. Важно повысить связь финансирования с результатами. Скажем, мой институт в последние пять лет занимает приличные места в топ-листе мирового рейтинга, но сотрудники получают только моральное удовлетворение от этого.

Если мы видим перспективы нашей науки как глобально конкурентоспособной, хотим её сделать инструментом «мягкой» силы, я считаю, что нужна опора на талантливых молодых людей. Я убеждён в том, что молодые российские мозги – это наш главный и уникальный ресурс. И мне кажется, что привлечение их в науку – это стратегическая задача на среднесрочную перспективу.

Как решать этот вопрос? Понятно, что мы не можем сразу достичь европейского уровня зарплат, но вектор движения в этом направлении должен быть задан сегодня. Он должен быть понятен абитуриентам уже 2013 года. Мне кажется, что у них должна быть уверенность, что работа в науке через пять-шесть лет будет в России престижной.

Для привлечения в профессию нужен не только привлекательный уровень стартовой зарплаты, но нужен и позитивный образ учёного. Я помню, как фильм «Девять дней одного года» сделал физиков героями целого поколения. У меня в рабочей группе есть один молодой парень из Института космических исследований. Он мне рассказывал, что благодаря журналу «Техника молодёжи» он увлёкся межпланетными полётами. Сегодня его прибор работает на марсоходе. Вот пример морального привлечения.



Хочу предложить определённую реструктуризацию действующих финансовых инструментов исходя из внутренней логики и структуры науки без ведомственной привязки. Несколько упрощая ситуацию, можно сказать, что в науке существуют три крупных блока.

Первый блок – это дорогостоящие установки класса mega-science. Без них сегодня невозможна большая наука. Очевидно, что для строительства нового поколения таких установок, модернизации действующих необходимы бюджетные инвестиции. Другая задача – их эксплуатация и предоставление доступа к этой инфраструктуре. Здесь, очевидно, целесообразно сметное финансирование.

Второй блок – это, собственно, фундаментальные исследования. Они выполняются как на этих мегаустановках, так и, образно говоря, в тиши лабораторий, кабинетов и в шуме семинаров. Но для них тоже нужны приборы, нужны материалы, нужны информационные технологии, базы данных. Современные базы данных, скажем, в моей области по мировой экономике, по энергетике стоят от 1 миллиона рублей и выше. Это вообще стал дорогостоящий ресурс. Пока же наше базовое финансирование обеспечивает зарплату по не очень высоким бюджетным ставкам, не покрывает всех текущих и тем более капитальных затрат, и абсолютно нет никакой возможности решать задачи развития. Поэтому мне представляется, что именно сюда нужно перенацелить базовое и грантовое финансирование.

Мне представляется, что, во-первых, надо компенсировать все текущие затраты институтов за счёт базового финансирования.

Во-вторых, создать систему (Вы об этом говорили) постоянных контрактов для ограниченного числа научных лидеров и срочных контрактов для так называемых постдоков для молодёжи.

В-третьих, конечно, увеличить срок предоставления грантов минимум, наверное, до пяти лет, может быть, до трёх лет в некоторых дисциплинах, а их объём приблизить к мировому уровню, естественно, с градацией по областям знаний.

Я убеждён в том, что там, где постигается неизвестность, результат за один-два года не получается и не ведёт к публикации. А такая практика, как риск неполучения следующего гранта, ведёт к выбору поверхностных тем с малым приращением знаний, но с высоким шансом публикаций. Это главный недостаток текущего грантового финансирования. Мне кажется, что гранты нового поколения должны обеспечивать полноценную работу, скажем, научной группы, лаборатории до 10 человек на более продолжительный срок.

Наконец, третий блок науки – это прикладные исследования и опытно-конструкторские разработки, которые транслируют научные результаты в опытные изделия и технологии. Здесь возможно использование адаптированного механизма ФЦП с постепенным расширением коммерческих заказов бизнеса. Поэтому мне представляется, что часть средств, которая у нас идёт на поисковые исследования по ФЦП, стоит перевести в грантовое финансирование.

Может быть, стоит подумать и об отраслевых грантовых программах по профилям министерств и ведомств. Такая мировая практика известна, скажем, в Германии, когда есть какая-то проблема в каком-то секторе, они могут подтолкнуть работу по решению этой проблемы. То есть принципиальные изменения должны коснуться всех трёх инструментов, которые у нас сегодня есть, и по-разному эти инструменты применять к структурным блокам.

Есть ещё несколько универсальных предложений, которые можно применить ко всем трём блокам, о которых я говорил. Мне представляется, что целесообразно инициировать программу создания центров научного превосходства для тех лабораторий, тех организаций, которые доказали свой мировой уровень. За образец я бы здесь взял действующую программу о научно-исследовательских университетах, но применительно к бюджетным научным организациям. Я считаю важным эту позицию включить в перечень поручений.

Второе предложение. Предусмотреть создание новых научных фондов, потому что проблемы развития, видимо, целесообразно решать таким путём через эти новые формы.

Ну и, конечно, внебюджетные средства, Вы об этом сказали. У нас всё-таки доминирует бюджет. Есть фонды целевого капитала, которые пока не могут решать серьёзные задачи, нужно как-то их стимулировать. Но, конечно, главное всё-таки – это средства бизнеса, средства государственных компаний, частного бизнеса, Вы приводили эти цифры. Даже во Франции, где традиционно высокий



уровень государственного финансирования, бизнес финансирует 55 процентов исследований, не говоря уже о Японии.

Ну вот, пожалуй, все мои предложения. Я хочу сказать, что они обсуждены на президиуме Совета, на рабочей группе и отражены в представленных материалах.

Спасибо. Доклад закончен.

В.ПУТИН: Спасибо большое, Александр Александрович.

Пожалуйста, Лукьянов Сергей Анатольевич.

С.ЛУКЪЯНОВ: Спасибо.

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые члены Совета!

Действительно, финансирование науки у нас существенно возросло. Если посмотреть, что изменилось за эти годы, то я бы сказал, что наиболее существенное, что бросается в глаза, – это то, что наши учёные перестали смотреть на зарубежных коллег глазами голодной и бездомной собаки с некой тайной мыслью: а не позовут ли работать? Это на самом деле очень приятно, очень важно, но, на мой взгляд, всё же недостаточно.

Если посмотреть на то, как мы сегодня работаем, мы существенно отстаём по уровню наших научных работ, по уровню публикаций, причём не только от стран, которые являются признанными лидерами, но и от развивающихся стран, которые ещё недавно считали нас лидерами и ориентирами для себя. Да и, в общем-то, тот отъезд учёных, который имел место в 90-е годы, хотя теперь не носит характер исхода молодёжи, но он не остановился, он продолжается, несмотря на возвращение некоторых ведущих учёных, которое, конечно, носит позитивный характер, но недостаточно.

У этих негативных явлений имеется, конечно, много причин, сложных причин, но одна из главных, с моей точки зрения, – это несовершенство системы финансирования науки. Это действительно очень сложный вопрос, причины очень глубокие, и кроются они в том, что научная работа – это прежде всего работа творческая, то есть она в принципе не может финансироваться на тех же основах, на которых идёт закупка картофеля, строительство стадиона и решение других хозяйственных вопросов. Мы не можем прописать в научно-исследовательской работе точное качество этой будущей работы. Мы не можем руководствоваться принципом наименьшей цены. Это всё равно что формировать футбольную команду сборной России на основе наименьшей цены тренеров и игроков, а ведь сегодня именно так предлагается отбирать проекты и учёных в рамках федеральных целевых программ.

Кроме того, научно-исследовательская работа относится к разряду поисковых, то есть в этой работе часто в принципе результат непредсказуем. Причём именно незапланированный результат может быть интереснее и важнее, многократно важнее, чем то, что прописано по плану. Однако опять же в рамках федеральных целевых программ, в рамках системы того финансирования, мы не можем ни прописать подобный ход событий, ни тем более отчитаться таким результатом.

Поэтому я считаю, что нам абсолютно необходимо коренное изменение в системе финансирования научных исследований. И прежде всего речь идёт о создании полноценной грантовой системы. Сегодня на грантовое финансирование науки у нас уходит, судя по приведённым цифрам, порядка 3–4 процентов от всей гражданской науки. Это недопустимо мало, потому что, на мой взгляд, именно грантовая система наиболее приспособлена к ведению поисковых научных работ как в фундаментальной области, так и при создании инновационных продуктов.

И мне хотелось бы коротко остановиться на нескольких таких принципиальных, основополагающих принципах, которые необходимо заложить в основу такой грантовой системы.

Во-первых, это экспертиза, это ключевой момент. Экспертиза должна проводиться профессионалами, не чиновниками. И при оценке тех команд, которые берутся за проект, нам абсолютно необходимо учитывать их международный рейтинг по публикациям в ведущих журналах, по числу цитирования работ этих лабораторий. Да, на самом деле международное признание – это непростая вещь. Мы часто сталкиваемся с предвзятым отношением, с игнорированием успехов и даже с воровством каких-то идей и результатов. Я сам с этим сталкивался.

В общем-то, эти проблемы, на мой взгляд, не причина строить местечковую науку. Только используя международную экспертизу, а публикация в международных журналах, по сути, это и есть экспертиза,



причём высочайшего уровня экспертиза наших учёных, их идей, только на базе такой экспертизы мы сможем оценить качество наших учёных, актуальность их разработок. Другого пути построения высококлассной современной науки просто не существует.

Второе. Как уже говорилось сегодня, гранты должны выдаваться на более длительный период. Действительно, цифра в три-пять лет выглядит оптимальной. И объём гранта должен быть адекватным задаче, то есть он должен быть достаточен для полноценной работы научного коллектива, чтобы отобранный по конкурсу сильный коллектив мог некоторое время работать спокойно и творчески. Надо дать ему возможность выполнить проект, не заставляя постоянно метаться в поисках средств, не создавать вакуум, не ставить под угрозу начатую работу.

Именно так сегодня работают многие международные фонды. Могу привести в пример фонд «Медицинский институт имени Говарда Хьюза». Там как раз пятилетний период. Это на сегодня золотой стандарт в области поддержки научных исследований. У нас есть успешные примеры таких программ. Например, это программа по молекулярной и клеточной биологии, программа президиума РАН, созданная под руководством академика Георгиева. Мне это очень близко, поскольку эта программа позволила создать десятки научных коллективов в нашей стране, ведущих коллективов, в том числе и мою лабораторию. Но сразу скажу, что эта программа действует только в одной очень узкой области науки. И сегодня размер грантов (3,5 миллиона рублей) уже не позволяет поддерживать работу лаборатории на современном уровне.

Другой важный пример – это новый конкурс для ведущих молодых учёных, проведённый РФФИ [Российский фонд фундаментальных исследований] этим летом. Этот конкурс – прямой результат увеличения размера фонда РФФИ. Этот конкурс вызвал огромный интерес, среди молодёжи был ажиотажный интерес к этому конкурсу. Мы получили вал заявок, был очень жёсткий отбор, и почти 200 молодых ребят получили реальный шанс на организацию собственных научных групп, на проверку себя, своего творческого потенциала, своих идей. Это очень важный позитивный момент. Но хочу сказать, что сроки выполнения этого гранта де-факто – это год с небольшим, хотя формально это два года; фактически это год с небольшим.

И вот здесь возникает ситуация, при которой для полноценного поиска чего-то нового временного ресурса просто нет. То есть я понимаю, что эти проекты будут развиваться по принципу догоняющей науки, по принципу выполнения чего-то, что можно заранее предсказать. В общем, это существенное ограничение, которое, конечно, хотелось бы снять. Расширение сроков абсолютно необходимо, а для этого, конечно, нужно более ясное понимание в перспективах развития фонда фундаментальных исследований, потому что в современной ситуации он и не мог ответственно предложить более длительные периоды.

И последнее. Я считаю, что необходимо повысить заинтересованность научных организаций в поддержке сильных лабораторий, как-то увязать развитие их инфраструктуры, институтов с привлечением талантливых учёных, сильных коллективов. И для этого я бы предложил использовать давно действующую за рубежом систему оверхедов. Эта система заключается в следующем: если какой-то научный коллектив выигрывает грант, то дополнительно в размере не менее 50 процентов от суммы, выделенной на непосредственно научную деятельность, получает тот институт, в котором данный коллектив принял решение работать. Но у коллектива при этом есть право перехода в другую организацию вместе и с научной поддержкой, и с оверхедом. Это создаст ситуацию, в которой научные организации начнут бороться за талантливых учёных, за привлечение в свои ряды самых сильных научных коллективов.

С другой стороны, те, кто получит поддержку, те, кто выиграет в конкурентной борьбе за данные коллективы, смогут существенно улучшить свою инфраструктуру, привлечь специалистов по патентному праву, инженеров, создать сервисные центры внутри института. Не секрет, что те зарплаты, которые может институт сегодня предложить юристам или инженерам, абсолютно неадекватны рыночным. И как мы можем требовать от институтов активной деятельности в области международного патентования, если ставки юристов порой не достигают и 15 тысяч рублей?

Вот такая система, где есть увязка между конкурсным финансированием науки и привязкой к институтам, мне казалось, позволила бы эффективно использовать инфраструктурные деньги в направлении развития институтов.



И в заключение я хотел бы сказать, что, с моей точки зрения, только создание открытой конкурсной системы финансирования науки позволит нам выиграть в конкурентной борьбе за интеллектуальные ресурсы нашей собственной страны и создаст условия, ведущие к реальным прорывам в российской науке.

Спасибо за внимание.

В.ПУТИН: То, что Вы сказали по поводу вот этой системы оверхедов, – это то же самое, что мы в социальной сфере делаем, пытаемся делать в области образования, здравоохранения, когда деньги идут за людьми. Здесь применительно, конечно, к сфере науки, но принцип тот же самый.

Что касается примера, который Вы привели по поводу патентования и так далее. Нам нужно создать такие условия, чтобы и бизнес вкладывал деньги в эти проекты. То есть если бы у нас работали люди, которые могут реализовать соответствующие планы, что нужно для бизнеса в области, скажем, патентования, они бы с удовольствием туда пришли, деньги вложили, а они нанимают где-то со стороны, ещё неизвестно кого, и туда деньги платят. И не только в области патентования, но и в других отраслях знаний. Наша задача – создать такие условия, чтобы и наши компании (не только государственные компании, но и частные) приходили в наши учреждения и туда вносили деньги, а они шакалят по сторонам просто, понимаете – я это знаю, – переплачивают и результата часто не получают, никакого страхования рисков для них нет. Нам нужно вместе выработать такие системы. Собственно говоря, мы ради этого сегодня здесь и собрались.

Спасибо большое за Ваше сообщение.

С.ЛУКЪЯНОВ: Спасибо.

В.ПУТИН: Пожалуйста, Черниговская Татьяна Владимировна, Петербургский университет.

Т.ЧЕРНИГОВСКАЯ: Я хотела бы вот что сказать. Всем людям, которые работают непосредственно в этих областях, то есть всем, кто здесь сидит, совершенно понятно, что такая формальная реорганизация ситуации просто необходима. Нужно прекратить абсурдность того, с чем мы встречаемся всё время, а именно когда один и тот же человек работает на нескольких работах или внутри нескольких проектов. Если говорить честно, то не может быть и речи о том, чтобы полноценно выполнялся хотя бы один из них.

Поэтому, конечно, нужно (сегодня уже было сказано) разработать систему контрактов разного ранга. В этом смысле образовательные учреждения (университеты) по этой дороге уже идут (то есть заключаются контракты на год, на три, на пять) и смотрят, имеет ли смысл продолжать.

В науке (я большую часть времени провела именно в Академии наук, потом только в университете стала работать), в научных учреждениях такой ситуации почти нет. И мне кажется, что было бы правильно действительно начать с того, чтобы заключать так называемые срочные контракты, но хотя бы сначала с молодыми людьми. Они должны получать гранты при прозрачной, строгой экспертизе, конечно, не на один-два года, а, скажем, на пять. Но они должны и отчитываться за то, что они сделали. Я имею в виду, что их зарплата должна быть адекватной тому, чтобы отказаться от дополнительных, от «клонов» работ. И если эти люди преподают (сегодня об этом ещё не говорилось), то, может быть, стоит пойти по линии, которая принята в международной практике, как многие из нас знают, а именно если человек получил грант, то либо вся, либо по крайней мере значительная часть его преподавательской нагрузки может быть снята, и перераспределение денег позволит на освободившиеся суммы взять других людей, которые, пока он выполняет научную работу, будут преподавать. Это гораздо более эффективная работа. Это первое.

И второе. Конечно, я поддерживаю идею мобильности грантов, когда грант может ездить за тем, кто его получил. Это, в частности, обеспечит и эффективное использование многих дорогостоящих приборов, потому что нет смысла покупать приборы, а такие приборы есть, которые стоят миллионы долларов или евро, в каждый институт. Какой смысл? И поэтому человек может выбрать тот институт, в котором он готов выполнять этот грант, а тот институт, в свою очередь, будет, что уже описывалось сегодня, готов его принять.

Конечно, нужно ввести систему так называемых постоянных контрактов, но это нужно делать постепенно и аккуратно, а это непростая история, как мы все понимаем. Но всё-таки есть люди, которые



своей многолетней научной деятельностью заслужили себе общеизвестную репутацию. Они известны в мире, они известны в стране, они должны получить постоянный статус.

Но я бы к этому хотела добавить ещё вот что. Не только люди, но и коллективы. Мне кажется, что мы в России хорошо знаем, что одна из очень сильных наших сторон – это наличие научных школ. Это то, что в гораздо меньшей степени представлено на Западе, зато там более мобильная ситуация. То есть плюсы и минусы в мобильности. С одной стороны, столичные способные учёные со своими же деньгами и компетенцией ездят по стране и поднимают общий уровень. Это хорошо. Но, с другой стороны, если все будут всё время ездить, то тогда есть риск разрушения научных школ, и это очень плохо.

Следующее, что я бы сказала, о чём сегодня ещё не говорили: необходимо (правда, не знаю, как это сделать) возродить статус научной репутации. Имя и коллектив, в котором этот человек работает, должны быть настолько серьёзной ценностью... Это настолько важно, и мы знаем, собственно говоря, что по всему миру так и есть. Известно, что данный человек – крупный учёный, честный исследователь, он уже выполнил много научных проектов, и ему можно доверять. Вот это «ему можно доверять» – думаю, что со мной многие согласятся, – это очень важная вещь, которая как-то размылась и исчезла. Спасибо.

В.ПУТИН: Спасибо. Благодарю Вас.

Хархордин Олег Валерьевич, пожалуйста.

О.ХАРХОРДИН: Спасибо.

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые члены Совета!

Хотел бы поделиться некоторыми замечаниями по поводу развития внебюджетного финансирования науки и образования, а также, наверное, высказать одно предложение по этому поводу.

Я сначала расскажу об особенном, наверное, в этом, а потом о типичном процессе сбора денег, например, в фонде целевого капитала. Почему я об этом рассказываю? Потому что сейчас, судя по всему, по размеру среди университетских эндаументов, то есть фондов целевого капитала, мы вышли на второе место после МГИМО, несмотря на то, что МГИМО – громадная организация, а мы, в общем, небольшая школа.

Так вот, как можно повторить подобный успех и как он достигается? Мне кажется, есть что-то особенное, что заставило нас особенно быстро в эту сторону развиваться, а есть что-то типичное. То, что особенное, – это понятно: мы небольшая школа, мы не финансируемся государством, у нас негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования, то есть негосударственный вуз. К тому же мы школа аспирантского уровня, у нас обычно всего 200-250 людей учатся в рамках наших аспирантских программ. То есть подобная школа, похожая на нас, например, в Европе, она называется «Европейский университет во Флоренции». Это панъевропейская аспирантура. Есть общеевропейский парламент, есть Европейская комиссия и также был когда-то учрежден и общий университет по общественным наукам. Он финансируется 18 государствами – членами ЕС, у них всего 500 аспирантов на всю Европу. У нас примерно в половину меньше. Сравнивая школа с нами в Москве – это Российская экономическая школа.

То, что мы пытались сделать на этом небольшом уровне, наверное, для нас характеризовалось, если вспомнить лексику времен моего обучения в Ленинградском университете, так: «Лучше меньше, да лучше». А именно попытаться, соответственно, создать небольшое количество работ, которые будут заметны. У нас за последние годы где-то 160-170 защит кандидатских диссертаций, но из них зато 20 процентов привлечены в книги нашими выпускниками, и они заметны для общественных наук.

Про рейтинги я не говорю, мы точно не отстаем, наверное, по публикациям на одну профессорскую душу по социологии, в Russian Studies, по политическим наукам, антропологии, если смотреть публикации в англоязычных реферируемых журналах. И в принципе, это получается. Когда ты имеешь небольшую школу, то для тебя, естественно, особенно остро стоит проблема финансирования и потому, что фонд целевого капитала, доход на него дает ощутимый ресурс. Если сравнить наши бюджеты с Высшей школой экономики, понятно, что Ярославу Ивановичу [Кузьминову, ректору НИУ ВШЭ] будет сложно обеспечить такой же процент своего бюджета за счет доходов от целевого капитала, как он мне говорил. Мы, например, в прошлом году попытались выйти на уровень ниже 30 процентов бюджета, обеспечить за счет процентов на деньги, вложенные в нашу управляющую компанию. И в принципе, как



я уже сказал, это не недостижимая величина для многих университетов. Если смотреть в целом в среднем по Америке, до 30 процентов набирают очень много университетов, конечно, никто никогда не живет на 50 процентов бюджета от эндаумента, про 100 вообще говорить не стоит, это несерьезно, но величина достижимая.

Как этого достичь? Тут я перехожу к типичному. Типичное, наверное, в нашей деятельности сводится тоже к ленинской формулировке, извините за цитирование еще раз: учиться, учиться и учиться сбору денег фонда целевого капитала. Например, если посмотреть объем денег, который собирают на благотворительность в Америке: в течение года до кризиса «объем рынка» составлял 250 миллиардов долларов; сдавали частные лица на разного рода благотворительные цели. Там есть целые профсоюзы профессиональных сборщиков денег на разные нужды, образование – не самое главное, но представляете, что есть просто обычный набор простых и понятных приборов и техник сбора денег. Это не высшая математика, это достаточно скучно, но это обычное ремесло. Вопрос в том, сколько денег вложить в это ремесло.

Мы учились первоначально с помощью тех, кто тренировал недавно английские университеты. Английские университеты проигрывают в этих техниках американским, и недавно, например, они только осознали, что должны делать то же самое. Мы учились у тех, кто обучал Ливерпульский и Манчестерский, для которых недавно стал приоритетом сбор денег с частных лиц и корпораций на финансирование своих целей. Как мы поняли, в принципе очень многие из этих техник можно легко адаптировать и пересадить на русскую почву. Не все, 50 процентов отваливается, но очень многие вещи в принципе можно. Кстати, если Россия начнет рано, то она может даже обойти Европу, как ни смешно. Недавно мой проректор разговаривал с ректором Амстердамского университета, так у них отдел развития оказался меньше, чем наш. И в принципе они только начинают, потому что они всегда были на государственном финансировании, и им казалось, что это не будет меняться.

Как это работает? Естественно, нужно, как я уже сказал, иметь достаточное количество сотрудников в отделе развития, которые знают, как обычно собираются деньги на науку и исследования. У нас, мне кажется, маленький отдел развития, в таком университете средней руки как Ноттингем 60 человек, про Стэнфорд я не говорю, там 300 человек этим занимаются, у нас – 6. Но оказывается, это превосходит отдел развития многих наших федеральных университетов, где есть проректор, при нем помощник, и дальше они должны вдвоем что-то придумать из воздуха. На самом деле, я думаю, вложения в эти отделы окупаются.

Конечно, важен состав попечительского совета, который помогает собирать деньги в фонд целевого капитала, но также важна и поддержка профессоров, то есть профессор, который занимается только наукой, но не может объяснить ее ни публике, ни потенциальному грантодателю или донору, в принципе, это не самая успешная вещь.

Какое было бы предложение, связанное с этим? Я думаю, что для того, чтобы многие могли заняться тем, чтобы развивать свои отделы развития, которые помогают собирать деньги и привлекать их на профессию, на здания, на фонды целевого капитала. Можно, наверное, учредить программу параллельных взносов, например, в фонды целевого капитала от государства. В Англии это было сделано в разгар кризиса в 2008 году. Финансировать начало лейбористское правительство, а закончили консерваторы. За три года они выдали 200 миллионов фунтов стерлингов по следующему принципу: ты не умеешь поднимать деньги – хорошо, тогда не делай, но если поднимешь фунт стерлингов, мы фунт стерлингов тебе доложим. В течение трех лет 133 университета стали двигаться и пытаться эти деньги получить. Конечно, там была своя идея ранжировать: тем, которые богатые, уже умели, им давали на три принесенных фунта один, а тем, которые только начинали, давали один на один. То есть надо посмотреть, конечно, как адаптировать подобный сюжет. Но, я думаю, что параллельные взносы государства в фонды целевого капитала помогли бы сдвинуть хотя бы даже те громадные наши университеты, которые пока предпринимают в основном усилия на словах. Эти параллельные взносы разбудили бы как местную энергию, так и отделы развития, которые сейчас очень часто дремлют, несмотря на существующий с 2006 года Закон о фондах целевого капитала.

Наверное, могу сказать, что мы, конечно, наверное, случайной экспериментальной федеральной площадкой по обкатке таких моделей в Российской Федерации. Но совершенно ясно, что общественные науки, может быть, для того и нужны, чтобы самих себя иногда проанализировать и посмотреть, какие модели сбора денег фонда целевого капитала, какие возможные институциональные улучшения здесь есть, какая национальная специфика и как ее можно приземлить на нашей почве. Спасибо.



В.ПУТИН: Спасибо большое.

Николай Михайлович, пожалуйста.

Н.КРОПАЧЕВ: Спасибо.

Хотел бы прореагировать по поводу фондов сначала. На мой взгляд, всё-таки, откровенно говоря, большая часть эндаумент-фондов формируется в результате не пожертвований со стороны предпринимателей, а воздействия со стороны друзей вузов, которые оказывают соответствующее воздействие на предпринимателей. Это не самая хорошая форма пополнения капитала, но это ситуация в России сегодняшнего дня.

Мы, конечно, также благодарны тем, кто жертвует в эндаумент-фонд. В конце этого года у нас будет миллиард рублей в эндаумент-фонде, может быть, даже немножко больше. Поэтому всем тем, кто это делает, мы благодарны. Но я не уверен, что уже сегодня такое прямое решение: рубль за рублём или доллар за долларом (лучше всё-таки - рубль за рублём) – это правильное решение. Надо смотреть, какие это деньги.

Я радуюсь тому, что примерно половина средств, которые мы в этом году получили, это не пожертвования кого-то, кому кто-то позвонил или сказал, а это деньги, заработанные вузом. Мы начали активно заниматься экспертизой: экспертизой экологической, экспертизой политической, экспертизой химической. И в ответ стали получать деньги от предпринимателей. Кто-то хотел купить барокамеру для тещи любимой (настоящий рассказ).

В.ПУТИН: Как здоровье тещи?

Н.КРОПАЧЕВ: Великолепно.

Мы в течение месяца проводили оценку, что же за барокамеру ему покупать и зачем она ему нужна. В общем, когда речь идёт о заработанных деньгах, то тогда это действительно обоснованное пополнение эндаумент-фонда. Это пока не всегда бывает так в России, думаю, что будущее как раз за подобным пополнением капитала.

Ещё одна из форм – выпускники вузов. На сегодняшний день вряд ли какой-то руководитель сможет сказать, что нормой стало для выпускника Московского или Петербургского университета отдавать какую-то часть своей зарплаты сегодняшнего дня в эндаумент-фонд вуза. Я в течение полутора лет отдаю 10 процентов, но таких, как я, уже за этот год стало больше 100.

В.ПУТИН: А почему Вы на меня так смотрите пристально? *(Смех.)*

Н.КРОПАЧЕВ: А я знаю, что и Вы отдавали.

В.ПУТИН: Я согласен. Ладно.

Н.КРОПАЧЕВ: Вы отдавали. Между прочим, Ваш сосед слева тоже. И это оказало значительное влияние. И мой сосед справа тоже. Когда подобные действия становятся нормой, то, конечно, и понимание со стороны тех, кто не учился в вузе, не заканчивал его, становится другим.

Поэтому внимательно, на мой взгляд, нужно отнестись к тому, чтобы за каждым рублём шёл рубль, хотя, конечно, будем благодарны, если к нашему миллиарду добавится ещё миллиард, например, и мы будем в дальнейшем это понимать.

Второй момент. По поводу прозвучавших сегодня слов о политике в научной деятельности или научной политике. Одна из главных проблем – это координация научного финансирования, которая идёт многоканально: идёт из местных бюджетов, из федерального бюджета, из-за рубежа, идёт из грантов. Этой координации нет. На мой взгляд, это главное, что нужно решить. Как это можно сделать? Безусловно, я всячески приветствую как ректор инициативу Министерства образования и науки, которое подготовило проект положения о соответствующей научной политике или политике в области научных исследований. Это первая попытка, ранее такой не было, хотя думаю, что за 12 лет изменения, которые в законодательстве были подготовлены и внесены, как раз и создали возможность именно сейчас пойти в этом направлении.

Это положение на первом же его этапе, при первом обсуждении показало наличие противоречий в законодательстве: в законодательстве о науке, где есть своё понимание субъектов, участвующих в координации научной деятельности, в законодательстве об образовании, где нет чёткости и ясности в



определении того, как вуз определяет основные научные направления и приоритеты. Замечу, что в отличие от федеральных университетов, которым разрабатывается программа, или Московского и Петербургского университетов, вуз сам определяет направления научных исследований, никак не ограничен в этом.

Думаю, что снятие вот этих противоречий, которые есть сейчас в законодательстве, позволит Министерству науки и образования сделать вот этот важный шаг. Если эти противоречия не снимать, то это вряд ли получится. Поэтому если бы было сейчас поручение Президента проработать вопрос о регулировании научной политики в том комплексе законодательных актов, которые есть – , я имею в виду и закон об образовании, где говорится о науке, и закон о науке собственно, – то можно рассчитывать на то, что выстроится строгая система законодательных актов.

Что сейчас получается? Указ Президента, определяющий приоритетные направления научных исследований, постановление Правительства, определяющее приоритетные направления научных исследований. Как юрист скажу, что они обязательны для всех. И хотя в этом указе не говорится напрямую «граждане Российской Федерации обязаны», но это значит, что обязаны все. Следовательно, министерства и ведомства должны выстраивать свою политику исходя из этих приоритетов. Выстраивают ли они? Безусловно, нет.

Если мы спросим губернаторов, руководителей или депутатов законодательных собраний субъектов, являются ли для них эти указ Президента и постановление Правительства определяющими в выработке их направлений деятельности – нет, не являются. Хотя речь идёт о довольно-таки существенных суммах, особенно когда мы имеем в виду, например, бюджет Москвы, бюджет Санкт-Петербурга, Татарстана и так далее. Налоговые льготы и преимущества, которые получают иностранные коллеги, которые объявляют гранты, наши российские предприниматели, выделяющие средства, для них определение научных направлений, которые выработаны Президентом и Правительством, является определяющим? Нет, не является. Хотя это, безусловно, неправильно.

Поэтому я думаю, что нужно выработать на уровне под указами Президента, под постановлениями Правительства такую схему, которая бы позволила более или менее последовательно реализовывать политику в области научных исследований, которая сейчас у нас в России, безусловно, должна быть эффективной.

В.ПУТИН: Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, кто хотел бы что-то сказать? Прошу Вас.

А. АДРИАНОВ: Владимир Владимирович, хотелось бы прокомментировать очень хорошее предложение действительно перейти на систему постоянных и срочных контрактов. Когда мы говорим о срочных контрактах, нужно одновременно говорить и о введении так называемого института постдоков, очень хорошо себя зарекомендовавшего и на Западе, и на Востоке. Это не то же самое, что срочные контракты.

Срочные контракты – это люди, которые приходят в штат. Сейчас перевести на срочные контракты в академических учреждениях людей с постоянных позиций довольно сложно и с точки зрения Трудового кодекса, и с точки зрения позиции профсоюзов и так далее. То есть нужно начать с какой-то стартовой позиции. Начинаем с молодёжи, берём молодёжь. Целесообразно её брать не на срочные контракты сразу в штат институтов, тем более всегда есть проблема со штатной численностью, а брать их на постдокские позиции. Это стипендия, это postdoctoral fellowships. Чтобы ввести эти позиции, не нужно менять Трудовой кодекс, здесь совершенно другая система выделения средств. Сейчас мы, институты, получаем отдельно по субсидии средства на выполнение госзадания и по отдельной субсидии получаем, например, средства на стипендии аспирантам.

Что дают постдокские позиции? Ту самую конкурсную среду, прежде всего для молодёжи, о которой мы с вами говорим. Человек получает степень кандидата наук через аспирантуру или как соискатель, а дальше три-четыре цикла, как в западных странах, он варится на этой конкурсной позиции. Выигрывает постдокскую позицию – это три-четыре года работы в ведущих лабораториях по всему миру. И когда мы вводим эти позиции (а мы, честно говоря, некоторые директора, просто мечтаем, чтобы нам разрешили это сделать), то на эти позиции могут приезжать люди и из других городов, и из других стран, то есть постдоки варятся в одном котле. Вот это та самая мобильность молодёжи по всему миру из одной ведущей лаборатории в другую. Мы получаем тот самый контингент молодых людей, из которых мы можем выбирать уже людей на постоянные позиции, если они хорошо зарекомендовали



себя и многому научились. Мы можем получать отсюда кадры для административных позиций и в университеты, и в институты.

Что бы это дало в университете? Я тоже одновременно работаю в Академии наук и в университете, я мечтаю и уговариваю ректора ввести постдоковские позиции. Если мы вводим позиции постдока (а я знаю это по себе, я был постдоком в Японии, я выполняю определённую научную работу в какой-то ведущей лаборатории, но это университет, и меня привлекают к преподавательской работе), в результате достаточно большое количество людей из разных стран, которые варятся на этих позициях, очень здорово помогают университету в организации педагогического процесса, не занимая преподавательские ставки, будучи стипендиатами, вот этими «постдокторал феллоушипями». Это очень здорово разгружает преподавателей, у преподавателей с большой педнагрузкой высвобождается время для занятий научными исследованиями.

Здесь работает та же самая система оверхеда, о которой говорил академик Лукьянов, потому что мой японский завлаб был просто счастлив, когда я к нему приехал с постдоковской позицией, потому что он от правительства Японии одновременно получил ещё какие-то деньги, причём получил не университет, а конкретно та лаборатория, в которую приехал работать сотрудник. Он, правда, не назвал мне эту цифру, но был очень доволен. Это было давно.

И как раз, понимаете, финансирование системы постдоков может проходить из довольно разных источников. Это могут быть правительственные стипендии, их могут выделять министерства, их может выделять сам университет из своих средств, создавая специальные фонды, это может быть и грантовая система, можно ввести наши научные фонды (и государственные, и негосударственные), чтобы они выделяли средства. Но есть одна оговорка. Это не просто грантовые средства – это грантовые средства, достаточные, чтобы человек получал зарплату для жизни, чтобы у него были деньги на съём жилья (это главное условие в обеспечении мобильности, чтобы он из Москвы мог приехать во Владивосток, например) и чтобы у него были какие-то средства на покупку реактивов, на покупку недорогого оборудования, потому что дорогое оборудование я ему обеспечу в институте, я ему обеспечу в университете, на площадках центров коллективного пользования. И это как раз те самые гранты на три-пять лет с достаточно хорошим содержанием, о чём мы сейчас с вами говорим.

Просто мне хотелось бы разграничить немножко понимание. Что такое срочный контракт: это мы человека берём в штат. Я наберу в штат этих людей, но я вам опущу планку средней заработной платы в институте. А перевести на срочный контракт уже работающих у меня людей у меня рука не поднимется. Они 30 лет назад пришли в институт, они жизнь свою отдали институту, и я их сейчас лишу уверенности в жизни, переведу с постоянных контрактов на срочные, я не могу это сделать, я могу это сделать с молодёжью. Но принимать молодёжь в штат без дополнительного финансирования очень сложно, штат заполнен, на пенсию не выходят.

Коллеги приводили примеры, я тоже хочу привести несколько примеров. Я месяц назад говорил со своим другом, директором довольно большого института в Китае, института океанологии, академического института, и мы как раз все эти проблемы обсуждали: как быть с пенсионерами, как быть с молодёжью, как сделать так, чтобы статей было много в Scopus и Web of Science. А там ситуация такая. У него 700 человек – штат и 500 человек – аспиранты и постдоки. Вот это та категория, это те тягловые лошадки, которые роют землю носом. Они на конкурсных позициях, они выдают огромное количество публикаций. Именно благодаря этому институту Китай прыгнул на свои 16,6 процента в общей сумме статей, которые индексирует Web of Science. У нас пока эта цифра 1,9 процента. Вот этот момент я бы хотел прокомментировать.

И очень здорово, что встал наконец вопрос о том, чтобы специально выделять финансовые средства на поддержание инфраструктуры. Мы строимся, мы получаем очень хорошее оборудование. Ко мне коллеги из-за рубежа приезжают и завидуют, какое оборудование стоит в институте и в университете. Но это дорогая инфраструктура. Денег из базового бюджета на это катастрофически не хватает. Чтобы у меня инженеры обсуживали электронные микроскопы «Карл Цейс» новейшего поколения, я их посылаю учиться в Англию и в Германию на заводы Карла Цейса, и только когда они приезжают с лицензиями, я их допускаю до этого оборудования. Это тоже стоит денег.

Что касается (здесь прозвучало) того, что у нас есть разрыв между фундаментальными наработками и приложением этих наработок в практику, есть достаточно хороший эффективный механизм, чтобы этот разрыв сократить. Это организация опытных производств при наших ведущих институтах. Откуда брать



деньги? Я тоже со своим китайским коллегой это обсуждал, он говорит так: «Вы сейчас в стране ранжируете институты на три категории: первая категория, вторая, третья. Третья – это те, с которыми надо что-то делать. Вторая – это те, у которых всё нормально, базовое финансирование. А первой надо добавлять». Его институт вошёл в первую китайскую категорию. Ему правительство через академию дополнительно даёт каждый год 46 миллионов юаней, это 7,5 миллиона долларов. Эти деньги достаточно свободно в его управлении. Из бюджета это не вытащишь. Бюджет на коммуналку, бюджет на транспорт, бюджет на зарплату. Вот эти дополнительные деньги он и пускает на ввод дополнительных постдоковских позиций, на поддержку инфраструктуры и на создание каких-то опытных производств. Вот этот момент.

Дальше. Владимир Владимирович, для Академии наук до сих пор действует запрет на инвестиционную деятельность до 2016 года, то есть мы не можем привлекать на инвестпроекты, допустим, какой-то бизнес. Мой коллега, как он решил задачу построить себе «вторую очередь» института? Я её решил – спасибо Правительству, дали деньги, закончили в прошлом году строительство второй очереди нашего института. Как он решил? У него институт, рядом есть кусок земли. Ему правительство разрешило, пожалуйста, привлекай. Он привлёк крупную компанию, они построили 20-этажную свечку (10 этажей – ему, 10 этажей – компании). Все довольны.

Ещё один момент. Мы сейчас говорим, что очень важно привлечь молодёжь. Зарплата уже достаточно хорошая. Молодёжь у меня перестала ехать на Запад только из-за зарплаты. Они могут здесь за грантовую активность получать очень хорошие деньги.

Вопрос с жильём. Да, сейчас много принимается решений и много делается. Например, для нас (для Дальнего Востока, для Владивостока) выделяются средства на строительство жилья для молодёжи. Правда, нельзя потратить больше на квадратный метр, чем 32-36 тысяч рублей. Нет таких цен во Владивостоке, их в принципе нет. 70 – средняя цена по вторичному рынку и где-то 60 – по первичному рынку. В итоге мы не можем эти средства реализовать, они уходят в бюджет. Нужно как-то более реально (это такая просьба к Минрегиону) оценить стоимость квадратного метра, потому что мы скованы. Мы хотим построить молодёжи, она сидит, ждёт этих обещанных квартир, но реализовать это достаточно сложно.

Я целиком присоединяюсь к академику Лукьянову, когда он говорил, что с точки зрения министерских лотов оценка была (сейчас она изменилась) несовершенна. Как оценивалась заявка? 40 процентов весил статус коллектива, его возможности, научные наработки, а 60 процентов в определении победителя играла цена. В результате знаю примеры, когда прекрасные проекты просто демпинговались. Проект стоит 30 миллионов, кто-то предлагает 20, в результате этот проект выигрывает, но проект выполняется не на том уровне, на котором он мог бы выполняться. Здесь нужен критерий оценки. Критерии оценки тоже очень важны.

Спасибо.

В.ПУТИН: Спасибо, Андрей Владимирович. У Вас финансирование-то восстановили по тем объектам, которые мы с Вами смотрели?

А.АДРИАНОВ: Финансирование пошло, но в каком объёме, я пока не могу, Владимир Владимирович, прокомментировать.

В.ПУТИН: Хорошо. Ладно. Я проверю ещё.

А.АДРИАНОВ: Но всё нормально, всё зашевелилось.

В.ПУТИН: Хорошо. Ладно. Надо только вернуться нам будет к качеству этих объектов.

А.АДРИАНОВ: Да, конечно.

В.ПУТИН: Я посмотрел, проанализировал бумаги, Вы были правы. В деталях, может быть, сократить можно кое-что, но в целом лучше вернуться к первоначальному варианту.

А.АДРИАНОВ: Хорошо. Спасибо.

В.ПУТИН: Что касается стоимости одного квадратного метра жилья, конечно, нужно исходить из реалий. Мы для Минобороны, по-моему, ввели более высокие стандарты, так же как не только для Дальнего Востока, но и для Москвы. Поэтому надо будет посмотреть. Из реалий надо исходить.



Посмотрите вместе с Министерством регионального развития. Действительно, дорого. Там нет пока развитой промышленности стройматериалов, всё приходится завозить. В этом проблема.

И за предложения Ваши спасибо.

Виктор Антонович, пожалуйста.

В.САДОВНИЧИЙ: Спасибо.

Владимир Владимирович, Вы в первых словах сказали о научной среде. Я хочу об этом немножко сказать.

Многие из нас были свидетелями довольно большого успеха нашей науки, а по многим направлениям мы просто лидировали в мире. Это было создано, конечно, поколениями, были созданы уникальные научные школы. Сейчас мы переживаем всё-таки другой период. Мы переживаем период, когда мы потеряли по ряду направлений приоритеты, тончают научные школы. Конечно, приоритет занятия наукой в обществе упал. Об этом всё сегодня говорилось. Следовательно, надо подумать, как выйти из этой ситуации. Снова я хочу к Вашим словам апеллировать, что здесь надо делать очень аккуратно и системно, потому что, мне кажется, здесь нет такого разового решения, которое враз всё решит, и мы снова получим то, что, может быть, у нас было или будет впереди.

Я бы считал, что такими системными мерами улучшения ситуации в науке являются правильная организация финансирования и создание конкурентной среды в науке. Сейчас беда состоит в том, что почти все учёные, получая и гранты, и зарплату, фактически тратят её на собственно необходимые первоочередные нужды, и коллективы живут, скажем, так. А ставить какие-то серьёзные стратегические задачи и получать что-то чрезвычайное в науке, в том числе просто и сил нет, и средств нет, да и это всё как-то в коллективах старается уйти на второй план.

Поэтому мне кажется, что надо бы создать систему, может быть, грантовую (наверное, грантовая в этой ситуации самая лучшая), когда крупный учёный, который известен, получает грант сроком на пять-семь лет (такой минимальный срок), объёмом для среднего гранта 20-30 миллионов в год, этот учёный имеет право нанимать молодых, он имеет право приглашать зарубежных учёных. На мой взгляд (об этом сегодня не говорилось), он не должен участвовать в других грантах. Я бы назвал такого учёного, который выиграл этот основной грант, таким «генеральным конструктором» направления, пусть небольшого, но направления. И этот «генеральный конструктор» (или руководитель этого гранта) отвечает (его фамилия, его тема находится на сайте, он известен) за результат, он отвечает за подготовку молодых специалистов.

Мне кажется, что если такие гранты, может быть, это назвать в целом президентской программой, будут организованы пусть в ограниченном количестве, но довольно понятные и известные, то такие лаборатории будут иметь право двигать науку.

Конечно, требуется объявление и грантов для молодых учёных, то есть для учёных, которые создают собственные лаборатории. Этот учёный должен быть известен, он должен иметь какой-то рейтинг как молодой учёный, например, он уже участвовал в каких-то грантах, он выигрывает грант на создание собственной лаборатории. Это второй уровень после тех больших грантов, я бы их назвал грантами для молодых учёных. Эта лаборатория для молодого учёного существует тоже три-пять лет, люди, которых он приглашает, также находятся на работе на этом гранте, а по окончании гранта ищут себе работу, может быть, в каких-то других учреждениях или в этом же, или продолжают бороться за новый грант.

И третье. Чтобы сварить, так сказать, «научный бульон» в обществе, безусловно, нужна прослойка между лабораториями для молодых и лабораториями для крупных учёных. Это система постдоков, о ней говорилось. То есть я считаю, что на постдоки должен заявляться профессор, который говорит: «Я подготовлю несколько докторов наук после аспирантуры». Он не получает сам денег, а деньги получают только постдоки, которые, завершив обучение, уходят в другие коллективы, тем самым мы создаём мобильность.

Одной из больших «бед» («бед» в кавычках) нашей науки сейчас является то, что она очень замкнута. Если учёный попал в одну лабораторию, он уже до конца жизни из неё не выпрыгнет. Такая система больших грантов, грантов для лабораторий молодых учёных и постдоки как промежуток между ними, на мой взгляд, создаст некоторые предпосылки мобильности. В общем, без мобильности между научными



школами разных городов, регионов и даже международной мобильности мы, наверное, сейчас из ситуации не вырвемся. Это первое.

Второе. Владимир Владимирович, мы сейчас закупили очень мощное оборудование, закупили университеты, институты Академии, научные центры. Оборудование имеет такое свойство, что через пять-семь лет его параметры стареют, то есть уже на этом аппарате, на этом приборе не получишь тех результатов, которые носят мировой уровень. Следовательно, это оборудование надо очень эффективно использовать. Для того, чтобы его использовать, требуются серьёзные расходные материалы, обучение коллективов для работы на этом приборе и, конечно, его обновление, ежегодно надо какой-то блок для этого прибора докупать. Может быть, специально предусмотреть средства (ведь мы можем потерять те огромные миллиарды, которые вложены) на эксплуатацию этого новейшего оборудования. Не знаю, каким образом: через госбюджет или специальные гранты, – но это было бы правильно, по-государственному, чтобы мы своё оборудование использовали на полную катушку.

И третье, о чём я хотел бы сказать, – это то, что с уходом отраслевой науки мы оказались висячими в воздухе. Мы разрабатываем фундаментальные исследования, а вопрос приложений – это уже вопрос искусства отдельного человека. Не каждый учёный имеет вкус доводить свой результат до применения. Тем самым этот разрыв и отбросил нашу науку как науку мечтателей: мы ничего не внедряем. Я бы считал, что сейчас настало время, когда мы в университетах и, наверное, в институтах Академии наук должны создавать такие отдельные корпуса, лаборатории, где бы сидели коллективы, получающие результаты на базе фундаментальных исследований. И тоже временно, на три-пять лет данный коллектив занимает лаборатории, площади, инфраструктуру, отвечает за какое-то изделие, разработку, и потом по конкурсу он может меняться или продолжать свою работу. То есть мы должны заполнить брешь между фундаментальной наукой, у которой всё-таки, я думаю, предпосылки хорошие, и прикладной, которую мы растеряли, когда ушла отраслевая наука.

И ещё я хотел бы сказать в заключение, что мы ежегодно выпускаем из вузов и аспирантур около миллиона талантливых ребят. В целом среди них значительная доля талантов. Мне кажется, что этот человеческий капитал заслуживает того, чтобы на него обратили особое внимание. То есть он должен в основном продолжить работу в наших университетах, в наших научных центрах. Необходимо создать условия, чтобы эти люди, ежегодно пополняющие нашу науку, действительно нами были востребованы и использованы. Знаменем всех наших решений должно быть то, чтобы эти молодые люди чувствовали, что они хотят войти в науку, хотят идти, то есть вернуть им уверенность, что у нас есть и будут условия для их самореализации. Если мы это создадим, мне кажется, что и наши усилия, всех, кто пробует организовать науку, увенчаются успехом.

В.ПУТИН: Спасибо, Виктор Антонович.

Некоторые вещи мы пытались уже реализовывать. Вы об этом тоже знаете. Вы сейчас говорили о грантах на пять-шесть лет. У нас реализуется проект так называемых мегагрантов, правда, там не пять-шесть лет, а три года. На самом деле получается чуть меньше, два с половиной, около трёх лет, 150 миллионов рублей, по 50 миллионов ежегодно. Да, кстати говоря, работает эффективно. Поэтому нужно, видимо, расширять эту программу, может быть, даже временные рамки расширять. Вы предложили на пять-шесть лет. Суть та же самая, по сути, проводится конкурс, и учёные привлекаются к этой работе, именно конкретному учёному даются деньги, а не лаборатории, не вузу, не институту, а именно учёному, он определяет уже круг людей, с которыми он считает возможным работать.

Что касается инфраструктуры, содержания инфраструктуры, я об этом тоже сказал в самом начале. Мы понимаем, что сейчас у нас в связи с удорожанием инфраструктуры и с тем, что мы деньги выделяем, хотелось бы больше, но всё-таки выделяются средства, нужно её содержать своевременно и качественно. Поэтому нужно разделять деньги на инфраструктуру и на, собственно говоря, научную деятельность.

Пожалуйста, коллеги, кто ещё хотел бы сказать? Прошу Вас.

Е.КАБЛОВ: Уважаемый Владимир Владимирович, я бы хотел вернуться к вопросу о результативности научных исследований. Конечно, важно, сколько статей будет опубликовано. Но для государства не менее важно, насколько результаты выполненной работы востребованы реальным сектором экономики. При таком объёме финансирования, который сейчас выделяется на науку – 328 миллиардов рублей (по сравнению с 2002 годом это 31 миллиард) – у нас общее количество патентов фактически в стране не увеличилось. Оно осталось на том же уровне, каким и было в 2002 году. В среднем сейчас в Российской



Федерации подаётся 30 тысяч патентов. Хотел бы напомнить, что за рубежом – в Соединённых Штатах, в Японии – это на уровне 350-400 тысяч патентов в год. В Советском Союзе было 300 тысяч авторских свидетельств.

Поэтому те решения, которые были приняты, Владимир Владимирович, на Совете по модернизации и инновационной деятельности, очень актуальны и важны: решение о том, чтобы предоставить право патентообладателя разработчику, подтолкнёт наших учёных к тому, чтобы патентовать и получать соответствующие решения. Конечно, за исключением известных областей, в которых это должно остаться за государством.

Наличие реального положения, кто является патентообладателем, создаст реальные условия для создания рынка интеллектуальной собственности. Без рынка интеллектуальной собственности нет реально инновационной системы, не сможет она функционировать. Фактически создание рынка интеллектуальной собственности завершит создание национальной инновационной системы в Российской Федерации, о чём Вы говорили в Послании Федеральному Собранию в 2008 году.

Хотел бы привести примеры, что, конечно, важно, чтобы выпускники вузов помогали. Но самое главное, чтобы мы сами научились зарабатывать деньги. ВИАМ [Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов] поддерживает и платит пошлины за 542 патента. При этом по 540 патентам у нас заключены лицензионные соглашения, они позволяют нам получать деньги за счёт передачи ноу-хау – это 468 соглашений, и около 80 соглашений на патенты.

Я абсолютно согласен с коллегой, который говорил, что нам необходимо создавать при вузах соответствующие малые инновационные предприятия. На это и направлены те постановления, которые приняты Правительством, известное 218-е, поскольку создание условий для учёных свои идеи реализовывать в производстве позволяет им дополнительно заработать деньги.

В своё время, Владимир Владимирович, Вы поддержали наши предложения о создании малотоннажных производств. В ВИАМе существует около 19 малотоннажных производств, которые выпускают наукоёмкую продукцию. И при этом это производство построено на патенте, который получен институтом, по выпуску того или иного материала. Это возможность дополнительно где-то около миллиарда 800 рублей получать за счёт выпуска соответствующей продукции. В целом от оборота результатов интеллектуальной деятельности, которая есть в институте, мы имеем в год 200 миллионов. Это очень хороший дополнительный стимул для учёных, поскольку действует соглашение между руководством института, работодателем, и тем, кто создаёт это изобретение и получает деньги, тем, кто реально реализует эту разработку в производстве.

Поэтому я считаю главной задачей, которая стоит сейчас перед нами, – интенсифицировать процесс подачи и оформления соответствующих патентов. Патенты должны быть действующими, они не должны просто лежать на полке, они должны работать, потому что сейчас многие патенты подаются просто для диссертации, год прошёл - о них забыли. А если бы соответствующая организация поддерживала, платила за это деньги, она бы понимала, что пустых патентов не должно быть. Поэтому важным направлением деятельности научной организации является результативность в виде статей, но в первую очередь должны быть ноу-хау, патенты, которые позволяют продукцию продавать.

Спасибо.

В.ПУТИН: Полностью согласен. Есть ещё один момент, но это уже, может быть, не предмет сегодняшней встречи. Когда учреждение зарабатывает деньги, важно ещё, как оно эти деньги тратит. Одно дело – направлять в эндаумент, другое дело – тратить на текущее содержание, третье – ещё на что-то. Это очень, между прочим, серьёзная вещь. Ну а то, что нужно патентовать вещи, которые могут быть использованы, в том числе в практической деятельности, – безусловно. Я уже недавно приводил цифры, сколько у нас патентуется, сколько реально используется, сколько потом лицензий выдаётся и так далее.

Спасибо большое.

Михаил Борисович, прошу Вас.

М.ПИОТРОВСКИЙ: Товарищи, есть такое волшебное слово – «фонд». Вот у нас лежат прекрасные материалы. Когда-то слово «фонд» казалось страшным и очень опасным. Сейчас вроде бы мы убедились на большом опыте, что фонды прекрасно могут функционировать у нас. Фонды РФФИ и РГНФ [Российский гуманитарный научный фонд] спасли в значительной мере нашу науку. Живой пример –



наша классическая советско-йеменская экспедиция была спасена фондом РГНФ, даже сейчас мои коллеги работают в Йемене. Там уже никто не работает, а наши на острове Сокотра работают на эти деньги.

В.ПУТИН: Аккуратнее там.

М.ПИОТРОВСКИЙ: Аккуратно. Во всяком случае, там безопасно.

В.ПУТИН: Нет, я не шучу. Слушайте, там очень сложная ситуация. Там власти нет, а наши учёные есть, поэтому очень аккуратно.

Михаил Борисович, только Вы сами туда не ездите, не нужно.

М.ПИОТРОВСКИЙ: Нет, сам я не успеваю.

В.ПУТИН: Не надо. Я не шучу, я без всякой иронии говорю. Не надо.

М.ПИОТРОВСКИЙ: Я не успеваю.

Если будет действительно принято решение увеличить серьёзно те гранты, которые они дают надолго, тогда будет совершенно замечательно и хорошо.

Ещё одна вещь – это фонды целевого капитала. Сейчас мы начали это всё делать. Мне кажется, что в будущем это может быть прекрасной формой государственного финансирования развития науки и культуры, потому что одно дело – процедура, как вы осваиваете деньги, а другое дело – вот деньги, покажи, сумел ты их использовать или нет. Это очень чёткий критерий, но не сейчас, конечно, а лучше на всём этом опыте.

И третья вещь. Это почти не говорили, но всё время говорят: «Утечка мозгов». Действительно, это такая вещь, которая всех очень раздражает, это как очередь в музей, это показатель успеха. И известно, что с ней делать. Надо делать то, сё, чтобы очереди не было, чтобы всем было удобно, чтобы люди возвращались. Но в 100 раз будет хуже, если никому будут не нужны те люди, эти миллионы, которые у нас выпускаются. Надо это всё красиво взвесить. У нас громадный опыт последних лет, мне кажется, внушает очень большой оптимизм во всех областях науки, в том числе и гуманитарных, которые всегда сложнее.

В.ПУТИН: Спасибо.

Дмитрий Викторович, есть что добавить?

Д.ЛИВАНОВ: У меня два очень коротких замечания.

Во-первых, мы, безусловно, отмечаем, в том числе и по тем материалам, которые подготовлены, что паритет по ресурсам у нас уже, в общем-то, достигнут. Мы, действительно, видим, что бюджетные ассигнования в расчёте на одного исследователя у нас уже больше, чем в Великобритании, Финляндии, Японии. Мы понимаем, что там есть внебюджетная часть, которая сопоставима с бюджетной и которая у нас меньше. Безусловно, государство должно взять на себя функцию восполнения этого провала в той части, в которой он есть, с чётким пониманием того, как этот провал будет закрываться, преодолеваться в ближайшее время.

Но что очень важно – чтобы мы сейчас перешли от управления затратами, чему мы все очень хорошо научились, к управлению результатами, научились мерить этот результат, понимать, как мы можем добиваться желаемого результата, потому что вложить деньги – ещё совершенно не значит получить результат. Это разные вещи.

И второе. Много из того, что здесь было сказано и что действительно надо делать, можно делать уже сейчас, ничего не мешает это делать. Сергей Анатольевич [Лукьянов] рассказал про отличную программу молекулярной клеточной биологии, которой руководит академик Георгиев в Российской академии наук. Она уже есть, есть отличная программа, и ничего не мешает сделать пять таких программ, десять, 15 или 20. Это можно сделать. Ничего не мешает на эти цели отвести не 3-4 процента бюджета Российской академии наук, а 15 или 20, или 25. Но если нет желания или нет возможности, то в этом причина, а не в том, что у нас каких-то инструментов не хватает. Если будут инструменты, но не будет ни желания, ни возможностей, мы можем опять, произведя затраты, не прийти к результатам.

То же самое с постдоками – ничто не мешает сейчас в любом университете или научно-исследовательском институте освободить фонд оплаты труда, выделить 10-15 процентов и



финансировать такие позиции для молодых исследователей на год, на три, на пять. Ничего это сделать сегодня не мешает.

Поэтому я бы просто хотел призвать коллег активно использовать те возможности и ресурсы, которые уже есть, потому что только эффективное использование тех ресурсов, которые уже есть, мне кажется, позволяет ставить вопрос об увеличении ресурсов.

Спасибо.

В.ПУТИН: Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Валентинович.

М.КОВАЛЬЧУК: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги!

Мы обсуждаем вопрос, в частности, эффективности вложений в науку. Я позволил бы себе начать с такой фразы: объясняя неэффективность сегодняшних вложений, я думаю, можно сказать одну вещь. Наука с конца 90-х годов у нас приобрела некий образ нищенки, тогда не было денег, и мы попрошайничали, попрошайничали на Западе, потом, когда появились здесь деньги, стали попрошайничать здесь, и фактически создался устойчивый стереотип попрошайки. Но если вы на паперти подали, то вам неловко спросить, куда потратили. И это очень важная вещь, это породило некую систему суммарной безответственности. Сегодня, когда государство вкладывает (это звучало и во вступительном слове Владимира Владимировича, и в докладе) огромные средства, которые превосходят практически все страны, кроме Соединённых Штатов, Германии и Японии, то вопрос эффективности вложений становится ключевым.

В этой связи я хотел бы обратить внимание на несколько моментов. В докладе академика Дынкина, он об очень многих вещах говорил, но прозвучали, с моей точки зрения, три очевидные вещи. Мы говорим: «Деньги на науку». Но наука очень разная. Если мы посмотрим на научную сферу, то она имеет очень сложный ландшафт, она состоит из разных частей, у каждой из этих частей своя целевая часть, разные цели. Например, одна часть – это исследовательская инфраструктура, которая подразделяется на две компоненты: с одной стороны – это лабораторная инфраструктура, которая очень дорого стоит, о которой говорил академик Адрианов, это важно, но другая часть – это мегаустановки. И сегодняшнее изменение науки XXI века таково, что существенная часть прорывов и открытий создаётся именно на этих сложных, дорогостоящих установках международного статуса и коллективного пользования. В этой связи это отдельная вещь. Эти установки, мы в них преуспеваем, Россия всегда была ключевым игроком на этом поле.

Сегодня я хочу напомнить присутствующим, потому что я был поражён, я выступал сейчас в Ленинграде, открывая фестиваль популярного научного кино «Мир знаний», что люди вообще ни о чём не слышали, что происходит в собственной стране. Мы сегодня являемся ключевыми участниками международного научного ландшафта. Четыре крупнейших проекта. ИТЭР [ITER] – это создание прототипа термоядерной энергетической установки на юге Франции в Кадараше. Вторая установка у всех на слуху – это ЦЕРН [CERN] – большой андронный коллайдер. И две установки в Германии – это рентгеновский лазер на свободных электронах X-ray Free Electron Laser [XFEL] и ускоритель в Дармштадте. В этих четырёх установках Россия не просто участвовала людьми. Мы являемся, например, в XFEL, в этом миллиардном проекте в евро, крупнейшими донорами после Германии: Германия – 50 процентов, Россия – 25, все остальные европейские страны – ещё 25. Но при этом я хочу напомнить, что в основе ИТЭРа лежит Токамак, этот проект вообще был инспирирован и продвинут на мировом уровне благодаря усилиям Евгения Павловича [Велихова, президента ФГБУ «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт», академика РАН]. Там в основе лежит Токамак, который был создан в нашей с вами стране. Рентгеновский лазер на свободных электронах реализуется по российским, советским идеям. И весь мир это строит. То есть мы являемся не просто участниками – мы ещё являемся и задатчиками интеллектуальной моды. И плюс сегодня ещё крупнейшими плательщиками наряду с Германией. Это надо отчётливо понимать. Наше реноме: мы не просители, мы сегодня в некоем смысле в этой области общепризнанные мировые лидеры. Это факт.

Вы всё знаете про ЦЕРН. Главное, что там есть, я не говорю о магнитах, о тысяче вещей, – кристаллы, образующие пустые промежутки, в которых детектируется бозон Хиггса, другие частицы, – это всё сделано нашей с вами наукой и промышленностью. И наш вклад очевиден любому, работающему там человеку. Это первая вещь.



Поэтому инфраструктура не может оцениваться по количеству статей, наукометрически она не может оцениваться, она есть удел заботы государства. Это либо инвестиции на развитие, либо госбюджетное финансирование, потому что люди, которые работают на ядерноопасных объектах, на сложных ускорителях, нейтронных или термоядерных комплексах, должны получать а) зарплату, б) вы должны иметь все расходы, вплоть до вывода из эксплуатации. Поэтому это тип финансирования совершенно иной, а оценка должна быть: уровень этих установок, их международное использование и количество часов работы на пользователя.

Теперь я хочу сказать, что есть три блока в научном ландшафте: один блок – это установки, второй блок – это поисковые или фундаментальные исследования, третий – превращение этих исследований в продукты технологий и работы на установках. Раз есть разные цели у частей научного ландшафта, то у них есть разные типы финансирования, о которых и говорил академик Дынкин. Если у вас первая часть – это госфинансирование инвестиций, то вторая часть – это грантовое финансирование при поддержке государством базы, о чём уже тоже говорилось, а третья часть – это превращение фундаментальных исследований этого «бульона» и работы на установках в технологии. Фактически это уже должно оцениваться, если первая часть, то уровнем этих установок и числом пользователей, сколько они работают и как; вторая часть – наукометрически; а третья часть должна оцениваться долей рынка (не патентами, не лицензионными соглашениями), долей рынка: либо западного, захваченного технологиями, либо созданного внутреннего рынка. Тогда это будут прямые оценки эффективности каждой части. Мне кажется, это крайне важно.

И при этом я хотел бы, заканчивая, обратить внимание на следующее. Мы часто сегодня говорим об оценке, о количестве статей. Надо точно понимать, что мы не можем сделать так. Это при всём том, что мы должны понимать международную компоненту, но мы не можем дать отбор кадров и выбор стратегических направлений, чтобы они управлялись извне. Обязательно мы должны быть частью мирового ландшафта, что произошло по факту, но это надо всегда понимать, когда мы говорим об этом.

Вот я хотел бы просто подчеркнуть, что три разные задачи (как минимум три, можно ещё две назвать, но три – глобальные задачи внутринаучной среды) по-разному должны финансироваться и по-разному оценивается их эффективность. Это очень важный вопрос.

В.ПУТИН: Спасибо.

Прошу Вас, Андрей Александрович.

А.ФУРСЕНКО: Я по второму вопросу.

В.ПУТИН: Да, давайте. Мы будем считать, что дискуссии закончили, потом подведёте итог. По второму давайте.

А.ФУРСЕНКО: Тогда, Владимир Владимирович, очень коротко просто отчитаться о том, что сделано после подписания указа о создании Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию.

Совет, как Вы уже сказали, был создан в новой структуре. Были созданы четыре рабочие группы, эти группы сформированы, начали работать.

Первая группа – это группа по новым инструментам финансирования. Она встречалась и готовила в значительной степени этот Совет. Сегодня все остальные группы тоже сформированы.

Поэтому у нас есть предложение о том, какие следующие вопросы мы могли бы рассмотреть в течение следующего года. У нас планируется два полномасштабных заседания Совета. На первом предлагается рассмотреть вопрос формирования и развития современной инфраструктуры научных исследований. Это было предложение Евгения Максимовича Примакова, у него сегодня тоже День рождения. Он извинился, что не может присутствовать.

И второй вопрос, может быть, короткий, но просто с точки зрения информирования, – доложить о том, как совершенствуется оценка результативности деятельности научных организаций. В своё время было принято постановление Правительства. Некоторые ведомства более эффективно воспользовались этим постановлением, некоторые – менее. Мы предлагаем вторым вопросом в мае поставить вопрос о том, каким образом сегодня реализуется это постановление, и как вообще мы считаем необходимым усилить контроль за оценкой результативности деятельности научных организаций.



Второе заседание Совета в октябре-ноябре 2013 года. Главная тема – о совершенствовании организации фундаментальных исследований в Российской Федерации и повышении эффективности деятельности государственных академий наук. Мы обсуждали этот вопрос неоднократно, Министерство довольно активно этот вопрос поднимает. Вопрос требует, конечно, серьезного обсуждения, но при этом, я думаю, если мы сегодня утвердим этот план, то уже можно с завтрашнего дня начать его готовить. Плюс к этому, второй вопрос, который мы тоже планируем обсудить на президиуме, а потом доложить здесь, – это вопрос о мерах по научному образовательному обеспечению, подготовке инженерных кадров. Если мы предполагаем, что все эти вопросы предварительно будут обсуждаться на президиуме нашего Совета и на рабочих группах (президиум у нас собирался дважды, мы планируем, что он будет собираться не реже, чем раз в два месяца), то мы представляем, что и тот, и другой вопросы будут достаточно серьезно подготовлены.

И последний текущий вопрос. Совету предстоит большая работа по рассмотрению представлений на соискание премии Президента для молодых учёных в области науки и инноваций и Государственной премии Российской Федерации. Эта работа тоже ведётся, соответствующее объявление сделано. Так же, как и обычно, мы на Совете должны будем рассмотреть окончательные результаты и предоставить Вам уже как Президенту Российской Федерации предложения по присуждению этих премий.

В.ПУТИН: Спасибо большое, Андрей Александрович.

Есть какие-то комментарии по поводу сообщения Андрея Александровича? Нет.

Уважаемые коллеги!

Мы сегодня с вами рассматривали один из ключевых вопросов, связанных с организацией научной деятельности в Российской Федерации. Это вопрос финансирования. Понятно, что без финансирования невозможно ничего решить, вопрос в том, как организовать эту работу. Мы убедились с вами в том, что если денег и недостаточно, то всё-таки они значительными являются.

Имея в виду намерение государства увеличивать это финансирование, мы с вами уже сегодня должны (и коллеги об этом тоже сказали) самым внимательным образом посмотреть не только на то, как это делается, как организовано финансирование, но и на то, какие результаты приносит наша с вами совместная работа. Я согласен, что оценка эта не простая, она не одномерная. Понятно, что здесь так же, как в любом творчестве, научном творчестве, к оценкам деятельности нужно подходить в высшей степени аккуратно, взвешенно, профессионально. Но вообще без оценки невозможно.

Мы, безусловно, учтём ваши замечания и предложения при формулировании окончательных вариантов итогового документа нашей сегодняшней встречи. Но я хочу обратить внимание и на то, что Министр сказал, хочу его поддержать в том смысле, что сегодня многие вещи уже открыты для применения, нужно только использовать имеющуюся нормативно-правовую базу. Хотя согласен с теми, кто считает, что её нужно совершенствовать. Всё это вместе и будет предметом нашей дальнейшей работы, имея в виду, разумеется, и тот план нашей совместной деятельности, который Андрей Александрович предложил.

Большое вам спасибо за совместную работу и за участие в сегодняшнем заседании.



Молодежная политика

Заключение Соглашения о стратегическом сотрудничестве Российского Союза ректоров и Российского студенческого спортивного союза, 12 октября 2012 года

12 октября 2012 года в рамках расширенного заседания Президиума Российского Союза ректоров состоялась церемония подписания Соглашения о стратегическом сотрудничестве Российского Союза ректоров и Российского студенческого спортивного союза.



Соглашение является ключевым этапом планомерно развивающихся с 2007 года партнерских отношений Союза ректоров и Студенческого спортивного союза и определяет новые горизонты их развития.

Президент РССС, Президент Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодёжи и туризма **О.В. Матыцин** выразил благодарность Российскому Союзу ректоров «за вклад в развитие российского и международного студенческого спортивного движения, пропаганду культуры, образования и спорта как важнейших факторов прогресса современного общества».

Решение Президиума Российского Союза ректоров

О заключении Соглашения о стратегическом сотрудничестве Российского Союза ректоров и Российского студенческого спортивного союза

от 12 октября 2012 года № 3

Современные мировые социально-гуманитарные процессы демонстрируют существенные проблемы гармоничного становления молодых поколений. Причинами этого являются агрессивная технологизация жизненной среды, продолжающаяся деформация ценностных установок общества, последствия



мирового экономического кризиса. В этих условиях ресурсом восполнения комплексного потенциала развития детей и молодежи становятся традиционные инструменты мотивации их созидательного творчества в интеллектуальной, культурной и спортивной сферах.

Российская высшая школа исторически следует принципу неразрывного единства обучения и нравственно-физического воспитания молодежи. Стандарты здорового образа жизни являются неотъемлемой частью университетской культуры, а спортивная активность – нормой корпоративного поведения учащихся.

Спортивная компонента вузовской жизни воспитывает у будущих специалистов активную жизненную позицию, нацеленность на результат в овладении знаниями и будущей профессии, способность принимать самостоятельные и ответственные решения.

Вместе с тем, спорт в вузах является важным элементом взаимопонимания студенческой и профессорско-преподавательской корпораций, укрепляя плодотворную среду для научно-образовательной деятельности.

На основании вышеизложенного и в развитие основных положений решений Президиума Российского Союза ректоров от 26 июня 2007 г. № 4, от 3 июня 2011 г. № 2 Президиум Российского Союза ректоров принял решение:

1. Заключить Соглашение о стратегическом сотрудничестве Общероссийской общественной организации «Российский Союз ректоров» и Общероссийской общественной организации «Российский студенческий спортивный союз».

2. Рекомендовать советам ректоров вузов субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) сформировать в своей структуре рабочие группы по координации взаимодействия региональных отделений Общероссийской общественной организации «Российский студенческий спортивный союз» и высших учебных заведений.

Президент Российского Союза ректоров
Ректор МГУ имени М.В. Ломоносова
Вице-президент РАН, академик

В.А. Садовничий

**Соглашение о стратегическом сотрудничестве
Общероссийской общественной организации «Российский Союз ректоров»
и Общероссийской общественной организации «Российский студенческий спортивный союз»**

Общероссийская общественная организация «Российский Союз ректоров» и Общероссийская общественная организация «Российский студенческий спортивный союз», именуемые вместе «Стороны»,

подтверждая приверженность миссии гармоничного становления новых поколений россиян,

признавая неразрывное единство обучения и нравственно-физического воспитания в процессе образования,

стремясь к формированию новых стандартов культуры здорового образа жизни в высших учебных заведениях и обществе в целом,

осознавая развитие вузовского спорта как фактора укрепления репутации российских вузов на международной арене,

понимая спортивную студенческую инициативу как основу формирования активной позиции, нацеленности на результат и креативных качеств будущих специалистов,

пришли к соглашению о нижеследующем:



Статья 1. Стороны осуществляют сотрудничество по развитию физической культуры и спорта в высших учебных заведениях, направляя его на консолидацию студенческой и профессорско-преподавательской корпораций, физического и нравственного здоровья студенчества, профилактики в вузах правонарушений, наркомании и алкоголизма.

Статья 2. Стороны содействуют совершенствованию спортивного образования и науки для подготовки нового поколения тренерских, педагогических и спортивных кадров, развития отечественных спортивных методик и технологий, утверждения в России физической культуры, массового спорта и спорта высоких достижений.

Статья 3. Стороны формируют сетевые механизмы межвузовского взаимодействия в области студенческого спорта для создания оптимальных условий совмещения обучения, тренировочной и соревновательной деятельности, а также активизации деятельности вузовских спортивных клубов и межвузовских спортивных соревнований.

Статья 4. Стороны популяризируют идеалы спорта и спортивных достижений России в рамках интеллектуальных соревнований детей и молодежи Российского совета олимпиад школьников, а также проводят иные мероприятия, направленные на гармоничное соединение интеллектуальной и физической культуры, включение студенческой молодежи в тренировочный процесс, в том числе в рамках подготовки к Всемирным Универсиадам, всероссийским соревнованиям среди студентов по различным видам спорта, всероссийским фестивалям студенческого спорта, чемпионатам и кубкам РССС.

Статья 5. Стороны содействуют международным спортивным связям высших учебных заведений, поддерживают участие российского студенчества в мероприятиях Международной федерации студенческого спорта FISU, оказывают поддержку развитию Международного образовательного центра FISU.

Статья 6. Стороны содействуют развитию в вузах доступной для инвалидов спортивной среды, обеспечивая обмен успешными практиками в этой области и содействуя развитию межвузовских спортивных соревнований инвалидов.

Статья 7. Стороны оказывают информационную поддержку совместным мероприятиям и освещают общие инициативы на своих официальных интернет-ресурсах.

Статья 8. Стороны констатируют общность подходов к развитию в вузах спортивного образования, науки и студенческого спорта и подтверждают готовность всемерно содействовать достижению заявленных в настоящем Соглашении целей.

Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон, и вступает в силу с момента его подписания.

Президент Общероссийской общественной организации «Российский Союз ректоров»

В.А. Садовничий

Президент Общероссийской общественной организации «Российский студенческий спортивный союз»

О.В. Матыцин

«12» октября 2012 года, Москва

Реализация программы РСР «Студент-болельщик», 14 октября 2012 года

14 октября 2012 года в развитие совместной социальной программы Российского Союза ректоров и Российского футбольного союза «Студент – болельщик» 8 тысяч студентов 15 московских вузов стали зрителями благотворительного матча золотых составов ФК «Спартак-Москва» и «ЦСКА», прошедшего под девизом «Мы против террора!».



Футбольный матч посетили студенты:

- Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
- Московского государственного университета путей сообщения,
- Московского государственного строительного университета,



- Российского государственного гуманитарного университета,
- Финансового университета при Правительстве Российской Федерации,
- Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ»,
- Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина,
- Московского физико-технического института (государственный университет),
- Национального исследовательского университета «МЭИ»,
- Московского автомобильно-дорожного института (государственный технический университет),
- Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,



- Российского государственного университета инновационных технологий и предпринимательства,
- Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ),
- Московского государственного университета тонких химических технологий,
- Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодежи и туризма.



Кадровая политика

Утверждение состава Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России, 5 октября 2012 года

5 октября 2012 года Председатель Правительства Российской Федерации **Д.А. Медведев** распоряжением № 1848-р утвердил состав Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России.

В состав Совета вошли: Ректор МГУ имени М.В. Ломоносова академик **В.А. Садовничий**, Генеральный секретарь РСР **О.В. Каширина**, Ректор Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК) **А.Н. Блеер**, Ректор Санкт-Петербургского государственного университета **Н.М. Кропачев**, Ректор Московского физико-технического института (государственный университет), член-корреспондент РАН **Н.Н. Кудрявцев**, Ректор Московской государственной академии хореографии **М.К. Леонова**, Ректор Московского городского психолого-педагогического университета **В.В. Рубцов**, Ректор Московского института открытого образования академик **А.Л. Семенов**, Ректор Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ» **Н.М. Стриханов**.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 октября 2012 г. № 1848-р

«О составе Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России»

Утвердить прилагаемый состав Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России.

Председатель Правительства
Российской Федерации

Д.А. Медведев

Состав

Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России

Голодец О.Ю.	- Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации (председатель Совета)
Реморенко И.М.	- заместитель Министра образования и науки Российской Федерации (заместитель председателя Совета)
Кузьминов Я.И.	- ректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (заместитель председателя Совета)



Блеер А.Н.	- ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)»
Богачева И.В.	- президент Фонда помощи талантливым детям, молодежи и инвалидам, поддержки и продвижения социальных, образовательных, культурных и спортивных проектов «Возрождение и Надежда» (по согласованию)
Дегтярев А.Н.	- председатель Комитета Государственной Думы по образованию (по согласованию)
Дементьев И.А.	- руководитель секретариата некоммерческой организации «Ассоциация федеральных университетов, национальных исследовательских университетов, Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета (Ассоциация ведущих университетов)» (по согласованию)
Драгункина З.Ф.	- председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике (по согласованию)
Духанина Л.Н.	- первый заместитель председателя комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования (по согласованию)
Ивлиев Г.П.	- статс-секретарь - заместитель Министра культуры Российской Федерации
Кабаева А.М.	- член Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи (по согласованию)
Каширина О.В.	- генеральный секретарь Общероссийской общественной организации «Российский Союз ректоров» (по согласованию)
Кропачев Н.М.	- ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Кудрявцев Н.Н.	- ректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский физико-технический институт (государственный университет)»
Леонова М.К.	- ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская государственная академия хореографии»
Мацуев Д.Л.	- пианист (по согласованию)
Паршикова Н.В.	- статс-секретарь - заместитель Министра спорта Российской Федерации
Положевец П.Г.	- главный редактор закрытого акционерного общества «Издательский Дом «Учительская газета» (по согласованию)
Понявин В.Н.	- председатель исполнительного комитета Общероссийской общественной организации «Национальный Дельфийский совет России» (по согласованию)



Рачевский Е.Л.	- директор государственного автономного образовательного учреждения города Москвы центра образования №548 «Царицыно» (по согласованию)
Роднина И.К.	- член Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками (по согласованию)
Рубцов В.В.	- ректор государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования города Москвы «Московский городской психолого-педагогический университет» (по согласованию)
Рябкова Н.П.	- директор государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы центра образования № 2030 (по согласованию)
Садовничий В.А.	- ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»
Семенов А.Л.	- ректор государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования города Москвы «Московский институт открытого образования» (по согласованию)
Скворцова Г.И.	- начальник отдела Департамента государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России (ответственный секретарь Совета)
Смолин О.Н.	- первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию (по согласованию)
Стриханов М.Н.	- ректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
Третьяк В.А.	- президент Общероссийской общественной организации «Федерация хоккея России» (по согласованию)
Фельдштейн Д.И.	- вице-президент Российской академии образования



Утверждение руководства Совета президентов вузов Российского Союза ректоров, 12 октября 2012 года

12 октября 2012 года в рамках расширенного заседания Президиума Российского Союза ректоров состоялось утверждение Председателя Совета президентов высших учебных заведений Российского Союза ректоров, которым стал Президент Национального исследовательского технологического университета «МИСиС» **Ю.С. Карабасов**.



В рамках заседания бюро Совета президентов вузов РСР заместителями Председателя Совета были избраны член Правления РСР, Президент Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина **А.И. Владимиров** и Президент Академии труда и социальных отношений **Н.Н. Гриценко**.

Решение Президиума Российского Союза ректоров

*Об утверждении Председателя
Совета президентов вузов
Российского Союза ректоров*

от 12 октября 2012 года № 2

Президиум Российского Союза ректоров принял решение:

1. Утвердить Председателем Совета президентов вузов Российского Союза ректоров Ю.С. Карабасова – Президента Национального исследовательского технологического университета «МИСиС».
2. Назначить Ю.С. Карабасова исполняющим обязанности Вице-президента Российского Союза ректоров.

Президент Российского Союза ректоров
Ректор МГУ имени М.В. Ломоносова
Вице-президент РАН, академик

В.А. Садовничий



Заседание Аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, 23 октября 2012 года

23 октября 2012 года состоялось заседание Аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, на котором были рассмотрены кандидаты на должность ректора ряда российских вузов.

В заседании приняли участие представители Российского Союза ректоров, входящие в состав Комиссии: Ректор Южного федерального университета **М.А. Боровская**; Председатель Совета ректоров вузов Республики Татарстан, Ректор Казанского (Приволжского) федерального университета **И.Р. Гафуров**; Председатель Совета ректоров вузов Воронежской области, Ректор Воронежского государственного университета **Д.А. Ендовицкий**; Председатель Совета ректоров вузов Дальневосточного федерального округа, Ректор Тихоокеанского государственного университета **С.Н. Иванченко**; Генеральный секретарь Российского Союза ректоров **О.В. Каширина**; Председатель Совета ректоров вузов Северо-Западного федерального округа, Ректор Санкт-Петербургского государственного университета **Н.М. Кропачев**; Председатель Совета ректоров вузов Москвы и Московской области, Ректор Московского физико-технического института (государственный университет), член-корреспондент РАН **Н.Н. Кудрявцев**; Председатель Совета ректоров вузов Сибирского федерального округа, Ректор Новосибирского государственного технического университета **Н.В. Пустовой**; Ректор Южно-Уральского государственного университета **А.Л. Шестаков**.

Аттестационной комиссией были согласованы кандидаты на должность ректора следующих вузов:

- Московский государственный университет леса;
- Иркутский государственный университет;
- Вологодский государственный технический университет;
- Уральская государственная юридическая академия;
- Магнитогорский государственный технический университет имени Г.И. Носова;
- Воронежский государственный университет инженерных технологий;
- Орловский государственный университет.



Поиск и поддержка развития талантливых детей

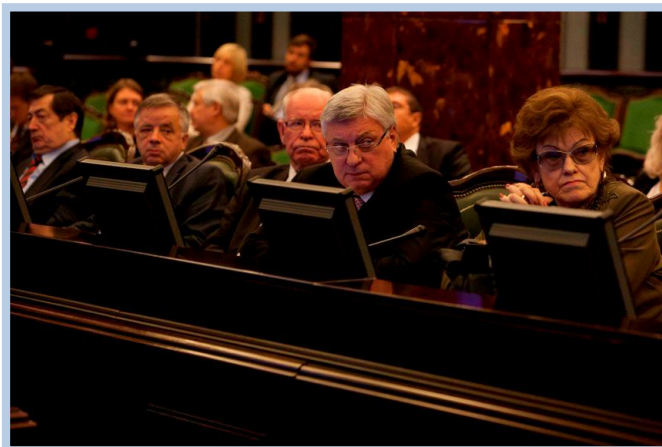
Заседание Российского совета олимпиад школьников, 23 октября 2012 года

23 октября 2012 года состоялось заседание Российского совета олимпиад школьников под руководством Председателя Совета, Президента Российского Союза ректоров, академика **В.А. Садовниченко** с участием Заместителя Министра образования и науки Российской Федерации **И.М. Реморенко**, членов Совета олимпиад академиков **Г.И. Марчука, Р.И. Ильяева, А.В. Торкунова, И.Б. Федорова, М.А. Пальцева, Н.С. Касимова, Г.В. Осипова, В.В. Лунина, В.Л. Макарова**; членов Совета олимпиад **Е.Ю. Гагариной, Я.И. Кузьминова, О.В. Кашириной, И.А. Муравьева** и других.



Повестку заседания составили вопросы совершенствования интеллектуальных соревнований РСОШ в 2012-2013 учебном году.

Лейтмотивом обсуждения стали вопросы повышения качества и прозрачности процессов организации олимпиад, проводимых под эгидой Российского совета олимпиад школьников.



Председатель РСОШ академик **В.А. Садовничий**, оглашая итоги экспертизы заявок организаторов олимпиад в рамках формирования проекта перечня на 2012-2013 учебный год, подчеркнул: *«Главным приоритетом проделанной работы стало повышение требований к качеству олимпиад. Очевидно, что высоким требованиям смогли соответствовать не все. А это значит, что сильные вузы с устоявшимися олимпиадными*

традициями должны объединяться в консорциумы для методического оформления и распространения стандартов качества. И приглашать к себе тех организаторов олимпиад, которые стремятся развивать должное качество. При этом особое внимание следует уделить вузам из отдаленных регионов – Дальнего Востока и Сибири».

Член Президиума РСОШ, Генеральный секретарь РСР **О.В. Каширина** называет важным аргументом работы в области качества необходимость обеспечить результативность олимпиад как творческого лифта для талантливой молодежи: *«Уровень требований к олимпиадам должен быть на порядок выше, чем к ЕГЭ, чтобы дипломанты олимпиад в своей последующей образовательной траектории не только подтверждали достигнутый результат, но и успешно развивались дальше. Именно поэтому в Перечень РСОШ должны входить только олимпиады с безукоризненной репутацией, оцененные экспертами на «хорошо» и «отлично».*



Член РСОШ, заместитель Председателя Национального координационного совета по поддержке молодых талантов России **Я.И. Кузьминов** связал эффективность олимпиад РСОШ в обеспечении становления талантливых россиян с развитием межпредметного



профиля проводимых соревнований: *«Наши олимпиады должны развивать межпредметную составляющую, которая ориентирована на стратегические запросы экономики и науки. Особое внимание следует уделить развитию комплекса инженерно-технических олимпиад – именно вузовские олимпиады способны поднять на новый уровень интеллектуальные соревнования по этому профилю».*

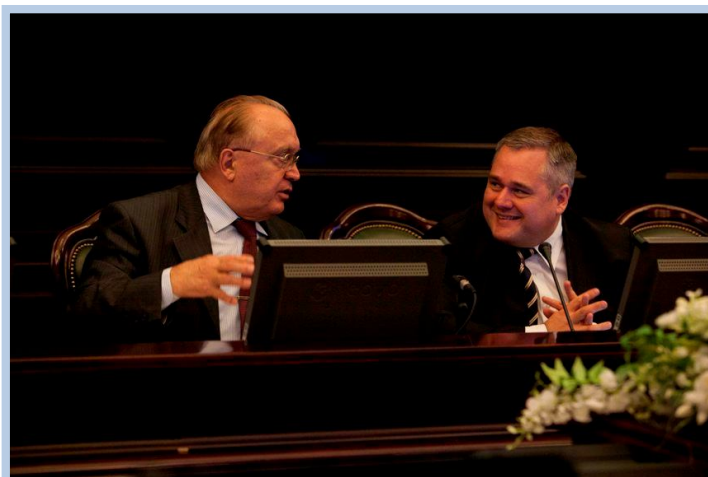
На повышение требований в области качества проводимых интеллектуальных соревнований направлены ключевые решения Совета олимпиад. В ближайшее время на базе портала РСОШ «Мир Олимпиад» будет создана система «Олимпиады - антиплагиат» за счет непрерывного компьютерного мониторинга заданий олимпиад путем их обязательного включения в единую базу заданий, а также будет формироваться база паспортов профессиональных достижений дипломантов олимпиад.

Также будет обеспечен переход к обязательным онлайн-трансляциям очных туров олимпиад РСОШ на портале «Мир олимпиад» и сайтах организаторов олимпиад.

В рамках повышения качества олимпиад члены РСОШ предложили стимулировать соревновательную и профориентационную компоненты в интеллектуальной культуре молодежи. В связи с этим на портале «Мир олимпиад» начнет работу Форум участников и организаторов олимпиад, а к обязательной межтурнирной работе организаторов с участниками будут привлекаться представители организаций работодателей.



Стандарты качества интеллектуальных соревнований РСОШ приобретут международный вектор – за счет расширения охвата олимпиадами учащейся молодежи стран СНГ и других зарубежных государств, а также через формирование международных вузовских консорциумов, совместно организующих олимпиады в рамках системы РСОШ.



Завершая заседание, **В.А. Садовничий** напомнил, что в ноябре 2012 года Перечень олимпиад школьников на 2012-2013 учебный год после подписания соответствующего приказа Министерства образования и науки Российской Федерации и его регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации будет опубликован на официальном сайте РСОШ и в «Российской газете».

Презентация Председателя Российского совета олимпиад школьников, Президента Российского Союза ректоров, академика В.А. Садовничего





Государственная политика в сфере поиска и поддержки развития талантливой молодежи



Заседание президиумов Государственного совета, Совета по культуре и искусству и Совета по науке, технологиям и образованию, 22 апреля 2010 года, г. Истра Московской области

Утверждена
Президентом Российской Федерации
Д.А. Медведевым
3 апреля 2012 г.

Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов

Настоящая Концепция определяет базовые принципы построения и основные задачи общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, а также основные направления ее функционирования.

I. Общие положения

Каждый человек талантлив. Добьется ли человек успеха, во многом зависит от того, будет ли выявлен его талант, получит ли он шанс использовать свою одаренность. Реализованная возможность каждого человека проявить и применить свой талант, преуспеть в своей профессии влияет на качество жизни, обеспечивает экономический рост и прочность демократических институтов.

Современная экономика всё больше нуждается в специалистах, обладающих глубокими знаниями и способных к новаторству, поэтому работа по выявлению и развитию молодых талантов, основанная на лучшем историческом опыте и наиболее успешных современных образцах, – необходимый элемент модернизации экономики России.

В Советском Союзе и в Российской Федерации накоплен богатый опыт работы с одаренными детьми и молодежью. России принадлежит приоритет в создании специализированных учебно-научных центров и школ для одаренных детей, выпускники которых сегодня входят в интеллектуальную элиту страны.

Многие прошедшие проверку временем формы работы с одаренными детьми и молодежью успешно применяются сегодня в

2

Постановление Совета РСР №2 от 25 июня 2012 года «Деятельность Российского Союза ректоров по реализации Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов»



Заседание Совета Российского Союза ректоров, 25 июня 2012 г.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ Совета Российского Союза ректоров

Деятельность Российского Союза ректоров
по реализации Концепции общенациональной системы
выявления и развития молодых талантов от 25 июня 2012 г. №2

Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, утвержденная Президентом Российской Федерации 3 апреля 2012 года, и Комитет при ее реализации имеет базовые основы для системного поиска, поддержки и профессионального становления талантливых детей и молодежи государства и общества.

Совет Российского Союза ректоров считает стратегической для образовательного сообщества задачу максимального раскрытия и развития талантов каждого гражданина. В социальном разрыве это означает необходимость обеспечения равного доступа граждан вне зависимости от территории проживания и социального статуса к институтам интеллектуального и творческого роста.

При этом понятие социального лифта как института формирования высшей структуры самопрофессионального становления необходимо расширять в направлении горизонтальных междисциплинарных связей, что обеспечит широкий социальный обмен и мобильность. Приобретение навыков знаний и компетенций в новых отраслях экономики напрямую с их углублением в уже освоенных позволит сформировать равноустоенный развитый человеческий капитал, создать новые рынки и технологии на базе инновационности.

Российский Союз ректоров в партнерских связях с Министерством образования и науки Российской Федерации и Российской академией наук сформировал и обеспечивает устойчивое функционирование общенационально-государственной системы интеллектуальных соревнований – Российский совет

сообщества, активно реализован, как основа (год);

активного движения в развитии интеллектуальной элиты в обучении и Российской Федерации

исследовательские комиссии

и общественных

участия ректорского и

СОИШ «Мир олимпиад»

иных программ и

11 октября 2012 года)

и организации

интеллектуальных

и – 1 декабря

ной группы РСР по

и программы «Талант

и интеллектуальных

В.А. Скворцовый

Выполнение Поручений Правительства Российской Федерации



Извлечение из Перечня поручений Правительства Российской Федерации от 31 августа 2011 г. № ВП-П8-6296 по итогам встречи В.В. Путина с активом РСП 24 августа 2011 г.

«Подготовить предложения по формам государственной поддержки олимпиад школьников, предусмотрев критерии отбора соответствующих олимпиад»

Государственная политика в сфере поиска и поддержки развития талантливой молодежи

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель
Премьер-министра
Российской Федерации
26 мая 2012 г.
№ 2405п-П8

4

КОМПЛЕКС МЕР
по реализации Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов

№ п/п	Мероприятия	Сроки исполнения	Ответственные исполнители
I. Нормативно-правовое регулирование и научно-методическое сопровождение работы с одаренными детьми и молодежью			
1.	Разработка специальных разделов примерных основных образовательных программ дошкольного и общего образования, обеспечивающих выявление, развитие и сопровождение одаренных детей	Ноябрь 2012 г.	Министерство культуры Российской Федерации
2.	Разработка и утверждение федеральных государственных требований к дополнительным профессиональным образовательным программам в области искусств	Сентябрь 2012 г.	Министерство культуры Российской Федерации
ОГ-П8-2962			
10.	Обеспечение взаимодействия образовательных учреждений общего и высшего профессионального образования по реализации общеобразовательных программ, ориентированных на развитие одаренности у детей и подростков	Январь 2013 г.	Министерство культуры Российской Федерации
11.	Разработка и реализация региональных и муниципальных целевых программ по реализации Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов	Декабрь 2012 г. и далее ежегодно	Субъекты Российской Федерации
12.	Разработка электронных образовательных ресурсов для детей с ограниченными возможностями здоровья по различным программам дополнительного образования детей	Февраль 2013 г.	Министерство культуры Российской Федерации
13.	Подготовка предложений по совершенствованию системы государственного и общественного контроля за организацией и проведением интеллектуальных и творческих состязаний в целях обеспечения объективности, гласности и прозрачности экспертизы и конкурсных процедур	Ноябрь 2012 г.	Министерство культуры Российской Федерации, Министерство образования и науки Российской Федерации, субъекты Российской Федерации
14.	Подготовка предложений по продлению действия Указа Президента Российской Федерации "О мерах государственной поддержки талантливой молодежи" на 2013 - 2014 гг.	Июнь 2012 г.	Министерство культуры Российской Федерации

2002008.doc

Извлечение из Комплекса мер по реализации Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов от 26 мая 2012 г. № 2405п-П8:

«Подготовка предложений по совершенствованию системы государственного и общественного контроля за организацией и проведением интеллектуальных и творческих состязаний в целях обеспечения объективности, гласности и прозрачности экспертиз и конкурсных процедур»



Предложения по реализации поручений Правительства

1. Включать в ежегодный перечень олимпиад школьников только интеллектуальные соревнования уровня «хорошо» и «отлично».
2. Организовать на портале РСОШ «Мир олимпиад»:
 - базу «РСОШ для экономики», содержащую данные об успехах и достижениях победителей и призеров олимпиад школьников;
 - систему «Олимпиады-антиплагиат»;
 - онлайн-трансляции очных туров олимпиад школьников;
 - всероссийский Форум участников и организаторов олимпиад.
3. Обеспечить обязательное участие в олимпиадах школьников и других творческих соревнованиях учащихся младших классов, в особенности из отдаленных регионов, и лиц с ограниченными возможностями здоровья.
4. Обеспечить территориальный охват олимпиадами школьников и другими творческими соревнованиями на уровне от 10 до 40 субъектов Российской Федерации, при минимальном представительстве - 5 человек от субъекта.
5. Обеспечить максимальный уровень доли победителей заключительного этапа олимпиад школьников и других творческих соревнований в пределах 5% от числа участников этапа.
6. Использовать в качестве ключевого критерия отбора интеллектуальных и творческих соревнований для оказания им государственной поддержки их наличие в Перечне олимпиад школьников.

Государственная политика в сфере совершенствования математического образования

The collage includes the following elements:

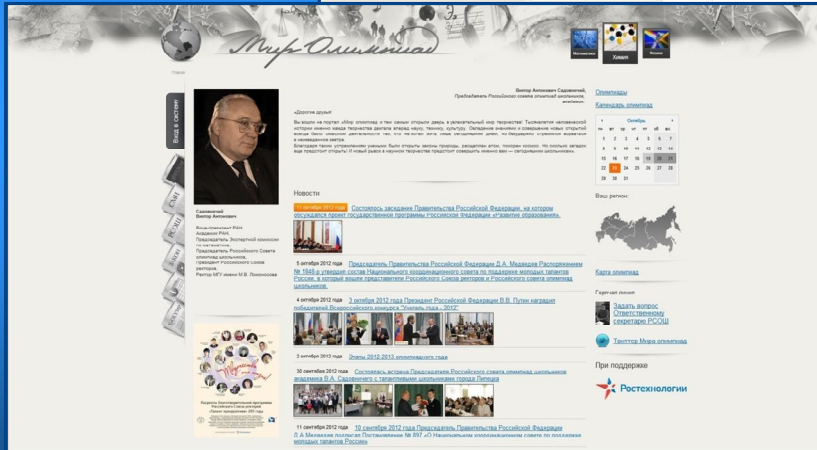
- УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** (Decree of the President of the Russian Federation) regarding the implementation of state policy in the field of education and science.
- Министерство образования и науки Российской Федерации** (Ministry of Education and Science of the Russian Federation) document with the signature of **В.А. Садовничему** (V.A. Sadovnichiy).
- Ректору Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова** (Rector of Moscow State University) document with the signature of **А.А. Климов** (A.A. Klimov).
- Математический олимпиадный фонд** (Mathematical Olympiad Fund) logo featuring the Greek letters Ω and Σ .
- Задачи студенческих математических олимпиад** (Problems of student mathematical olympiads) book cover.

Извлечение из Указа Президента Российской Федерации В.В. ПУТИНА от 7 мая 2012 г. № 599:

«Обеспечить ... разработку и утверждение в декабре 2013 г. Концепции развития математического образования в Российской Федерации на основе аналитических данных о состоянии математического образования на различных уровнях образования».



Интернет-ресурсы РСОШ – инструмент формирования сообщества молодых талантов



www.rsr-olymp.ru

www.twitter.com/#!/mir_olympiad

Выездные инспекции Российского совета олимпиад школьников

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Российского союза ректоров академик В.А. Сакин
(подпись)
10 февраля 2013

Сводный график выездных инспекций Российского совета олимпиад школьников

№	Наименование олимпиады	Парадигма олимпиады в Перечне Олимпиад школьников на 2010/2011 учебный год	Предмет (ключевые предметы)	Дата проведения (неделя проведения)	Место проведения (адрес)	Заказчик (наименование РСОШ)	Система оценки эффективности (наименование РСОШ)
1	III Международная олимпиада школьников «Архимед» в России	1	математика	24-27 марта 2013 г.	г. Рыбинск (на Дону)	№17 Рыбинский филиал	Григорьев Алла Денисовна (Председатель РСОШ Ростовской области)
2	Большая олимпиада школьников	3	естественные науки	12 марта 2013 г.	г. Ижевск	№12 Ижевский филиал	Гурьев Светлана Евгеньевна (Председатель РСОШ Республики Удмуртия)

РОССИЙСКИЙ СОЮЗ РЕКТОРОВ
119000, Москва, Б-236, Звеницкий переулок, №17 (напротив МГУ), с. 1001-1002
Телефон: (495) 939-20-20, Факс: (495) 939-20-21, E-mail: info@rsor.ru, www.rsr-olymp.ru

Председатель оргкомитета олимпиады школьников «Ступень города». Ведущему научному сотруднику кафедры методики высшего учебного заведения на территории образования
И.И. КОНСТАНТИНОВУ
Уважаемый Николай Николаевич!
В целях осуществления контроля качества проведения олимпиад школьников, предусмотренных в Перечне олимпиад школьников на 2010/2011 учебный год (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 18.11.2010 г. № 1182), и в рамках выполнения возложенной РСОШ обязанности по проведению выездных инспекций олимпиад школьников «Ступень города» (наименование) с «___» _____ 2011 г. по «___» _____ 2011 г. командировать вас на выездную инспекцию РСОШ:

- Колесникова Светлана Николаевна;
- Ситов Александр Сергеевич;
- Нурков Валерий Николаевич.

Председатель Российского союза ректоров
Председатель Российского совета олимпиад школьников
В.А. САКИН

Описание:
Председатель оргкомитета олимпиады школьников «Ступень города»
М.П. _____ **И.И. Константинов**

РОССИЙСКИЙ СОЮЗ РЕКТОРОВ
Председатель оргкомитета олимпиады школьников «Физтех», Регистр Московского физико-технического института
И.И. КУДРИНЦЕВУ
Уважаемый Николай Николаевич!
В целях осуществления контроля качества проведения олимпиад школьников в Перечне олимпиад школьников на 2010/2011 учебный год (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 18.11.2010 г. № 1182), и в рамках выполнения возложенной РСОШ обязанности по проведению выездных инспекций олимпиад школьников «Физтех» с «___» _____ 2011 г. по «___» _____ 2011 г. командировать вас на выездную инспекцию РСОШ:

- Иванов Владимир;
- Иванов Михаил;
- Иванов Алексей.

Председатель Российского союза ректоров
Председатель Российского совета олимпиад школьников
В.А. САКИН

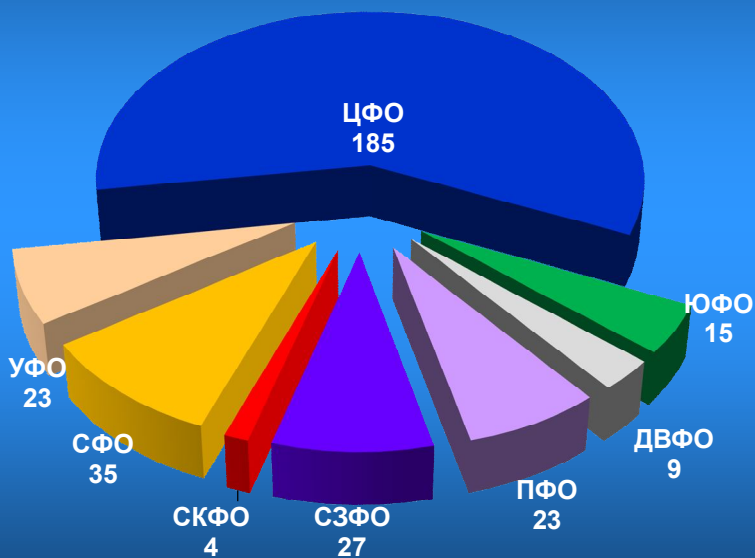
Описание:
Председатель оргкомитета олимпиады школьников «Физтех», Регистр Московского физико-технического института
М.П. _____ **И.И. Кудринцев**

Выездными инспекциями были осуществлены проверки **40%** - **31** из **78** олимпиад Перечня - в **18** субъектах Российской Федерации



Экспертная система Российского совета олимпиад школьников

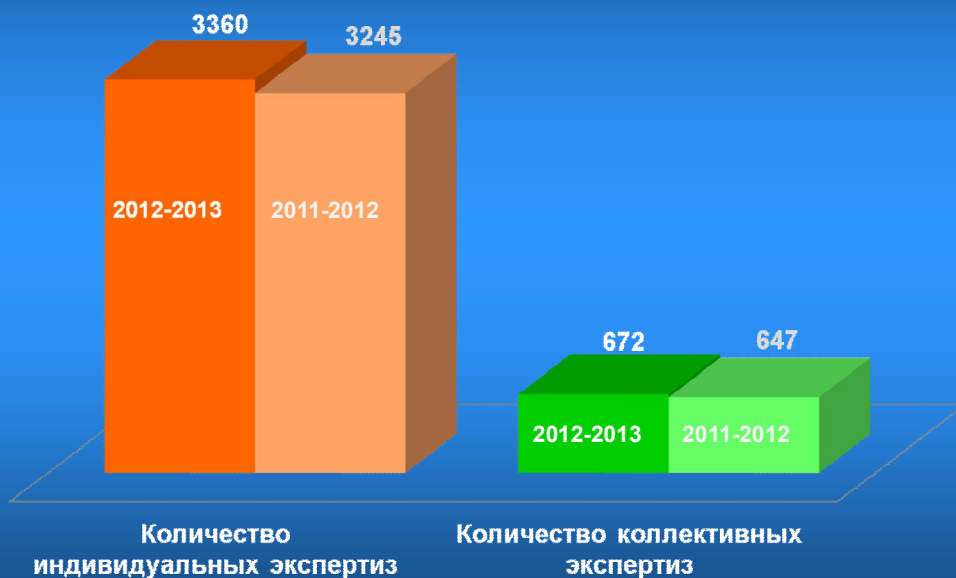
321 эксперт из
8 федеральных округов



21 экспертная комиссия по
предметам и комплексам
предметов:

- математика
- информатика
- физика
- химия
- биология
- русский язык
- история
- литература
- обществознание
- право
- география
- иностранные языки
- естественные науки
- техника и технологии
- гуманитарные и социальные науки
- экономика и управление
- культура и искусство
- нанотехнологии
- медицина
- геология
- филология

Количество проведенных экспертиз

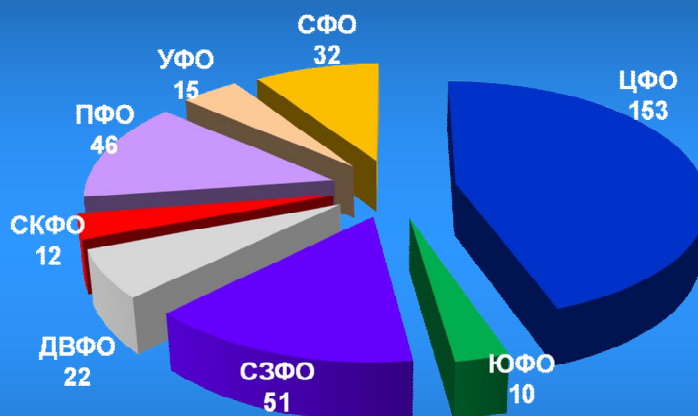




Качественные критерии экспертизы

1. Творческий характер, практико-ориентированная компонента и новизна заданий олимпиады; их направленность на выявление интеллектуального потенциала, аналитических способностей и креативности мышления участника (50%).
2. Уровень методического обеспечения проведения олимпиады, развитость форм непрерывной работы с талантливой молодежью (10%).
3. Профессиональная квалификация и опыт работы по профилю олимпиады членов оргкомитета олимпиады, методической комиссии и жюри (10%).
4. Соответствие олимпиадных заданий общеобразовательным программам основного общего и среднего (полного) образования профильного уровня (10%)
5. Степень открытости информации и качество информационного обеспечения олимпиады (10%).
6. Развитость инфраструктуры доступности олимпиад в части межрегионального представительства и дистанционных форм работы (10%).

Статистические сведения о поступивших заявках организаторов на включение в Перечень олимпиад школьников на 2012-2013 гг. – распределение по федеральным округам



На экспертизу поступила **341 заявка** из **36 субъектов** Российской Федерации **8 федеральных округов**.



Статистические сведения о поступивших заявках организаторов на включение в Перечень олимпиад школьников на 2012-2013 гг. – распределение по предметам и комплексам предметов олимпиад



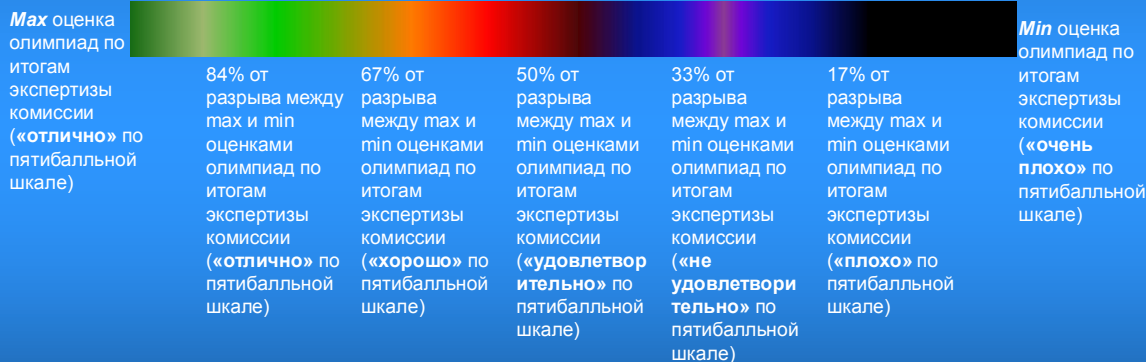
РСОШ – гарант качества школьных олимпиад

Для создания новых стимулов повышения качества олимпиад РСОШ предлагается:

Усилить соревновательность олимпиадной среды.

Ввести новые параметры качества в отношении рекомендуемых к включению в Перечень олимпиад - включить в проект перечня олимпиады только уровня «хорошо» и «отлично»

Качество олимпиад



Количественное распределение олимпиад школьников, предлагаемых к включению в Перечень олимпиад школьников 2012-2013 учебного года, по предметной специализации олимпиад





Этапы 2012-2013 олимпиадного года

- Ноябрь 2012 г.** Утверждение Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации Перечня олимпиад школьников на 2012-2013 учебный год.
- Регистрация Приказа в Министерстве юстиции Российской Федерации.
- Публикация Приказа в государственном СМИ и на портале «Мир олимпиад».
- Ноябрь 2012 г. -
Январь 2013 г.** Размещение сроков проведения отборочных и очных туров олимпиад школьников, входящих в Перечень олимпиад школьников, на портале «Мир олимпиад».
- Проведение соревнований отборочного этапа олимпиад школьников, входящих в Перечень олимпиад школьников.
- Февраль-
март 2013 г.** Проведение соревнований заключительного очного этапа олимпиад школьников.
- Проведение выездных инспекций РСОШ и Рособнадзора на места проведения олимпиад школьников.
- Апрель 2013 г.** Экспертиза отчетов организаторов олимпиад школьников экспертами РСОШ.
- Утверждение уровней олимпиад школьников, входящих в Перечень олимпиад школьников на 2012-2013 учебный год.

Решение Российского совета олимпиад школьников

*Исполнение п. 1 Перечня поручений
Правительства Российской Федерации
(№ ВП-П8-6296 от 31 августа 2011 г.)
и п. 13 Комплекса мер по реализации
Концепции общенациональной системы
выявления и развития молодых талантов
(№ 2405п-П8 от 26 мая 2012 г.)*

от 23 октября 2012 г. № 1

Развитие системы олимпиад школьников следует подчинить задаче, поставленной Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в Указе от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», а именно «создание и модернизация 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году». Это требует опережающего формирования на конкурсной основе государственного кадрового резерва высококвалифицированных специалистов.

Важным механизмом консолидации талантливой и целеустремленной в профессиональном становлении молодежи и школьников как базы перспективного государственного кадрового резерва призвана стать система общественно-профессионального сопровождения и контроля олимпиад учащихся.

Заслушав доклад Председателя Российского совета олимпиад школьников академика В.А. Садовниченко, Российский совет олимпиад школьников принял решение:

1. На основании анализа динамики результатов исследований успеваемости студентов вузов России за 2009-2012 годы, проведенные Российским Союзом ректоров, рекомендовать включать в ежегодный перечень олимпиад школьников только олимпиады уровня «хорошо» и «отлично» (результаты



экспертизы должны находиться на уровне 67% и выше от разницы между минимальной и максимальной оценками олимпиад школьников каждой экспертной комиссии).

2. В целях формирования единых стандартов, гибкой и объективной методики оценки диверсифицированной системы интеллектуальных соревнований, проводимых в рамках общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, Президиуму РСОШ:

- создать научно-методическую комиссию по формированию комплексной системы критериев и механизмов общероссийской системы оценки качества интеллектуальных соревнований;

- создать научно-методические комиссии по развитию межпредметных олимпиад, проводимых в соответствии с актуальными направлениями развития экономики, науки и социальной сферы, направив их деятельность на разработку и прототипирование подходов к организации и проведению интеллектуальных соревнований по комплексам предметов и обратив особое внимание на развитие инженерно-технического направления;

- ежеквартально рассматривать результаты работы перечисленных комиссий с участием их председателей, а также председателей экспертных комиссий.

3. В целях мониторинга качества олимпиад и развития открытости олимпиад РСОШ для общественных и профессиональных организаций на базе портала РСОШ «Мир олимпиад» и сайтах организаторов олимпиад:

- организовать систему «Олимпиады-антиплагиат», исключающую дублирование научно-методических материалов и олимпиадных заданий - за счет непрерывного компьютерного мониторинга заданий олимпиад школьников путем их обязательного включения в единую базу заданий;

- обеспечить переход к полномасштабным обязательным онлайн-трансляциям очных туров олимпиад школьников, претендующих на включение в ежегодный перечень;

- организовать публикацию работ победителей каждого этапа.

4. В целях создания паспорта профессиональных достижений талантливых учащихся сформировать базу «РСОШ для экономики», содержащую данные об успехах и достижениях победителей и призеров олимпиад школьников, на портале РСОШ «Мир олимпиад».

5. Разработать Концепцию системы интеллектуальных соревнований студентов, аспирантов и молодых ученых на основе результатов Исследования внутривузовского сопровождения талантливой молодежи, проведенного РСР, и на организационно-методической базе РСОШ.

6. В целях создания социально устойчивого олимпиадного сообщества, активно распространяющего идеи научной и творческой самореализации как основы формирования гражданской позиции, организовать работу всероссийского Форума участников и организаторов олимпиад на базе портала РСОШ «Мир олимпиад».

7. Предусмотреть в работе Межвузовской экспертной группы РСР по инклюзивному высшему образованию в рамках реализации программы «Талант преодоления» рассмотрение вопросов доступности интеллектуальных соревнований для инвалидов.

8. Считать целесообразным внести в нормативные документы, регламентирующие проведение олимпиад школьников и других творческих соревнований, положения о:

- обязательной межтурнирной работе организаторов олимпиад школьников и других творческих соревнований с их участниками с привлечением к ней представителей организаций работодателей для развития профориентационного и прикладного характера соревнований;

- обязательном включении представителей организаций работодателей в организационные комитеты интеллектуальных и творческих соревнований, в том числе в экспертные советы РСОШ, для контроля творческого характера и профориентационной составляющей олимпиадных заданий, а также обеспечения непрерывной траектории становления молодых талантов «школа – вуз – предприятие»;

- обязательном участии в олимпиадах школьников и других творческих соревнованиях учащихся младших классов, в особенности из отдаленных регионов, и лиц с ограниченными возможностями здоровья;



- расширении охвата олимпиадами учащейся молодежи стран СНГ и других зарубежных государств, а также стимулировании притока зарубежных интеллектуальных когорт в вузы Российской Федерации посредством предоставления льгот при поступлении иностранным гражданам - победителям олимпиад РСОШ;
- существенном расширении территориального охвата участников олимпиад школьников и других творческих соревнований (от 10 до 40 субъектов Российской Федерации в зависимости от уровня олимпиад школьников и других творческих соревнований, при минимальном представительстве – 5 человек от субъекта);
- значительном уменьшении количества победителей заключительного этапа олимпиад школьников и других творческих соревнований (не более 5%);
- обязательной открытой апелляции результатов;
- наличии официальных сайтов у всех интеллектуальных соревнований с указанием организационной информации, содержательных рекомендаций участникам и горячей линии для мониторинга качества олимпиад и отчетности о результатах проведения соревнований.

9. Учитывая высокий интеллектуальный, кадровый и организационно-технический потенциал экспертной системы РСОШ, просить Министерство образования и науки Российской Федерации использовать экспертный ресурс РСОШ в качестве базового инструмента определения олимпиад и иных конкурсных мероприятий для оказания им государственной поддержки, включая присуждение им премий и другие формы финансовой поддержки, в том числе использовать в качестве одного из ключевых критериев отбора интеллектуальных и творческих соревнований для оказания им государственной поддержки их включение в Перечень олимпиад школьников, проводимых под эгидой РСОШ.

10. Просить Национальный координационный совет по поддержке молодых талантов России рассмотреть вышеперечисленные предложения Российского совета олимпиад школьников для формирования действенной общественно-профессиональной системы сопровождения и контроля олимпиад учащихся, а также принимать возможное участие в инспекционных мероприятиях по контролю качества интеллектуальных соревнований на местах.

Председатель Российского совета
олимпиад школьников,
Президент Российского Союза ректоров,
Ректор МГУ имени М.В. Ломоносова,
Вице-президент РАН, академик

В.А. Садовничий

ПРИОРИТЕТНЫЕ ПРОЕКТЫ РСР

Программа РСР «Талант преодоления» – интеллектуальное попечительство детей и молодежи с ограниченными возможностями здоровья

Международная конференция «Современные формы организации и эффективные технологии обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов», 18 октября 2012 года

18 октября 2012 года члены Межвузовской экспертной группы Российского Союза ректоров по высшему инклюзивному высшему образованию приняли участие в международной конференции «Современные формы организации и эффективные технологии обучения и реабилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов», которая прошла в Новосибирском государственном техническом



университете в рамках мероприятий, приуроченных к 20-летию образования инвалидов в Сибирском федеральном округе.



Конференцию открыл Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе **В.А. Толоконский**, который отметил, что обеспечение возможностей инклюзивного образования для инвалидов является важной задачей государства и научно-образовательного сообщества. Полпред передал Почетную грамоту Ректору Новосибирского государственного технического университета, Председателю Совета

ректоров вузов СФО **Н.В. Пустовому**, отметил грамотами руководство и коллектив Института социальной реабилитации НГТУ и работников других учреждений сферы образования инвалидов СФО.



В ходе конференции специалисты в области инклюзивного образования из различных регионов России, а также Италии, Франции, Германии и Казахстана представили передовые технологии обучения инвалидов в общеобразовательных и высших учебных заведениях. С докладами выступили эксперты РСР: Директор Института социальной реабилитации НГТУ **Г.С. Птушкин**, Заведующий учебно-научной лабораторией адаптивных компьютерных технологий СВФУ имени Аммосова **П.Р. Егоров**, а также координатор Межвузовской экспертной группы **И.В. Хилько**.



Вебинар «Зарубежный опыт развития универсальной среды», 18 октября 2012 года

18 октября 2012 года под эгидой Межвузовской экспертной группы Российского Союза ректоров по высшему инклюзивному образованию прошел вебинар «Зарубежный опыт развития универсальной среды», который был организован Московским государственным строительным университетом для широкой аудитории вузовских специалистов в области организации обучения инвалидов.

В ходе вебинара были представлены успешные технологии развития в вузах доступной для инвалидов архитектурной среды, освещены антропометрические, психофизиологические и эргонометрические параметры доступной среды, ее организация в городском пространстве и внутреннем пространстве зданий, пр.

Научными модераторами мероприятия выступили Координатор научно-образовательных мероприятий направления «Безбарьерная универсальная среда» МГСУ **И.В. Дуничкин** и специалист кафедры «Проектирование зданий и градостроительство» МГСУ **А.С. Стариков**.

В вебинаре посредством онлайн-подключения приняли участие более **60 вузов** из всех федеральных округов Российской Федерации.

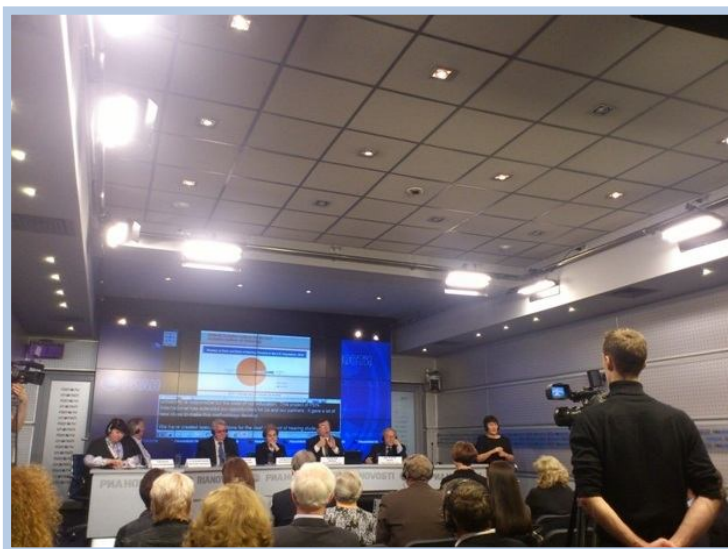
Видеозапись вебинара опубликована на: http://www.rsr-online.ru/o_commicii6_4.php

Мультимедийный круглый стол «Мировое сообщество университетов в аспекте социальной политики в отношении инвалидов», 29 октября 2012 года

29 октября 2012 года в РИА Новости прошел мультимедийный круглый стол «Мировое сообщество университетов в аспекте социальной политики в отношении инвалидов», организованный Российским Союзом ректоров совместно с МГТУ имени Н.Э. Баумана при информационной поддержке проекта «Социальный навигатор» РИА Новости.



В экспертной дискуссии по вопросам развития инклюзивного профессионального образования приняли участие Генеральный секретарь Российского Союза ректоров **О.В. Каширина**, Вице-президент РСР, Президент МГТУ имени Н.Э. Баумана, академик **И.Б. Федоров**, Президент NTID, вице-президент RIT **Дж. Бакли**, Директор центра SAT (центр технологий доступности) при NTID/RIT, директор PEN-International при NTID/RIT **Дж. де Каро**, Ректор Московского психолого-педагогического университета **В.В. Рубцов**, Ректор Университет управления «ТИСБИ» **Н.М. Прусс**, Ректор Московского государственного гуманитарно-экономического института **В.Д. Байрамов**, члены Межвузовской экспертной группы РСР по инклюзивному высшему образованию и вузовские специалисты в данной области **Г.С. Птушкин**, **Б.Б. Айсмонтас**, **Е.И. Мартынова**, **И.Н. Егоров**, другие.



Модераторами круглого стола выступили Руководитель Межвузовской экспертной группы РСР по инклюзивному высшему образованию **А.Г. Станевский** и Заместитель руководителя Центра социальных рейтингов

РИА Новости **Н.В. Тюрина**.



Генеральный секретарь РСР **О.В. Каширина** в своем выступлении отметила определяющую роль вузовского сообщества в формировании предпосылок институализации инклюзивного высшего профессионального образования в России: *«Опыт наших вузов в организации высшего образования уникален. Сегодня его следует систематизировать и распространить. Проводить эту работу следует с опорой на Советы ректоров субъектов федерации, поскольку они тесно взаимодействуют с региональными органами государственной власти и работодателями, а значит, смогут стать площадками решения всего спектра вопросов по образовательному и профессиональному становлению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья».*

Генеральный секретарь РСР указала, что Российский Союз ректоров ставит перед собой задачу сформировать в каждом вузе центр поддержки студентов с инвалидностью: *«Задача состоит в том, чтобы инвалид не оставался один на один с вузом, со своими проблемами. Нужно обеспечить такую площадку, на которой многие проблемы могли бы решиться, где бы находился профессиональный психолог, профессиональный администратор. В каждом вузе должен быть такой небольшой клуб, сообщество людей, которым эта тема была бы близка, и куда бы приходили волонтеры. Это действительно малобюджетная тема - в основном это административные ресурсы и желание снизу».*

Видеозапись круглого стола опубликована на:

<http://www.pressria.ru/media/20121029/600985155.html>

НОВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОВЕТОВ РЕКТОРОВ ВУЗОВ, ВУЗОВСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ (АССОЦИАЦИЙ)

Тула.

Заседание Совета ректоров вузов Тульской области, 3 октября 2012 года

3 октября 2012 года в Тульском государственном университете состоялось заседание Совета ректоров вузов под руководством Председателя Совета, Ректора ТулГУ **М.В. Грязева** с участием Начальника Центра по противодействию экстремизму УМВД по Тульской области **А.В. Баркашова**, заместителя Министра – Директора Департамента образования Министерства образования и культуры Тульской области **Э.Л. Фролова**, членов Совета.



Заседание было посвящено рассмотрению вопросов повышения эффективности противодействия экстремизму и развития толерантности в студенческой среде, а также образовательного пространства региона в области профессионального образования и формирования образовательной политики министерства в указанной сфере.



Начальник Центра по противодействию экстремизму УМВД по Тульской области **А.В. Баркашов** в своём выступлении рассказал о том, какая работа ведется сотрудниками управления: осуществляется оперативное сопровождение футбольных матчей во избежание столкновения фанатов, проводятся профилактические беседы с целью недопущения акций

экстремистской направленности, превентивные меры принимаются в отношении несовершеннолетних. Сотрудники органов активно взаимодействуют с учреждениями начального, среднего и высшего профессионального образования: принимают участие в круглых столах, семинарах, заседаниях.

Заместитель Министра — Директор Департамента образования министерства образования и культуры Тульской области **Э.Л. Фролов** отметил, что в сфере образования профилактическая работа по предотвращению распространения

экстремизма и терроризма среди несовершеннолетних ведётся постоянно. В марте этого года на базе областного центра диагностики и консультирования «Помощь» прошёл областной круглый стол на тему «Формирование толерантности в образовательной среде». В институте повышения квалификации педагогических работников были организованы спецкурсы



«Педагогическая профилактика ксенофобии и экстремизма в молодёжной среде» для преподавателей ОБЖ, социальных педагогов и педагогов-организаторов. Двадцать пять руководителей и педагогов прошли подготовку по курсу «Школа для всех: адаптация ребёнка в политкультурном пространстве социума». Министерство образования Правительства ТО выступило инициатором проведения школьных и муниципальных этапов Всероссийских спортивных соревнований школьников «Президентские состязания» и «Президентские спортивные игры».



С целью формирования антитеррористической гражданской позиции у детей и молодёжи министерством образования и областным Центром развития творчества детей и юношества проведён областной конкурс социальной рекламы, задачей которого является сближение детей из разных этнических, религиозных и социальных групп. В рамках родительского всеобуча

были проведены общешкольные родительские собрания, на которых обсуждались вопросы профилактики правонарушений и вредных привычек в молодёжной среде.

Первый проректор ТулГУ **И.В. Григоров** информировал членов Совета о том, как вопросы эффективности противодействия экстремизму и развития толерантности решаются в вузе. В ТулГУ регулярно проводятся мероприятия информационно-просветительского характера — круглые столы, научно-практические конференции, семинары, на которые приглашаются сотрудники прокуратуры, УФСБ, УМВД России по Тульской области, а также представители областной администрации. Так, в прошлом учебном году в ТулГУ были проведены Всероссийская научно-практическая конференция «Формирование толерантности в молодёжной среде», научно-практическая конференция «Проблемы наркомании и экстремизма в молодёжной среде:



пути решения», круглый стол «Профилактика межнациональных, межрегиональных конфликтов, формирование толерантности в молодёжной среде» и другие.

В своём втором выступлении на тему «Образовательное пространство Тульского региона в области профессионального образования и формирование образовательной политики министерства в данной сфере» **Э.Л. Фролов** особый акцент сделал на основных направлениях развития образовательного пространства в регионе: стремлении к демократической системе образования, преемственности и вариативности его ступеней и уровней, обеспечении права на образование всем желающим, повышении качества подготовки специалистов, выявлении талантливой молодёжи и улучшении материально-технической базы учреждений профессионального образования. В целях эффективного внедрения федеральных государственных образовательных стандартов в учреждениях профессионального образования департаментом образования министерства образования и культуры Тульской области были организованы обучающие семинары для руководителей учреждений, созданы рабочие группы, призванные выявить сложности при внедрении ФГОС, проведён мониторинг введения ФГОС в государственных учреждениях НПО и СПО.

В Тульской области осуществляется реструктуризация сети образовательных учреждений, предусматривающая создание многопрофильных укрупнённых интегрированных учреждений СПО и отраслевых ресурсных центров (на базе ведущих предприятий). Всё это позволит укрепить материально-техническую базу образовательных учреждений, повысить квалификацию педагогических кадров и сформировать систему непрерывного профессионального образования.

Омск.

Заседание Совета ректоров вузов Омска, 3 октября 2012 года

3 октября 2012 года в Омской областной библиотеке имени А.С. Пушкина состоялось заседание Совета ректоров вузов Омска под руководством Председателя Совета, Ректора Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского **В.И. Струнина** с участием Губернатора Омской области **В.И. Назарова**, членов Совета.



Главным вопросом повестки заседания стало обсуждение перспектив развития системы высшего профессионального образования региона в контексте процессов реорганизации российского высшего образования. Члены Совета указали, что структурные изменения вузовской системы необходимо согласовывать с государственными программами социально-экономического развития, уделяя при этом особое значения приоритетным направлениям развития региона. Результатом реорганизации омских вузов, по мнению участников заседания, должно стать усиление их конкурентоспособности при обязательном сохранении роли в регионе, уникальных преимуществ и многолетнего

опыта, направленного на задачи территориального развития.



Совет принял решение выработку конкретных предложений по оптимизации вузовской сети поручить специальной экспертной комиссии, в состав которой войдут представители вузов, органов государственной власти, крупнейших предприятий Прииртышья.

Члены Совета обсудили Указ Президента Российской Федерации, в соответствии с которым проводится мониторинг государственных высших учебных заведений, и будут приняты решения об их слиянии. Так, Ректор Омского государственного технического университета **В.В. Шалай** отметил, что «не все так плохо» – ведущие омские вузы находятся в сотне рейтинга российских высших учебных учреждений. *«Чего мы будем сейчас реформировать, убегая вперед паровоза? Давайте посмотрим, чего хочет*

*государство, и потом начнем понимать задачи реформировать. Всякое объединение ведет к уничтожению программы развития», – выразил уверенность **В.В. Шалай**, которого, среди прочего, беспокоит нехватка денег на реализацию всех задуманных программ и разность в зарплатах сотрудников вузов – после объединения придется искать финансовые ресурсы на их уравнивание.*



*«Для меня как профессионала большая загадка, как на качество образования влияет реорганизация вузов?» – задался вопросом Омского государственного университета путей сообщения **А.Ю. Панычев**. По его мнению, объединение университетов приводит к потере их специфики, которая выстраивалась продолжительное время: «Мы сегодня уже имеем определенный опыт работы федеральных и национальных исследовательских университетов. И я не слышал пока положительных отзывов по тем экспериментам, которые были произведены».*

Совет принял решение, что создаваемая экспертная комиссия в течение месяца разработает программу развития. *«Фактор перспективы развития региона, безусловно, связан с фактором развития каждого из вас. Профессиональное сообщество должно определиться с наиболее предпочтительными вариантами. Нужно определить цель и сформулировать задачи. Фактор высшего образования очень значим», – отметил назначенный координатор экспертной комиссии, член Совета Федерации **И.М. Зуга**.*

Губернатор Омской области **В.И. Назаров** подчеркнул, что только в диалоге и совместной работе ректоров можно будет выработать общую стратегию развития региональной высшей школы: *«Нам необходимо найти мудрое, взвешенное решение, как высшее образование Омской области будет дальше двигаться и развиваться. Нам с вами нужно найти перспективы развития, объединения институтов. Сегодня есть боязнь стать филиалами московских вузов и остаться на нынешнем уровне, этого допустить нельзя. Хотелось бы найти полное взаимопонимание, прежде всего, между вами. Как вы скажете, как решите, так и сделаем».*

Чебоксары.

Заседание Совета ректоров вузов Чувашской Республики, 3 октября 2012 года

3 октября 2012 года состоялось заседание Совета ректоров вузов Чувашской Республики под руководством Председателя Совета, Ректора Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова **В.Г. Агакова** с участием Министра образования и молодежной политики Чувашской Республики **В.Н. Иванова**, членов Совета.



В рамках заседания состоялось обсуждение итогов приемной кампании в 2012 году и организации профориентационной работы в вузах, расположенных на территории республики, а также проектов федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и кодекса профессиональной этики образовательного сообщества.

По итогам обсуждения Совет принял решения:

1. Принять к сведению информацию, изложенную ученым секретарем Совета ректоров вузов Чувашской Республики в его докладе об организации и проведении приемной кампании в 2012 году;



2. Ректорам высших учебных заведений, директорам филиалов и приемным комиссиям вузов продолжить согласованную профориентационную работу с потенциальными абитуриентами при поддержке Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики;

3. Не допускать распространение высшими учебными заведениями, расположенными на территории республики, недостоверных сведений о других вузах;

4. Установить в 2013 году на основании рекомендации Министерства образования и науки Российской Федерации стоимость обучения на контрактной основе в вузах, подведомственным Минобрнауки России, не ниже нижней планки рекомендованной стоимости;

5. Предлагается в 2013 году установить для выпускников, заканчивающих общеобразовательные учреждения, находящиеся на территории Чувашской Республики, и набирающих на едином государственном экзамен 70 и более баллов по математике и физике, при этом поступающим в вузы Чувашской Республики, стипендию Главы Чувашской Республики в размере 2000 рублей ежемесячно в течение первого года обучения;



6. Расширить в 2013 году количество проводимых предметных олимпиад. Активизировать работу с одаренными детьми республики. Выйти с предложением в Министерство образования и науки Российской Федерации о приеме в вузы, расположенные на территории субъекта Российской Федерации, победителей и призеров регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников без вступительных испытаний.

Члены Совета обсудили проект федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и внесли свои предложения для совершенствования будущего закона; рассмотрели проект «Кодекса профессиональной этики образовательного сообщества», сформировали рабочую группу по координации взаимодействия региональных штабов молодежной общественной общероссийской организации «Российские студенческие отряды в высших учебных заведениях», утвердили план профориентационной работы на 2012/2013 учебный год.

Комсомольск-на-Амуре.

Совместное заседание Совета ректоров вузов Хабаровского края и Еврейской автономной области и Общественного совета по развитию физической культуры и спорта при Губернаторе Хабаровского края, 6 октября 2012 года

6 октября 2012 года в Амурском гуманитарно-педагогическом государственном университете состоялось совместное заседание Совета ректоров вузов Хабаровского края и Еврейской автономной области и Общественного совета по развитию физической культуры и спорта при Губернаторе Хабаровского края под руководством



Губернатора Хабаровского края **В.И. Шпорта** и Председателя Совета ректоров, Ректора Тихоокеанского государственного университета **С.Н. Иванченко** с участием Председателя Законодательной Думы Хабаровского края **С.А. Хохлова**, Мэра г. Комсомольска-на-Амуре **В.П. Михалёва**, Заместителя Председателя Правительства – Министра образования и науки Хабаровского края **А.А. Базилевского**, членов Совета.



Основной темой совместного заседания стало обсуждение вопросов состояния и уровня развития спорта высших достижений в Хабаровском крае, системы подготовки спортсменов высокого класса на территории края в рамках реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года.

В рамках активной дискуссии было принято решение поручить Комитету по спорту Правительства Хабаровского края:

- совместно с краевыми федерациями по видам спорта и высшими учебными заведениями Хабаровского края разработать Концепцию подготовки спортсменов высокого класса в Хабаровском крае;

- рассмотреть вопрос об увеличении количества ставок спортсменов-инструкторов для спортсменов края
- кандидатов в спортивные сборные команд Российской Федерации по видам спорта;



- разработать и согласовать с Министерством финансов края порядок предоставления субсидий из краевого бюджета аккредитованным федерациям по видам спорта;

- разработать систему грантовой поддержки студентов-спортсменов высокой квалификации.

С докладом об организации и проведении на территории Хабаровского края международных спортивных соревнований для студентов учреждений высшего профессионального образования Азиатско-Тихоокеанского региона выступил Председатель Совета ректоров **С.Н. Иванченко**. *«В соответствии с достигнутыми договоренностями на встрече руководителей Российской Федерации и Китайской Народной Республики на X форуме ректоров вузов Дальнего Востока и Сибири РФ и Северо-Восточных провинций КНР о проведении студенческих спортивных соревнований, мне было поручено согласовать с Правительством Хабаровского края вопрос о возможности проведения первой студенческой Универсиады в г. Хабаровске в 2014 году»* - отметил он.



В итоге были приняты решения:

- создать под руководством Губернатора Хабаровского края организационный комитет по подготовке к проведению международных спортивных игр студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования Азиатско-Тихоокеанского региона;



- направить в Министерство спорта Российской Федерации обращение об оказании организационной, методической и информационной поддержки указанного мероприятия.

На заседании также было утверждено Положение о соревнованиях II краевой Универсиады студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования Хабаровского края и Еврейской автономной области на 2012-2013 учебный год, и состоялась церемония награждения вузов-призеров и победителей I краевой Универсиады.

Затем Совет ректоров вузов Хабаровского края и ЕАО продолжил свою работу для обсуждения перспектив развития системы высшего профессионального образования Хабаровского края в контексте процессов реорганизации российского высшего образования. Совет принял решение о создании рабочей группы, в состав которой войдут представители вузов и региональных органов государственной власти, для выработки конкретных предложений по оптимизации вузовской сети.



Томск.

Заседание Совета ректоров вузов Томской области, 9 октября 2012 года

9 октября 2012 года в Томском Доме ученых состоялось заседание Совета ректоров вузов Томской области под руководством Председателя Совета, Ректора Национального исследовательского Томского государственного университета **Г.В. Майера** с участием Заместителя Губернатора Томской области по научно-образовательному комплексу и инновационной политике **А.С. Князева**, недавно вошедший в состав Совета ректоров.

В рамках заседания состоялось обсуждение проекта концепции развития науки и инноваций Томской области, а также подведение итогов приемной кампании 2012 года.

А.С. Князев рассказал о разработке концепции развития науки и инноваций на территории Томской области на период до 2025 года и предложил всем членам Совета в течение ближайшего месяца принять активное участие в ее подготовке и обсуждении.

Также вице-губернатор информировал членов Совета о начале работы по формированию состава экспертного совета при заместителе Губернатора Томской области по научно-образовательному комплексу и инновационной политике. Основная задача совета – стать связующим звеном между обществом и властью, основой для взвешенных, независимых и консолидированных решений по всем стратегическим направлениям. Предполагается, что экспертный совет начнет работать с января 2013 года, срок его полномочий – 3 года.

На заседании Совета ректоров были подведены итоги приемной кампании 2012 года в вузах Томской области, в том числе с учетом результатов ЕГЭ и проведения олимпиад школьников, и принято решение усилить взаимодействие университетов и школ через проекты программ регионального и федерального уровней для повышения качества образования в регионе.

Также Совет рассмотрел вопросы: о взаимодействии Совета ректоров и Томского консорциума научно-образовательных и научных организаций; о проведении 6-8 ноября с. г. на базе Национального исследовательского Томского политехнического университета форума «Вуз здорового образа жизни».

Москва.

Заседание Президиума Совета ректоров вузов Москвы и Московской области, 9 октября 2012 года

9 октября 2012 года в Московском физико-техническом институте (государственный университет) состоялось заседание Президиума Совета ректоров вузов Москвы и Московской области под руководством Председателя Совета, Ректора МФТИ, члена-корреспондента РАН **Н.Н. Кудрявцева** с участием заместителя Руководителя Департамента образования г. Москвы **М.Н. Русецкой**, членов Президиума.



Повестку заседания составили вопросы активизации научно-образовательной и воспитательной работы вузов в согласовании с планами социально-экономического развития московского региона.



Председатель Совета **Н.Н. Кудрявцев**, обращаясь к коллегам, указал на необходимость выработки новых форматов межвузовского взаимодействия в рамках Совета, а также осуществления эффективного диалога с Правительством Москвы. *«У Совета много сфер деятельности, которые требуют большей включенности и оперативности, в связи с чем предлагается создать Бюро Президиума, направлениями работы*

которого станут организация вузовской научно-инновационной деятельности, развитие качества образования, координация молодежной политики и международной академической политики вузов, попечительство над учреждениями общего образования», – отметил Председатель Совета.

Бюро Президиума Совета ректоров Москвы и Московской области было учреждено общим решением участников заседания в составе Ректора Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина **В.В. Блажева**, Ректора Московского



государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ) **Н.В. Тихомировой**, Ректора Московского государственного технического университета «Станкин» **С.Н. Григорьева**, Ректора Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина **В.Г. Мартынова**, Ректора Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана **А.А. Александрова**, Ректора Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ» **М.Н. Стриханова**.

Н.Н. Кудрявцев в своем заключительном слове призвал членов Совета активно включаться в обсуждение актуальных вопросов современного развития высшей школы: *«Важный вопрос – реструктуризация вузов. Здесь мы должны занимать проактивную позицию, иначе решения будут приниматься административным образом без согласования с вузовским сообществом».*



Заседание Бюро Совета президентов высших учебных заведений Российского Союза ректоров, 15 октября 2012 года

15 октября 2012 года в Российском государственном университете нефти и газа имени И.М. Губкина состоялось заседание Бюро Совета президентов вузов Российского Союза ректоров с участием Председателя Совета президентов РСР, Президент НИТУ «МИСиС» **Ю.С. Карабасова**, Президент Академии труда и социальных отношений **Н.Н. Гриценко**, Президента Московского государственного университета леса **А.Н. Обливина**, члена Правления РСР, Президента РГУ нефти и газа имени И.М. Губкина **А.И. Владимирова**, Вице-президента РСР, Президента МГТУ имени Н.Э. Баумана, академика **И.Б. Федорова**, Президента Московского государственного университета дизайна и технологии **В.А. Фукина**.

Повестку заседания Совета президентов составили вопросы его перспективной деятельности.

Участники заседания одобрили решение Президиума РСР от 12 октября 2012 года об избрании Председателем Совета президентов вузов РСР **Ю.С. Карабасова** и назначили его заместителей – **Н.Н. Гриценко** и **А.И. Владимирова**.

При обсуждении планов работы Совета президентов на среднесрочную перспективу Председатель Совета **Ю.С. Карабасов** указал: *«Задачей коллегиального органа президентов вузов является не решение оперативных вопросов вузовской жизни – эти вопросы успешно решаются ректорами вузов. Наша задача – выработать эффективные предложения о перспективах развития высшей школы на ближайшие годы, по сути, о путях российского высшего образования».*

В этой связи участники заседания коснулись вопросов образовательного законодательства, оценки эффективности вузов и качества подготовки специалистов. Заместитель Председателя Совета президентов **А.И. Владимиров** отметил, что *«бюро в целом одобрительно отнеслось к проекту закона об образовании, призвав внести в него некоторые коррективы, в том числе сохранить в прежней редакции положения о президенте вуза, его роли и функциях».* Также он указал на необходимость дальнейшего развития общественно-профессиональной аккредитации вузов: *«В дальнейшем следует обеспечить переход от государственных дипломов и государственной аккредитации на собственные дипломы высших учебных заведений и общественно-профессиональную аттестацию уровня подготовки специалистов в конкретном вузе. Сегодня система, когда не сам вуз, а потребитель оценивает качество подготовки специалистов, принята в большинстве стран мира».*



Бюро приняло решение одобрить решения Президиума РСР от 12 октября о поддержке методологии мониторинга, проведенного Министерством образования и науки Российской Федерации в 2012 году, с учетом внесенных участниками заседания предложений.

Программа деятельности Совета президентов, сформированная по итогам заседания Бюро Совета президентов, будет представлена к обсуждению на ближайшем заседании Совета РСР.

Оренбург.

Заседание Совета ректоров вузов Оренбургской области, 9 октября 2012 года

9 октября 2012 года в Оренбургском государственном университете состоялось заседание Совета ректоров вузов Оренбургской области под руководством Председателя Совета, Ректора Оренбургского государственного университета **В.П. Ковалевского**.

Основными вопросами заседания стали ознакомление с опытом работы вузов региона по реализации образовательных и дополнительных программ, способствующих расширению знаний о предпринимательской деятельности и вовлечению в нее студентов, а также создание межвузовского жилищно-строительного кооператива.

В ходе рассмотрения первого вопроса повестки заседания Советом ректоров были приняты представленные вузами предложения о поддержке предпринимательской деятельности молодежи.



По итогам обсуждения вопроса о создании межвузовского жилищно-строительного кооператива члены Совета приняли решение о создании в ближайшее время межвузовской комиссии из 15 человек, которая займется формированием списка членов кооператива из числа работников высших учебных заведений.

Пермь.

Заседание Совета ректоров вузов Пермского края, 17 октября 2012 года

17 октября 2012 года в Пермском государственном национальном исследовательском университете состоялось заседание Совета ректоров вузов Пермского края под руководством Председателя Совета, Президента Пермского государственного национального исследовательского университета **В.В. Маланина** с участием Главного федерального инспектора по Пермскому краю **О.Ю. Веселкова**, Министра образования Пермского края **Р.А. Кассиной**, членов Совета.



Основной темой заседания Совета стало обсуждение состояния и перспектив развития высшего профессионального образования Пермского края.

С докладом по указанному вопросу выступил Председатель Совета **В.В. Маланин**. В докладе показаны изменения, произошедшие в системе высшего профессионального образования за почти столетний период ее существования в регионе. Особый акцент сделан на сегодняшних достижениях и недостатках в системе ВПО края. Дан прогноз возможных изменений этой системы.



В решении по обсуждаемому вопросу особый упор сделан на исполнение указов Президента Российской Федерации **В.В. Путина** от 7 мая 2012 года, реализацию плана мероприятий Совета ректоров по этим указам, активное участие вузовского сообщества в региональной рабочей группе по формированию структуры

высшего профессионального образования Пермского края и путей ее развития, акцентировано внимание Совета ректоров на решение конкретных проблем.

Ижевск.

**Заседание Совета ректоров вузов Удмуртской Республики,
18 октября 2012 года**

18 октября 2012 года в Ижевском государственном техническом университете имени М.Т. Калашникова состоялось заседание Совета ректоров вузов Удмуртской Республики под руководством Председателя Совета, Ректора ИжГТУ имени М.Т. Калашникова **Б.А. Якимовича**.



Одним из ключевых вопросов повестки заседания стало обсуждение оценки эффективности вузов в соответствии с решениями государственных органов власти и поручениями Президента Российской Федерации.

Председатель Совета **Б.А. Якимович** представил участникам заседания основные тезисы доклада Министра образования и науки Российской Федерации **Д.В. Ливанова** о результатах мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений, сделанного им на заседании Президиума Российского Союза ректоров 12 октября 2012



года. Наибольшее обсуждение у участников заседания Совета ректоров вузов Удмуртской Республики вызвали такие критерии оценки эффективности вузов, как образовательная и международная деятельности.

С обращением к членам Совета выступил руководитель Управления Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков по Удмуртской Республике **С.Т. Лукин**.

Руководителей учебных заведений Республики он просил обратить особое внимание на появление новых дизайнерских наркотиков синтетического ряда, завоёвывающих особую популярность среди молодежи и студентов. **С.Т. Лукин** также предложил ввести в вузах тестирование на употребление наркотиков и как крайнюю меру – отчисление употребляющих запрещенные препараты.

С вопросом о подготовке к IV Международному Казанскому инновационному форуму «Нанотех-2012» (27-29 ноября 2012 года, г. Казань) и участии в заседании Совета ректоров вузов Приволжского федерального округа (28 ноября 2012 года, г. Казань) выступил секретарь Совета ректоров **А.В. Алексеев**.

Мурманск. Заседание Совета ректоров вузов Мурманской области, 23 октября 2012 года

23 октября 2012 года в Мурманском государственном техническом университете состоялось заседания Совета ректоров вузов Мурманской области под руководством Председателя Совета, Ректора МГТУ А.М. Ершова.

Ключевой темой заседания стал вопрос об оптимизации сети диссертационных советов Мурманской области.



По итогам обсуждения вопроса Совет постановил ходатайствовать перед советом ректоров Санкт-Петербурга о включении диссертационных советов, созданных и действующих при высших учебных заведениях Мурманска и научных институтах Кольского научного центра Российской Академии наук, в состав формирующейся сети диссертационных советов Северо-Западного федерального округа.



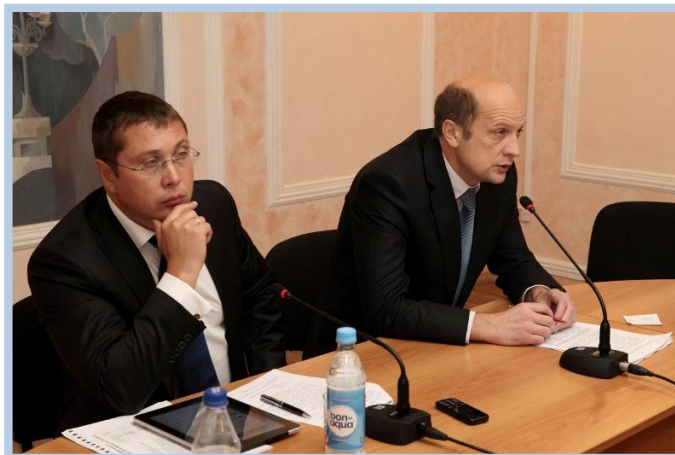
В рамках заседания также был рассмотрен вопрос об уровне подготовки выпускников общеобразовательных учреждений к обучению в вузе по результатам начального тестового контроля первокурсников в Мурманском государственном техническом университете.

В ходе проведенного анализа следует, что уровень математической подготовки в течение периода с 2006 по 2012 годы неуклонно падает, что серьезно затрудняет адаптацию первокурсников к обучению в вузе. Для решения названной проблемы Совет ректоров рекомендовал Министерству образования и науки Мурманской области обсудить с директорами учебных заведений среднего образования представленный анализ уровня подготовки выпускников общеобразовательных учреждений к обучению в вузе по результатам начального тестового контроля первокурсников в МГТУ.

Воронеж.

Заседание Совета ректоров вузов Воронежской области, 24 октября 2012 года

24 октября 2012 года состоялось заседание Совета ректоров вузов Воронежской области под руководством Председателя Совета, Ректора Воронежского государственного университета **Д.А. Ендовицкого** с участием Руководителя Департамента образования, науки и молодёжной политики Воронежской области **Г.А. Кириченкова**, Начальника отдела УФСКН по Воронежской области **О.И. Гамова**, членов Совета.



Заседание было посвящено рассмотрению вопросов участия вузов в реализации государственной молодёжной политики, патриотического и профессионального воспитания студентов, а также их медицинского обеспечения.



По итогам заседания Совет принял решение разработать межвузовские программы межнациональной и межконфессиональной толерантности в молодёжной среде Воронежской области, а также комплекс мер по поддержке деятельности студенческих трудовых отрядов, органов студенческого самоуправления и преподавателей, которые добиваются хороших результатов в воспитательной

работе. Согласно общему решению, в области будет проводиться постоянный социологический мониторинг молодёжных настроений с опорой на исследовательские ресурсы вузов региона.

Ректору Воронежского государственного технического университета **В.Р. Петренко** была вручена благодарность Воронежского регионального отделения молодёжного общественного движения «Российские студенческие отряды» за поддержку трудовых инициатив учащихся возглавляемого вуза.

Ростов.

Заседание Совета ректоров вузов Ростовской области, 24 октября 2012 года

24 октября 2012 года в Ростовском государственном экономическом университете (РИНХ) состоялось заседание Совета ректоров вузов Ростовской области под руководством Председателя Совета, Ректора РГЭУ (РИНХ) **Н.Г. Кузнецова** с участием заместителя Губернатора Ростовской области **И.А. Гуськова**, Министра общего и профессионального образования Ростовской области **Л.В. Балиной**, членов Совета.



Главными вопросами повестки заседания стали обсуждение мониторинга деятельности федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, роли вузовской науки в формировании инновационной экономики региона, а также направлений взаимодействия Совета с органами государственной власти региона по исполнению указов Президента Российской Федерации и поручений Губернатора Ростовской области.



По итогам обсуждения Совет принял решения:

- активизировать работу по развитию и интеграции инновационной инфраструктуры вузов в региональную инновационную систему Ростовской области по следующим направлениям: кооперация с промышленными компаниями; создание и развитие инновационно-технологических кластеров; развитие технопарков и бизнес-инкубаторов; проведение совместных НИР и ОКР; повышение эффективности использования ресурсов ЦКП; развитие инновационных предприятий при вузах; привлечение молодежи в инновационную сферу;

- ходатайствовать перед Правительством Ростовской области об усилении работы в инновационном секторе региональной экономики, активной реализации кластерной

политики и создании в структуре органов исполнительной власти соответствующего обособленного подразделения.

Члены Совета заключили, что в целях повышения эффективности инновационной экономики Ростовской области необходимо:



- определить одним из главных показателей развития вузов степень коммерциализации разработок, разработать и внедрить систему оценки и рейтинга их инновационной активности;
- обеспечить координацию работы сети технологических ЦКП по основным направлениям деятельности вузов, обеспечивающих повышение эффективности коммерциализации и экономических результатов;
- повысить эффективность и экстенсивность работы бизнес-инкубаторов вузов, в том числе на основе взаимодействия с Фондом поддержки малого и среднего предпринимательства. Усилить влияние на проведения мероприятий по программам «Старт», «УМНИК» и т. д. в ЮФО;
- определить ведущую роль вузов в реализации Программы инновационного развития Ростовской области на 2009-2013 гг., а также Программы развития малого предпринимательства в Ростовской области на 2009-2013 гг. на базе интеграции вузов Ростовской области в рамках секции «Наука и инновации» при Совете ректоров Ростовской области;
- повысить эффективность выставочной деятельности, сформировать в 2013 г. постоянно действующую экспозицию инновационных разработок в области науки, образования, инноваций;
- сформировать инфраструктуру и механизмы обращения интеллектуальной собственности в Ростовской области, технопарковых структурах, бизнес-инкубаторах.

Заседание Совета ректоров вузов Юга России, 25 октября 2012 года

25 октября 2012 года в Ростове состоялось заседание Совета ректоров вузов Юга России под руководством Вице-президента Российского Союза ректоров **В.Г. Захаревича** с участием заместителя Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе **А.Ф. Мурзина**, заместителя Губернатора Ростовской области



И.А. Гуськова, Генерального секретаря Российского Союза ректоров **О.В. Кашириной**, членов Совета.

Повестку заседания составили вопросы интеграции вузовского сообщества для выработки и реализации единой согласованной программы развития высших учебных заведений Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.



А.Ф. Мурзин зачитал приветственные слова от имени Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе **В.В. Устинова**: «Сегодня в нашей стране... много нужно сделать для налаживания взаимодействия науки и бизнеса, повышения коммерциализации научных разработок высших учебных заведений... В основу развития должно быть положено

формирование систем науки и воспроизводства высококвалифицированных кадров на базе ведущих высших учебных заведений в кооперации с инновационно активными бизнес-структурами».



Заместитель Губернатора Ростовской области

И.А. Гуськов:

«Модернизация экономики и диверсификация системы высшего профессионального образования на сегодняшний день является приоритетом для каждого субъекта Российской Федерации. Именно ректоры и вузовские коллективы способны обеспечить технологический рывок и развитие



экономики, которые прописаны в концепции развития России до 2020 года. Ростовская область в силу своего географического и политического положения является научным, образовательным, социокультурным центром на Юге России, который выполняет интегрирующую функцию. Я хотел бы пожелать успешной работы Совету ректоров Юга России и решить все поставленные задачи».

Участники заседания в ходе обсуждения отметили важность сохранения единого образовательного пространства Юга России.



Генеральный секретарь РСР **О.В. Каширина** подчеркнула:

«Южные регионы являются важнейшим фактором геополитической устойчивости нашей страны. Очевидно, что в обеспечении перспектив развития региона ключевую роль призвано сыграть академическое сообщество. В связи с этим я считаю важным приступить к начертанию плана

коллегиальных действий по развитию вузовского комплекса Юга России - именно в сетевом межвузовском взаимодействии сегодня существует большой ресурс развития для каждого вуза и системы в целом. Задача состоит в том, чтобы объединить потенциал программ развития, уже реализуемых сегодня семью университетами Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, и сопрячь их с развитием всех вузов, которые входят в Совет ректоров. Это позволит разработать единую программу академического пространства Юга России – во взаимодействии с региональной властью, профессиональными сообществами, учительской корпорацией и молодежными организациями».



В рамках заседания состоялось единогласное избрание Председателем Совета ректоров вузов Юга России Ректора Южного федерального университета **М.А. Боровской**, которая в своем выступлении обозначила ключевые векторы развития вузовского комплекса Юга России: *«Нам очень важно понять, какой у нас интеграционный потенциал и как мы*

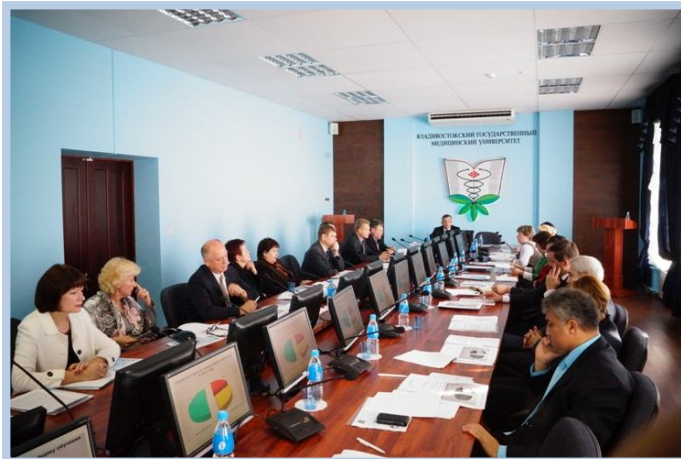
можем его использовать для развития высшего образования, а также региональных экономик, которые мы сегодня представляем. Важно оценить, какова роль вузовского сообщества в проектировании будущего. И задачи каждого из представителей Совета ректоров Юга России заключается в том, чтобы сформировать идеологию этого процесса и стать его активным оператором».

Владивосток.

Заседание Совета ректоров вузов Приморского края, 25 октября 2012 года

30 октября 2012 года во Владивостокском государственном медицинском университете состоялось заседание Совета ректоров вузов Приморского края под руководством Председателя Совета, Ректора ВГМУ **В.Б. Шуматова**.

Основной темой заседания стало подведение итогов приемной кампании в вузах региона.



Заслушав и обсудив доклад начальника отдела высшего профессионального образования и науки Департамента образования и науки Администрации Приморского края **О.В. Пермяковой** об итогах набора абитуриентов на 2012-2013 учебный год, Совет заключил о необходимости осуществлять полное и своевременное информирование абитуриентов о правилах и ходе зачисления их в вузы во время всего периода работы вступительной комиссии, постоянно актуализируя, в том числе, информацию на официальных сайтах вузов.



По итогам обсуждения доклада Ректора Приморского краевого института развития образования **Е.А. Григорьевой** о динамике результатов ЕГЭ в Приморском крае в 2009–2012 годах Совет рекомендовал ректорам вузов Приморского края учитывать данную информацию при формировании политики по привлечению абитуриентов (подробная информация – <http://sovetrektorovpk.ru/>).



КЛЮЧЕВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Радио «Голос России» / Ольга Соболевская // Ректоры пойдут в школу, 1 октября 2012 года

Ректоров российских вузов научат управлять университетами. Московская школа управления «Сколково» запускает программу «Новые лидеры высшего образования» для ректоров российских вузов. Эксперты по менеджменту прочитают им курс эффективного управления учебными заведениями.

Программа «школы для ректоров» подготовлена по заказу министерства образования России. Предполагается, что она поможет воспитать новое поколение руководителей, которые будут лучше управлять вузами и сделают их конкурентоспособными. Министерство не раз критиковало руководителей университетов за их отрыв от современности. Этот недостаток высшей школы признает и само ректорское сообщество. Университеты «интровертны», замечает генеральный секретарь Российского Союза ректоров Ольга Каширина:

«Вузы ориентируются на внутренние запросы больше, чем на запросы внешней аудитории, – поясняет она. – Эта закрытость вузов от работодателей, от задач развития регионов и отраслей, от интересов учащихся является, безусловно, проблемой сегодня. И она должна быть преодолена».

Ясно, что вузам пора преодолеть свою замкнутость и стать частью мировой экономики. Годовая сколковская программа, полагают ее авторы, как раз и поможет сделать это. Во время учебы ректоры будут работать над новыми проектами в образовании. «Это могут быть проекты внедрения новых образовательных технологий, которые используются в ведущих западных университетах, – рассказывает директор Центра образовательных разработок Московской школы управления «Сколково» Денис Конанчук. – Это и процессы, связанные с управлением карьерой студентов, и развитие международной исследовательской платформы».

Для общества главное в апгрейде вузов - все-таки сообразовать их интересы с нуждами рынка труда. В последние 15-20 лет подготовка специалистов в университетах велась почти без учета запросов экономики. В итоге юристов на рынке легион, а инженеров не сыщешь днем с огнем. Часть экспертов винит в этой ситуации ректоров вузов. В июле министр образования Дмитрий Ливанов предположил, что подстроиться под требования рынка высшей школе помогут «бизнес-ориентированные специалисты». Однако вряд ли менеджеры со стороны смогут улучшить систему обучения, полагает эксперт по образованию Общественной палаты Максим Мищенко.



«Ректор должен вырастать в университете, чтобы сохранять традиции высшего учебного заведения, понимать его культуру, – говорит он. – Если это будет кто-то извне, то сложно сказать, будет ли наша система образования эффективна». И действительно университет – это прежде всего традиции, которые передаются из поколения в поколение. Оксфорд, Кембридж, Гарвард - все это, по сути, небольшие государства со своими порядками и укладом жизни.

Возможно, для оптимального управления университетом стоит разделить полномочия между двумя руководителями. Пусть ректор занимается наукой, а наемный менеджер ведет хозяйство. С такой идеей в июле выступил премьер-министр России Дмитрий Медведев. Ее поддерживают многие эксперты.

Во-первых, тем самым вузы сохраняют дух академической свободы. А во-вторых, западная практика такого разделения «власти» вполне успешна. В британских университетах, например, есть декан (dean), который отвечает за внешние коммуникации, и есть vice-chancellor – хозяйственник, управляющий.

«Возможно, такая конструкция будет неплохо работать и в российских университетах, – полагает Денис Конанчук. – Впрочем, нужен детальный анализ, не будет ли здесь негативных последствий».

Целесообразно и коллегиальное управление - с помощью наблюдательных или попечительских советов. Они есть во многих университетах Западной Европы и США. В них входят ученые, бизнесмены и общественные деятели, которые помогают вузу вырабатывать стратегию.

Есть и еще одна модель управления. Университет Монтеррея в Мексике, в частности, поделен на четыре дивизиона. Каждый из них «отвечает» за свой сектор экономики. Это пример, пожалуй, наиболее тесной интеграции между высшей школой и экономическими процессами. «Поиск разных схем вузовского управления, которые были бы интересны для России, будет одной из задач нашей программы», – говорит Денис Конанчук.

Вузам пора растить новое поколение собственных руководителей, которые бы и науку курировали, и эффективно управляли финансами, недвижимостью и интеллектуальным капиталом, полагает директор Центра прикладных экономических исследований Высшей школы экономики Татьяна Абанкина. Актуальна модель многоканального финансирования вузов, которая позволяет использовать как бюджетные ресурсы, так и внебюджетные – фонды целевого капитала например. Другой важный вопрос – как использовать имущество университета, добавляет Абанкина. Порой ему требуется строительство новых зданий или реконструкция. Часть помещений, возможно, стоит сдавать в аренду.



И, наконец, третья насущная проблема – оформление прав интеллектуальной собственности. Вузам нужен менеджер, который бы превратил научные и методические наработки в интеллектуальный капитал, который впоследствии может стать источником дохода.

Главное - отнюдь не имущественные вопросы, а формирование новой, более активной и творческой, университетской среды, убеждена генеральный секретарь Российского Союза ректоров Ольга Каширина. «Надо развивать университетскую общность, ведь университеты - это авангард любого общества», - поясняет она.

Более того, нужно изменить и философию обучения в вузе, полагает эксперт. Студенты должны уже с первых курсов работать на малых инновационных предприятиях, в научных лабораториях, считает Ольга Каширина. Как наладить этот механизм, могли бы посоветовать зарубежные эксперты. Другие вопросы, по которым их консультации пригодились бы, - например способы внедрения разработанных ноу-хау. Сколковская работа с ректорами «действительно очень важна», резюмирует эксперт.

Новое поколение ректоров в Сколково будут готовить несколько десятков профессиональных управленцев. Среди них, например, эксперт Всемирного банка, автор труда о создании современных университетов Джамиль Салми. Или Кевин Даунинг, один из руководителей Городского университета Гонконга. В программе обучения восемь модулей. Первый стартует в конце ноября.

http://rus.ruvr.ru/_print/89837733.html



Вести.Ru // У каждого вуза будет свой диплом, 3 октября 2012 года

Российский Союз ректоров предлагает отказаться от единой формы дипломов. По мнению организации, выдача документов собственного образца повысит ответственность вузов. Подробнее об этой идее в студии программы «Утро России» рассказала генеральный секретарь РСР Ольга Каширина.

По словам Ольги Кашириной, если идея диплома собственного образца будет поддержана, это станет и инструментом развития конкуренции между вузами. Важно понимать, что собственный диплом вуза – тоже диплом государственного образца, только не унифицированный.

Реакция вузов на нововведение, по словам Ольги Кашириной, скорее положительная. И столичные, и региональные вузы активно включились в работу по подготовке внедрения новых дипломов.

Видео: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=923600>



РИА Новости // Вузам РФ надо научиться представлять себя за рубежом, считают в РСР, 4 октября 2012 года

Российские университеты войдут в топ ведущих вузов мира, когда наладят связи с зарубежными организациями и научатся представлять себя в международном образовательном пространстве, считают опрошенные РИА Новости эксперты.

Российские вузы не вошли в список 200 лучших университетов планеты по версии авторитетного издания, приложения газеты Times - Times Higher Education, которое опубликовало в среду рейтинг на 2012-2013 годы.

Согласно данным исследования, МГУ приблизился к элитной группе лучших вузов, переместившись из группы 276-300, в которой он был в прошлом году, в группу 201-225 лучших в этом году. Московский инженерно-физический институт (МИФИ) вошел в группу 226-250 лучших благодаря исключительно высоким показателям по научно-исследовательской работе, но Санкт-Петербургский университет вообще покинул группу 400 лучших вузов.

Первое место в списке снова занял Калифорнийский технологический институт. В целом, в первую десятку вошло семь американских вузов. Второе место разделили Оксфордский университет в Великобритании, который в прошлом году был лишь четвертом месте, и Стэнфордский в США. На четвертую строчку опустился Гарвард. В топ-10 из неамериканских университетов вошли также британские - Кембриджский университет и Имперский колледж Лондона - седьмое и восьмое место соответственно.

Генеральный секретарь Российского Союза ректоров (РСР) Ольга Каширина считает, что у российских вузов, все еще есть ресурс повышения позиций в глобальных рейтингах, причем в обозримой перспективе. И эффективный путь в этом направлении - усиление внутророссийской межвузовской конкуренции.

«Также очень важны сетевые инструменты развития образования: сетевое взаимодействие вузов друг с другом, их партнерство с региональной властью, бизнес-сообществом, зарубежными образовательными организациями способны серьезно повысить уровень представляемых результатов своей деятельности. Все это совокупно приведет к укреплению репутации наших университетов за рубежом», - сказала в четверг РИА Новости Каширина.

По мнению члена комиссии РСР по координации межвузовского взаимодействия в ходе реализации программ развития вузов, ректора Ижевского государственного технического университета имени Калашникова (ИжГТУ) Бориса Якимовича, рейтинг Times Higher Education-2012 продемонстрировал, что в глазах зарубежных экспертов



российское образование не исчерпывается классическими вузами - доказательство тому рывок МИФИ в группу 250 лучших университетов.

Вузам надо работать над укреплением своей репутации: наращивать свои собственные образовательные и исследовательские программы, совместные с предприятиями научно-производственные проекты, считает Якимович.

«ИжГТУ идет по этому пути, и мы видим, что наши собственные образовательные курсы и научные программы вызывают большой интерес как у зарубежных абитуриентов, которые приезжают к нам учиться, так и у коллег. Представители европейских и азиатских вузов, с которыми мы развиваем тесные контакты, нам говорят, что Ижевский технический для них - это бренд, за которым стоят серьезное инженерное образование, неразрывно связанное с высокотехнологичными сферами экономики. И наш диплом они воспринимают как подтверждение репутации вуза», - отметил собеседник агентства.

В этом плане, считает ректор, формирование диплома собственного образца было бы существенным подспорьем, позволило бы более чутко реагировать на запросы работодателей и общественности, в том числе международной.

«Хотя и сегодня лучшие выпускники, окончившие ИжГТУ по совместным с зарубежными вузами программам, успешно работают в Германии, Чехии и США», - добавил Якимович.

При этом он заметил, что вхождение в глобальные рейтинги потребует времени. «Нам надо научиться эффективно представлять себя в международном образовательном пространстве. Но мы идем по этому пути», - заключил ректор.

<http://www.ria.ru/society/20121004/766199527.html>



Московский комсомолец // Почему мир не признает наши университеты?, 10 октября 2012 года

The Times Higher Education опубликовал рейтинг лучших вузов планеты на 2012—2013 годы. Ни один российский университет не вошел в Топ-200

В целом в первую десятку вошло семь американских вузов. Первое место в списке занял калифорнийский технологический институт. Второе место разделили Оксфордский университет в Великобритании и Стэнфордский в США. МГУ оказался на 216-м месте.

Отчего наши вузы не признают за рубежом? Об этом «МК на Дону» спросил у ректора ЮФУ Марины Боровской и научного руководителя ЮФУ, академика РАН Владимира Минкина.

Марина Боровская:

— Не стоит забывать о том, что рейтинги — это в основном маркетинговый инструмент, который стал активно использоваться в начале 2000-х годов, когда началась тенденция снижения притока студентов в англоамериканские университеты. Критерии таймсовского рейтинга настроены на англо-американскую систему образования, которую взяли за основу, в том числе и университеты тихоокеанского региона.

Одну из основных причин я вижу в том, что университет долгое время оставался недостаточно четко структурированным, особенно это было заметно во внешнем пространстве. Если у себя в стране еще как-то удалось добиться того, чтобы публикации и разработки ученых ТТИ, ИАрХИ, Пединститута и РГУ ассоциировались сегодня с Южным федеральным университетом, то вовне до сих пор все это индексировалось и оценивалось отдельно. В том числе и поэтому в настоящий момент в ЮФУ принято решение ученого совета о необходимости изменения структуры вуза, предпринимаются шаги по репрезентации отчетных данных, переформатированию представлений о ЮФУ во внешнем пространстве.

Задачу, полгода назад сформулированную руководством страны, по которой к 2020 году как минимум пять российских вузов должны войти в первую сотню одного из трех мировых рейтингов, ЮФУ воспринимает как свою стратегическую цель.

Владимир Минкин:

— Результаты рейтинга журнала The Times Higher Education, принадлежащего холдингу Thompson Reuters, который поддерживает наиболее важные базы научных данных Web of Science, Web of Knowledge, для российских вузов являются, конечно, разочаровывающими.



Но назвать эти результаты совершенно неожиданными нельзя. Ранжирование университетов построено на оценках 17 500 экспертов из 137 стран.

Нетрудно видеть, что основной акцент сделан на научном потенциале ранжируемого университета. Уровень и объем науки в университете, собственно, и определяют уровень предоставляемого образования, и от этих показателей в первую очередь зависит международное признание университета. Нужно признать, что пока наши университеты не являются игроками на глобальном поле мирового образовательного рынка, а губительный отток талантливой научной молодежи не может не отражаться и на развитии отечественной науки. Значимость университетской науки недооценена вообще, а в ЮФУ за годы реализации национального проекта «Федеральный университет» (2007—2011) выведены за штат около 300 позиций научных сотрудников.

На репутации и признании российских университетов не могут не отражаться и чисто финансовые показатели. Занявший первое место в последнем рейтинге Калифорнийский технологический институт США тратит на подготовку одного студента 1 миллион долларов США в год. МГУ тратит 30 тысяч долларов США в год, а для всех остальных российских университетов этот бюджет в 10—20 раз меньше. По заработной плате профессорско-преподавательского состава (рассчитанной по покупательной способности) Россия находится в самом конце списка среди 28 стран мира, уступая даже Эфиопии и отставая от развитых стран в 10 и более раз. Очевидное следствие — необходимость дополнительного заработка, что не может не отражаться на учебной и научной деятельности.

<http://rostov.mk.ru/article/2012/10/10/759304-pochemu-mir-ne-priznaet-nashi-universitetyi.html>



В России может появиться федеральная программа "Математика", 11 октября 2012 года

Президент РФ Владимир Путин обещал рассмотреть возможность создания федеральной программы «Математика».

В четверг глава государства встретился с губернатором Ярославской области Сергеем Ястребовым и представителями общественности региона. Один из участников встречи - аспирант МГУ Павел Козлов предложил подумать над созданием такой программы по аналогии с уже существующей программой "Русский язык".

«Предложение по поводу создания федеральной программы интересное и, на мой взгляд, правильное. Потому что у нас запас прочности в сфере математики очень большой, но не бесконечный», - сказал Путин.

Президент пообещал обсудить этот вопрос, в частности, с ректором МГУ Виктором Садовничим и другими специалистами.

Государственным заказчиком федеральной целевой программы «Русский язык» на 2011-2015 годы является Россотрудничество, государственным заказчиком-координатором - Минобрнауки. Программа была утверждена постановлением правительства РФ от 20 июня 2011 года.

Среди задач программы – обеспечение реализации функции русского языка как государственного языка Российской Федерации, создание условий для функционирования русского языка как средства межнационального общения народов Российской Федерации, поддержка русского языка как основы развития интеграционных процессов в СНГ, удовлетворение языковых и культурных потребностей соотечественников, проживающих за рубежом.

В числе мероприятий программы - разработка и экспертиза грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка, организация и проведение мероприятий по повышению квалификации и переподготовке преподавателей по вопросам функционирования русского языка как государственного языка Российской Федерации, разработка и внедрение учебников и учебных пособий по русскому языку и литературе для школ с обучением на русском (неродном) и родном (нерусском) языках.

Также глава государства поддержал прозвучавшее в ходе встречи предложение о награждении преподавателей тех студентов, которые стали победителями в международных соревнованиях по математике.



«По поводу госнаград преподавателям, которые довели своих (студентов) до этих высот – вы абсолютно правы, мы это точно реализуем», – сказал он.

http://ria.ru/edu_news/20121011/772003486.html



Накануне.Ru // Союз ректоров учредил стипендии для талантливых студентов-инвалидов, 15 октября 2012 года

Российский Союз ректоров запустил программу стипендиальной поддержки талантливых студентов с ограниченными возможностями здоровья. Помощь будет оказана лауреатам программы РСР «Талант преодоления».

В ее рамках более 60-ти молодых людей, получивших в период с 2009 по 2012 гг. дипломы «Таланта преодоления» за выдающиеся достижения в творческих интеллектуальных состязаниях и поступившие в высшие учебные заведения России, будут регулярно получать стипендиальную поддержку в размере 3 тыс. руб.

Куратор программы «Талант преодоления», генеральный секретарь РСР Ольга Каширина выразила надежду на то, что «специальные стипендии станут посильной поддержкой для талантливых студентов с ограниченными возможностями здоровья, которые, приходя в вуз, неизменно демонстрируют коллегам-студентам, профессорам и преподавателям большую волю на пути к знаниям, показывают пример безграничности возможностей самосовершенствования и упорства в достижении намеченных целей».

Также Каширина указала, что «в перспективе поддержка студентов с ограниченными возможностями здоровья будет расширяться, в том числе через совместные программы вузов и предприятий в области интеллектуального попечительства», сообщили Накануне.RU в пресс-службе РСР.

<http://www.nakanune.ru/news/2012/10/15/22289234>



Полит.Ру // Высшее образование как жизненный стандарт. Лекция Ярослава Кузьмина, 17 октября 2012 года

Текст лекции, прочитанной ректором НИУ ВШЭ Ярославом Кузьминовым 6 сентября 2012 года в рамках празднования 20-летия Высшей школы экономики и открытия сезона «Публичных лекций «Полит.ру» 2012-2013 гг. в парке им. Горького.

Текст лекции.

Поговорим о высшем образовании как о жизненном стандарте.

Мы с вами находимся в университете, университет временно распространил за отсутствием собственного зеленого кампуса себя на Парк Культуры, надеюсь, что эта традиция будет продолжаться. Потому что мне лично здесь очень нравится. А там, глядишь, и кампус нам построят. Но вообще люди, которые оказываются в университете, оказываются в нем с совершенно разными установками, совершенно разными намерениями. И вообще думают о себе: кто я такой? - в общем, с достаточно разными коннотациями. Является ли современный университет чем-то единым? Казалось бы, когда у нас больше 75% выпускников школы немедленно идет учиться в вузы – университет потерял признак элитарности, особенности, который сопровождал его и во времена доктора Фауста, и во времена Александра Гумбольдта – его брата, и во времена Иосифа Виссарионовича Сталина, когда в вузах училось у нас 8%. И во времена Брежнева, когда в университетах было 15%.

Это, в общем-то, феномен не только России, это феномен всех развитых стран с большой образовательной системой – высшее образование стало социально обязательным, если вы живете в городе. Понятно, что если вы живете в лесу, то вы можете в принципе не учиться, а просто договориться с местными животными. Но если вы живете в городе, то вам нужно окончить вуз. Вам нужно закончить вуз, потому что вы приобретаете в нем умение разговаривать, умения разговаривать самые разные: от английского, который вам недодают в школе, до того набора культурных знаков, которые дает философия, продвинутая история, которая тоже преподается в вузах. В конце концов, вы получаете более культурный и образованный круг людей, с которыми вы каждый день общаетесь. В университете учат не только преподаватели, и честно скажу - не столько преподаватели, в университете учит среда и качество среды, которая собралась в университете – тот состав студенческой аудитории, который собирается в Высшей школе экономики или каком-то другом вузе, производит определяющее воздействие на качество университета и нашего с вами социального самочувствия в нем.

Позавчера мы с Дмитрием Ливановым представляли очередной рейтинг университетов по качеству приема, и люди, которые в Вышку поступили и которые в Вышке учатся, - это люди, которые входят в топ-5 не просто российских университетов, а российских



аудиторий по качеству. Это люди, которые лучше всего учились в школе; это люди, которые больше всего интересовались тем, что выходит за пределы школьной программы. Это люди, которые больше всего работают. Могли напрячься, чтобы перескочить куда-то еще. То есть это аудитория, принадлежностью к которой вы можете, безусловно, гордиться и, наверное, гордитесь. Потому что я это вижу из социальных сетей. Но зачем нужно быть в университете? Кроме того, чтобы попасть в этот элитный клуб или получить значок, который я Юдаевой повесил? Или надеть футболку - или Кембриджский галстук, или желтую курточку MIT - и войти в круг людей, которые окончили пажецкий корпус?

Мы из пажецкого корпуса. Да, это есть, но этого мало. В принципе, в обитании в университете есть большой кайф, и этот кайф состоит в том, что вы начинаете реализовывать целых три новых для себя после школы вещи. Во-первых, вы ощущаете, что такое свобода. Я понимаю, что это звучит анекдотично по отношению к несчастным студентам Вышки, но, тем не менее, вы ощущаете, что такое свобода. Свобода – это реализуемая вами возможность выбора. Перескочив из школы в вуз, вы начинаете отвечать за себя и выбирать. И если бы вы из школы пошли на производство, то у вас бы этого не было. И если бы вы пошли в такой стандартный техникум, у вас бы такого не было, не из чего было бы выбирать, потому что все за тебя решили. Большой университет, богатый людьми, предоставляет возможность выбора, и студент его может официально реализовать, записавшись на те или иные курсы. А может его и неофициально реализовать, выбрав для себя те или иные клубы, круги общения.

То есть вы попадаете в широкую среду. И эта среда организована в университете не иерархическим образом. Еще одна особенность университета по отношению к школе, корпорации, фирме – университет организован на горизонтальных связях. Горизонтальные связи значат гораздо больше, чем ваше служебное положение. Согласитесь, что вы - студент 1 курса - не видите, почему студент 3 курса главнее вас. Он и не главнее, и студент 3 курса и не чувствует, что главнее его преподаватель. Преподаватель пришел для того, чтобы с ним разговаривать. Если это нормальный университетский преподаватель, то он никогда не будет вести себя, как фельдфебель или начальник цеха. Поэтому второе, что вы получаете в университете, - это ощущение мощи горизонтальных связей, мощи демократии, если хотите.

Я тут провоцировал Ксению Валентиновну Юдаеву, но она как стойкий свежий работник администрации ничего нам не сказала. Молчала, как партизан. Но на самом деле наша страна находится на исключительно ответственном этапе перехода от этатизма, от иерархического общества - к обществу, организованному свободными гражданами, которые сами решают, в какие отношения им вступать. Это во всем реализуется: и в том, что все больше людей в университете, и в том, что все больше фрилансеров. У нас доля формальных трудовых контрактов в экономике сократилась



примерно на 15% за 10 лет. То есть нарастают отношения, когда человек сам на рынке, и этого будет все больше и больше. Чтобы самостоятельно быть ответственными за себя, и над вами нет человека, который будет вам указывать, что сегодня вы пойдете туда, а завтра - туда.

И третье, чем характерен университет, – он дает вам ощущение радости от творчества. Для чего человек работает? Традиционный ответ: для того, чтобы заработать деньги или сделать карьеру. А для чего тебе делать карьеру или зарабатывать деньги? Для того, чтобы получить от них удовольствие. А карьера для чего? Для того, чтобы меня уважали, опять же для того, чтобы получать удовольствие. Человек хочет удовлетворить какую-то свою потребность. Он хочет, в общем-то, получить удовольствие. Ну, есть мазохисты, но наверное, не большинство. Вот университет знакомит вас с удовольствием, которое доступно не всем. Это удовольствие от творческой работы, удовольствие быть креативным человеком. Оно, в общем, достаточно давно обсуждается, с XIX века. И что это такое? Человек постоянно делает что-то новое. Человек не регламентирует своих действий. Он свои действия сам планирует.

Чем отличается труд университетского профессора от труда даже наемного менеджера? Профессор может меньше получать, но он гораздо свободнее. И поскольку у нас формируются рынки труда наместным образом, как-то спрос и предложения на них устаканиваются. Возникает рынок труда своего равновесия. Человек одной и той же квалификации может работать в бизнесе, получая 20 000 \$ в месяц, и он может работать в университете, получая 7. Он может перейти из университета в бизнес, и если бы все определяли деньги, то он бы перешел, но он не переходит. Можем ли мы сказать, что в университетах работают только лохи? В университетах работают только неудачники? Нет, мы этого сказать не можем: мы видим другое. Возможности получать больше у людей, населяющих университет, – практически у всех есть. Это касается и профессоров, и студентов. Потому что если бы вы здесь не просиживали, протирая штаны и юбки, а если бы вы пошли работать, вы бы имели гораздо больше денег, могли бы себе что-нибудь купить или куда-нибудь в отпуск поехать. Но вместо этого вы сидите и получаете меньше денег, или вы или ваши родители платите за ваше обучение.

Следовательно, если мы исходим из того, что люди рационально поступают, – значит, есть что-то еще, ради чего люди сидят в университете, ради чего они остаются в университете. Есть такой анекдот советского времени (здесь мало уже людей советского времени) про то, как старый еврей, проработавший всю жизнь на каком-то оборонном предприятии, выходя на пенсию, заходит в партком – он не член партии – и говорит секретарю парткома: Петр Иванович, есть ко мне какие-то претензии? – Что вы, вы прекрасный работник, на Доске Почета висите. – Вот скажите, можете мне под конец, я не член партии, но вы знаете, я сочувствовал, ответить на 1 вопрос, он для меня очень важен? – Конечно, давайте попробуем. - Петр Иванович, пожалуйста, голубчик,



покажите мне, пожалуйста, это! - Чего это? – Ну как? Вы каждый раз на собраниях поете: «...и как один умрем в борьбе за это». Покажите мне это...

Вот что это? Что нас держит в университете? Почему мы отказываемся от заработка и остаемся в университете - или учимся вместо того, чтобы работать? Ну, я могу сделать предположение за вас: для того, чтобы потом много зарабатывать. Но согласитесь, что старшим товарищам, которые сидят среди вас, уже поздно много зарабатывать. Вот для них это «потом» не настало, во всяком случае, мы живые примеры, что это не совсем так. У меня есть еще один аргумент против того, чтобы это было так. Если бы мы серьезно были так озабочены тем, чтобы там зарабатывать потом, вот так рационально себя вели: я вот сейчас 5 лет не зарабатываю, а потом я буду много зарабатывать?

Многие из нас думают о пенсии? Вот сейчас Ксения с нами пыталась говорить о пенсии. Да никто не думает о пенсии в нашем обществе! И те, которые в университетах, и кто в коммерческом секторе. Людям не свойственно думать о будущем, к сожалению. Вот Кудрин, который обещал придти, но не смог, он собирался говорить о финансовой грамотности, а нужно говорить о финансовой культуре. Нашим людям вообще очень слабо свойственна забота о будущем. Так что держит людей в университете? В первую очередь, моя гипотеза - это то, что нравится этим заниматься. Что наша работа увлекательна сама по себе.

Вот профессор, ученый, поэт, хороший врач - он знаете, чем отличается? Он не делит или почти не делит свой день на рабочий и не рабочий. Когда мне в голову что-то пришло, я сажусь записывать. А на работе я могу пузыри пускать, если я формально на работе обитаю. Соответственно, я работаю, потому что это моя жизнедеятельность. Потому что я научился творчеству. Я научился удовлетворять себя без помощи денег, без помощи того, чтобы покупать у кого-то что-то, я получаю удовольствие от чтения книг, от того, что пишу формулы, от того, что хожу в экспедиции, от того, что я высекаю что-то из мрамора, получаю удовольствие от того, что консультирую организации, от того, что я формулирую политику. Сектор творческого труда резко вырос в последнее время, и университет - это очаг творческого труда, очаг того нового общества, о котором люди мечтали, начиная с XVIII-XIX века, где все люди будут заниматься только приятным делом. Как сказал один физик: представляете себе, эти парни позволяют мне заниматься таким интересным делом и еще платят за это деньги.

Но вот эта особенность университета начала сглаживаться с годами. Она была очень яркой, когда питомцев в университете было мало. Если человек был горным инженером, то его всегда уважали уже потому, что он горный инженер, – у него была долевка, он мог снимать дачу, кухарку нанимать и т.д. То есть он относился к очень возвышенному правящему классу. Инженер в 80-е годы ничего этого не имел. И он потерял свою убежденность в том, что он представитель такой замечательной профессии. Мне кажется, что мы с вами находимся на некотором переломном этапе в отношениях между



университетом и обществом. Или победит тенденция того, что университет - это продолжение школы, что университет для всех, что в университет ты пришел за дипломом. Его можно купить в университете пожиже, его надо высидеть в университете погуще, но ты пришел за дипломом. Зачем ты пришел за дипломом, это вопрос второй, но мало ли странностей в жизни? Я вот, допустим, пришел за дипломом. Как я дальше там буду приспособливаться... - или победит другое.

Кто читал Стругацких «Полдень XXII век». Есть такие? Это такой образ коммунизма там, стоящего в примате творческого труда. Очень классное там общество, советую почитать. В 60-х годах братья Стругацкие это написали. Интересно вот это противостояние университета и окружающего университет: общество стало размываться. Что стало происходить? Если мы возьмем первую половину XX века и его середину, то свобода преподавателя университета была практически уникальна. Были еще художники и актеры, хотя я вам скажу, что труд актера вам не факт, что сильно бы понравился, потому что ты должен слушаться режиссера, ты не можешь себя чувствовать полностью свободным человеком. Но вот это была редкость.

А сейчас? Университет потерял свою уникальность как место творческого свободного труда. Давайте представим себе массу инжиниринговых компаний! Что? Работа в инжиниринге, работа в консалтинге, в интернет-компаниях - она менее креативная? Менее свободная? Нет, она такая же креативная и свободная, как в университете. То есть можно выбрать другой сектор, даже в крупных корпорациях есть такое, где люди просто занимаются исследованиями, и если корпорацию возглавляют умные люди, а не идиоты, то они им позволяют играть в пинг-понг во время рабочего дня, потому что понимают, что эффект зависит не от этого. Соответственно, возникла огромная конкуренция для университета как для места, привлекательного для людей, которые любят свободу и самовыражение. И это серьезное основание для того, чтобы университет вырождался. Это серьезное основание для того, чтобы люди теряли веру в университет. И это на наших глазах происходит в России, и не только в России. Подход утилитарный к университетскому образованию, когда ты к 3 курсу понял, что ты все-таки пришел за дипломом...

Вот мы с вами участники этого исторического выбора, и я не думаю, что мы должны очень гордиться, задирать высоко нос. Мы не одни такие. Есть масса университетов, где людям в кайф находиться, но таких университетов в России мало. Это, к сожалению, надо сказать прямо. Что произошло с нашими университетами? Практически - то же самое, что произошло с нашими больницами, школами, что с нашими чиновниками.

Как вы считаете, что с ними произошло? Как вы считаете, почему у нас возникли ощущения, что все это плохо работает? Что в России плохие вузы, что в России плохо лечат, что в России плохие школы? Можно долго говорить о технической отсталости, о том, что старые программы, что в клиниках нет логистики, но есть общая проблема,



общая черта – это разрыв эффективного контракта между обществом и людьми, которые являются креативными профессионалами, будем так их называть. То есть людьми, которые занимаются творческим трудом и находятся в рамках больших организаций, имеющих в основном бюджетное финансирование. Еще раз повторю: это врачи, школьные учителя, это университетские профессора, это ученые в больших исследовательских университетах, это чиновники. Как произошел разрыв этого контракта?

Представьте себе, что у нас есть это сложившееся равновесие. Оно и в 60-е и 70-е годы в советское время тоже было. В университете, в школе ты получаешь несколько меньше того, что мог бы получать вовне, но ты имеешь больше свободы. Ты имеешь больше возможности реализовать себя как человек, который сам себе хозяин, и ты ценишь это. Но мы оцениваем вот это нематериальное вознаграждение - быть профессором или быть врачом, - например, в треть от возможной зарплаты или в половину.

Что произошло в конце 80-х годов и в начале 90-х годов? Финансирование науки и образования, университетов и школ упало в реальном выражении – я подчеркиваю, что именно в реальном выражении, - больше, чем в три раза. Результат какой? Люди, которые являются креативными профессионалами, стали получать в сумме меньше того, что их заставляло бы оставаться в университетах, клиниках и школах. И те, кто могли уйти и устроиться в другие места, ушли. Да, замечательно, что ты занимаешься интересным делом, но вообще у тебя есть семья, ты должен за квартиру платить, тебе в принципе в театр надо ходить, книжки покупать. Если тебе на это не хватает денег, то, естественно, такой контракт тебе не нужен. Да, ты был согласен на меньшие деньги в сочетании со свободой, но ты не согласен на нищенскую зарплату в сочетании со свободой, потому что ты не можешь даже подкрепить себя как профессионал. Не говоря о том, что просто тебя никто не уважает, начиная с тещи.

И люди начали уходить. Кто могли - уезжали, уходили в бизнес, в какие-то компании. Наш бизнес сформирован в основном вот этими интеллигентами разлива 80-х годов. И оставались люди либо очень сильно привязанные к своему делу и менее конкурентоспособные, которые не могли на Запад уехать, либо совсем слабые, которых просто никуда не брали. И эта ситуация была почти с начала 90-х годов, и практически мы можем сказать, что она продолжается по сей день. По сей день мы не вышли на то, что можно назвать эффективным контрактом, некоторой равновесной заработной платой для людей, которые в университете. Я добавлю еще: для врачей, учителей в школе.

Во всех странах учитель школы, если вы посмотрите на международную статистику, получает 110-130% от средней заработной платы по экономике. В России школьный учитель еще 2-3 года назад получал 70% от заработной платы по экономике. Про врачей не говорю, чтобы не заплакать. Потому что врач - самый низкооплачиваемый человек в



экономике, про университетских профессоров – есть тоже стандарт, который мы отслеживали по статистике. Это примерно 200% от средней заработной платы, средняя зарплата университетского преподавателя – не у профессора, а у доцента. У нас в рамках базового контракта государство обеспечивало примерно столько же, сколько учителю. То есть мы имеем ситуацию, когда 20 лет подряд нормальные люди из творческих сфер, находящиеся в сфере ответственности бюджета, уходили, а люди иные приходили.

В основном, к большому сожалению, это были люди двух родов. Первый род людей – это люди совсем слабые, они есть в каждом поколении, – это люди, которых больше нигде не брали. Если мы посмотрим, я начну с самого одиозного примера – детский сад. Психологи говорят, что в детском саду формируется 70% интеллекта. Мы провели измерение того, как учились в школе воспитатели детского сада. Знаете, как учились в школе эти почтенные дамы? Средняя оценка, исходя из 5,4,3, – 3,1. В школе это несколько меньше 4. Это люди, которые пришли в последнее время в школу. Понятно, что в вузе это не так, но совершенно очевидно, что наш креативный сектор, массовый креативный сектор нашей экономики наполнился сейчас людьми, которые не соответствуют своей задаче. Есть талантливые люди, а есть не очень, так вот они не очень.

А есть вторая группа людей, которые за это время пришли. Это люди, которые, может быть, более динамичные, но они совсем не различают того, что называется нематериальным благом, доходом от пребывания в университете или другой креативной организации. Условно говоря, этим людям все равно, учить студентов или торговать бананами. Но они твердо намерены извлечь из этого максимальную пользу. И такого рода люди в больницах, школах и университетах тоже в достаточных количествах появились. Поэтому когда мы сейчас с вами обсуждаем вопрос... вы, наверное, знаете про инициативу президента Путина – поднять до 200% к 2018 году зарплату врачей, зарплату преподавателей вузов и ученых и до 100% зарплату учителей от средней для экономики? Это очень серьезный рост. Возникает вопрос, а кого мы собираемся поднимать? Кто вот эти люди - у кого мы собираемся поднять заработную плату? Они нам дадут прирост качества работы клиник, университетов и школ? Или они, просто получив неожиданно с неба такую манну, закупорятся, забаррикадируются, купят пулемет и будут отстреливаться до последнего пенсионера? Такой шанс тоже есть, поэтому мы с вами находимся еще в одной очень интересной точке выбора.

Абсолютно понятно, что обществу нужно менять отношение к профессорам, учителям, врачам, чиновникам, которые также являются креативными работниками на службе общества. Но как это делать? Насколько мы сможем сочетать повышение вознаграждения с «отстрелом», выводом за скобки этих организаций людей профессионально и морально неадекватных? Это огромный вызов для нас. Да, в



принципе, есть простой путь – можно повысить всем. В общем, это будет иметь некоторый позитивный результат. Потому что на нормальные деньги могут приходиться нормальные люди.

Но я вам скажу на нашем примере. Вышка достаточно давно достигла для себя, своих преподавателей того, что называется эффективным контрактом по средней заработной плате или двойной средней по экономике. Но мы были созданы для того, чтобы наши выпускники, в частности, становились преподавателями вузов. Вы знаете, какая доля выпускников Вышки стали преподавателями других вузов? Почти 0. Нет, стали преподавателями вузов, но за границей. В российские вузы - почти ноль. Почему? Во-первых, как я уже сказал, недостаточно денег платят эти вузы. Они не конкурентоспособны для профессионального экономиста, социолога и нормального юриста и т.д.

Но есть еще одно - а их там никто не ждет. Нормальных специалистов в этих вузах никто не ждет, такой же феномен в школах. Коллективы школ не хотят брать молодых преподавателей, сильных преподавателей, потому что они для них опасны. То есть в наличии ситуации, когда мы стоим перед целым набором необходимых выборов, вызовов - как сейчас это называют. И мне кажется, что нам предстоит, в свою очередь, интересные 5 лет не только в нашем университете, но и в нашем обществе.

Обсуждение лекции

Александр Согомонов: Я с удовольствием задам первый вопрос. Ярослав Иванович, вы в своем выступлении породили очень много внутренних сомнений. Кажется, что все ваше выступление состоит из вопросов. Вот скажите, пожалуйста, где эти вузы, которым не нужны хорошие преподаватели? Скажите, как вы считаете, то, что вы назвали «разрыв общественного контракта у ряда институций общественных, прежде всего образовательных институций» - и потом подвели нас к тому, что это связано с денежным фактором, а был ли вообще общественный контракт? Не было ли вместо общественного контракта государство? А был ли обычный вуз на контракте у государства? И никакой ответственности перед обществом оно не испытывает. Вот эту ситуацию каким образом ломать?

То есть государство будет опять повышать, дотировать заработную плату, сделать ее 120% от средней по экономике. Это будет инфляционный скачок, и экономику через год опять поднимет, они опять окажутся внизу в районе 70-80%. И это бесконечный круг, потому что на дотации у государства никакого реального контракта не предлагается. Как ваше отношение к такому рассуждению?

Кузьминов: Целый ряд вопросов, и они отдельные. Во-первых, я начну с самого простого, не съест ли инфляция вот это повышение заработной платы? – нет, не съест, потому что сейчас повышение заработной платы проводится тем отрядам бюджетников,



которые специфичны. Конечно, это породит инфляцию, но инфляция будет относиться и к тем, кому зарплату не подняли. Перераспределение относительного богатства, престижа материального в пользу их произойдет. Теперь относительно того, с кем контракт. Вопрос, конечно, непростой. Да, формально, кто является собственником университета? Государство. Где-то там миллионер какой-то основал, а у нас государство. А государство сильно понимает, как надо руководить университетом? В общем, могу сказать вам, я за 20 лет работы ректором не получал ни одного учредителя, содержательного для вуза. Отчетностью интересовались, а вот как учить и кого нанимать – ни разу не было за 20 лет.

И это вполне естественно, потому что государство абсолютно не знает, как вести себя с вузами. У экономистов есть такое понятие, как доверительный товар или услуга. Например, вы решили купить штатив. Подошли, вынули из коробки, подергали, поставили на него камеру, вроде стоит и не разваливается. Вы его проинспектировали и купили - или не купили, если он поцарапан. А вы можете твердо определить ваш успех, если вы поступили в Высшую школу экономики? Чем вы руководствовались? Ну да, престижный вуз, Петя там учился и он хорошо в банке устроился. Вот два фактора, которые у вас есть. Но, извините, Петя это Петя. Во-первых, Петю учил Иван Павлович, а он помер давно, в прошлом году. А кто там будет новый, не знаю. Во-вторых, то был Петя, а вы Вася. Вы твердо уверены, что вы как Петя будете работать? Да вы еще сами не знаете. И родители тем более ваши не знают. Поэтому приобретение образования - что за свой счет, что за государственный, – это классическая покупка кота в мешке. Да, он там делает всякие телодвижения, но вы даже окраса его не можете разглядеть и вы не знаете, укусит он вас за палец или под шкаф залезет, вы не можете предсказать его поведение: вы покупаете кота в мешке.

Но точно так же, как клиент не может понять, хороший университет или плохой, точно так же не может государство понять, хороший вуз или нет. Оно в отчаянии пытается увеличить отчетность, то есть пытается фиксировать видимую часть айсберга. Но видимая часть маленькая, мы ее нагружаем отчетностью - и айсберг еще сильнее тонет. А реально университет имеет контракт. Вот университетский преподаватель, знаете с кем? – он со своими коллегами имеет контракт. Только коллеги по гамбургскому счету могут сказать: «Да, Пупкин - настоящий профессор» или «Пупкин плохой». По-другому не получается, и у врачей то же самое. Мы что, всерьез думаем, что мы можем по цифрам смертности судить, хороший или плохой врач? Мы знаем их клиническую историю?

Каждый раз, когда мы пытаемся взять на себя такого рода суждение, мы сами себя обманываем. Поэтому когда мы говорим о контракте, мы говорим, во-первых, о контракте с обществом, а не с государством. Государство - это формальный представитель общества. Общество хочет отдать детей учиться? Общество давно хочет в



ПТУ всех загнать. Оно китайцев боится, которые на заводы понаехали. Что государство держит этот огромный прием в вузы? Это общество прижало его к стене. Поэтому речь может идти только о том, что называется общественным контрактом, общественным договором. Это то, что не пишется на бумаге, но во что верит каждый, и этот общественный договор опосредуется договором профессионального сообщества.

И вот здесь у нас тоже есть проблемы. Договор с профессиональным сообществом нормальный – он должен быть международным. Условно говоря, если ты ученый, то ты должен быть ученым и в глазах людей, твоих коллег из Англии или Германии. А если ты только в данном университете ученый, или в соседней области ученый, то, соответственно, это большие проблемы. И еще одна проблема наших университетов - это провинциализм. Не так давно, 5 лет назад, на спор было проанализировано 40 докторских диссертаций – авторам которых уже была присуждена ВАКом ученая степень доктора экономических наук по, наверное, самому сложному и математизированному разделу – математический анализ экономики. Беспристрастные международные эксперты нашли научную новизну ровно в 4 из этих 40. Вот состояние академического сообщества в нашей стране. И в этом отношении мне кажется, что этот контракт с государством – вряд ли кто-то его всерьез рассматривает. Видите ли, если бы государство было дееспособно как хозяин университета, я вас уверяю, у нас были бы совершенно другие университеты. И, думаю, они были бы не лучше.

Согомонов: Спасибо.

Кузьминов: Прошу прощения за длинные ответы.

Белоозерскова Нина Алексеевна, Новосибирск. Я немножко имею отношение с новосибирским Сколково – Технопарком. Там остро встает вопрос технических специалистов, остро встает вопрос организаторов производства, остро встает вопрос об экономистах – их нет вообще. Мы сделали поисковую сеть по всей России, по всем контактам, их просто физически нет. Что вы предлагаете в этом вопросе сделать?

Кузьминов: Ну, во-первых, если физически нет в России, то надо иностранцев нанимать. Ничего в этом плохого нет, мы же на автомобилях Рено и Мерседес ездим. Кто нам мешает иностранного инженера нанимать? Масса фирм, которые чего-то хотят, их нанимают. Это первый шаг, и он абсолютно нормальный со стороны людей, которые отвечают за какой-то проект. А второй шаг - это вот смотрите, мы не нашли ни инженеров, ни экономистов – значит, одно из двух: в России таких инженеров или таких экономистов не готовится, или их нет у вас в Новосибирске. Кстати, в Новосибирске приличный экономический факультет в НГУ.

Белозерская: Да, но они сразу идут в банк, крупную контору...



Кузьминов: Извините меня в таком случае, но вы, уважаемая, говорите так: я тут прошлась по салонам и не нашла ни одного приличного для себя автомобиля. Логан - дрянь какая-то, Лада - вообще про нее не говорю. Мне нужен автомобиль такой – понятно, чтобы задние сидения двигались, чтобы там был 4-сторонний климат-контроль, пневматическая подвеска. Ну, нету ничего. Нету вообще, шаром покати. Ну, зайдите в салон Мерседес. Но вы не заходите - и это значит, что либо у вас денег нет, или вы хотите их сберечь на что-то другое. Жалеете заварки.

Белозерская: Получается, что вот те экономисты, которых печет Новосибирский государственный университет, не берутся за задачу экономики инноваций. Не хотят вообще.

Ведущий: У меня просьба – сформулируйте вопросы.

Белозерская: Формулировка такая, что огромное стадо выпускников, которые выпустились в этом году, вообще ни на что не годятся.

Кузьминов: Ну, вы же сказали, что они в банк пошли.

Белозерская: В банк они пошли бухгалтерами...

Кузьминов: Знаете, я с вами не согласен. Потому что выпускники Новосибирского госуниверситета поступили, в частности, в магистратуру Высшей школы экономики. Это очень хорошо подготовленные студенты, я вас уверяю. И социологи поступили, и прикладные математики. Значит, на что-то годятся. И я уверен, что эта проблема – это проблема не качества образования. В Новосибирске приличное образование. Есть 10 точек, где нормальных экономистов готовят, и одна из них - это Новосибирск. Но если они к вам не идут и не хотят заниматься инновационными схемами экономики, то либо вы не заинтересовали и мало платите, либо они с самого начала – могу выдвинуть еще такую гипотезу – уяснили, что единственное место, где реально платят деньги, – это банк. Понятно, что они встали на эти рельсы с третьего курса и все освоили.

И что касается того, что они работают бухгалтерами, – многие экономисты работают бухгалтерами. Для этого не надо иметь высшее образование. У нас масса курьеров имеет высшее образование. Это скорее соотношение платежеспособного спроса и профессиональной дееспособности. Бухгалтерами работает - бухгалтеров такого типа, менеджерами торгового зала я их называю – 90% экономистов и менеджеров выпускников непрофильных вузов в России. Все к этому привыкли: они получают нормальное экономическое образование? Нет, не получают. Они не умеют работать с данными, они не умеют строить модель, поэтому это другая совсем проблема. Но у вас конкретно в Новосибирске есть нормальные экономисты, я подчеркну.

Артем Раджабов, Институт международных экономических связей. Добрый день. В начале вашей лекции вы заметили, что университеты являются неким элитарным видом,



который себя выделяет из общества. Что значит: если ты не из университета, то ты не из элиты. Также вы заметили, что сейчас у нас подавляющее большинство людей стремятся получить это университетское образование. Но вопрос в том, неужели это плохо? Ведь когда люди равны - в том числе, и в образовательном профиле, ведь это же хорошо. Даже в Японии, например, издается указ об обязательном высшем образовании, а у нас наблюдается обратное. Так где же правда в итоге?

Кузьминов: Ну, я вам могу задать вопрос: а почему вы считаете, что у нас наблюдается обратное? У нас только что Дмитрий Анатольевич Медведев заявил, что никакого сокращения набора в вузы не будет. Где обратное наблюдается? У нас самая большая когорта людей после школы идет в вузы, а не на производство. Самая большая в мире, мы полностью в этой тенденции с вами. Но, понимаете, у нас нет проблемы доступности высшего образования вообще уже лет 5-7. То есть если ты даже преклонных годов и плохо по-русски разговариваешь, ты все равно поступишь в какой-то вуз и будешь носить этот значок элитарности.

Но по поводу этого значка элитарности я вам расскажу еще один анекдот из западной жизни. Приходит мужик домой вечером, чуть-чуть поддатый, после разговора с начальством решающим и отчитывается жене: «Ты знаешь, зарплату мне не повысили, но с завтрашнего дня я называюсь генеральным монтажником». Вы чего хотите? Вы хотите университет пройти по коридору с тростью? можно так сделать. Тоже будете иметь значок элитарности, в ксиве там будет все написано. Или вы хотите в университете работать 4-5 или 6 лет, кто-то 9? Это тяжелая жизнь, и легкий университет тоже что-то дает. Что дает легкий университет? Во-первых, я вам скажу парадоксальную вещь – в России он дает законченное школьное образование.

Если в большинстве стран мира в школе учатся 13 лет, то у нас 11. Они раньше поступают, позже заканчивают. Они несколько иностранных языков на уровне разговорном спокойно осваивают в школе. Они осваивают экономику, они осваивают право, начала социальной философии или натурфилософии. Все это в старших классах школы осваивается. Знаете, почему везде бакалавриат 3 года, а у нас 4? Не потому, что мы лучше учим, а потому, что в этот год мы лихорадочно пытаемся добавить то, что наша школа не дала людям. Ни в одном вузе, кроме языковых, за рубежом не изучается язык иностранный. Это проблема школы. Считайте, что целый год уходит на нормальное изучение языка.

Поэтому спрос на высшее образование – это спрос абсолютно закономерный в России. С ним не то, чтобы нельзя ничего сделать, с ним не надо ничего делать. Ни Путин, ни Медведев, ни Зюганов, и даже ни Жириновский, и даже вновь назначенный полпред президента в Уральском федеральном округе, товарищ Холманских - все равно ничего не сможет сделать с законным желанием наших семей, чтобы их ребенок имел нормальную путевку в будущее. Нормальный уровень социализации. Вот этот



нормальный уровень социализации и есть минимум два курса вуза, которые все учатся, и он реально нужен.

Давайте Штаты возьмем. У них подавляющее большинство – более 70% - оканчивают колледж. Вы знаете, что такое колледж? Это 2 года после школы. И у нас один к одному то же самое происходит. Людям нужна законченная социализация и элементы экономики и права, которые позволят тебе не быть совсем полным лохом, да? Чтобы тебя как гражданина не развели за углом. И некоторые начатки иностранного языка хоть какую-то карьеру помогут сделать. Законченное знание основ математики. После этого знаете, что люди делают у нас? У нас проводилось два года назад исследование, сейчас будем повторять – и интересно, что получится.

После второго курса 64% студентов бюджетников дневной формы обучения работают 24 часа в неделю в среднем, т.е., прямо скажем, практически полный рабочий день. Как считаете, они могут учиться серьезно? Нет, они просто завязали с этим делом. Дальше наступает некий неявный договор между вузом, который получает от человека деньги, и если он его сейчас выгонят, то ему контрольные цифры срежут и ему финансирование сожмут, как же так?! Мы должны будем Ивана Петровича уволить. И человек, который не хочет идти в армию, делает вид, что учится, а на самом деле он в соседнем магазине давно работает, и все это знают.

Вот такого рода пример показывает, что форма может быть разная. В стране такого рода, где школы достаточно длинные и нет призывной армии, вот это и есть школа плюс 2-годичный колледж, и нормальную карьеру люди делают, и не все определяют, когда надо учиться. А у нас с чем было связано такое общественное неприятие бакалавриата? Понятно, что со стороны ректоров – на год меньше нам платят. А со стороны родителей – чего лишний год был изгнанным куда-то? Поэтому мы часто говорим, что первое главное внешнее условие эффективной реформы образования - это отмена призывной армии.

Вопрос из зала: Ярослав Иванович, вопрос такой: теоретическая экономика остановилась где-то в середине или где-то развивается? И теоретическая экономика в Японии, Франции, Германии и Америке отличается ли существенно от нашей экономики? Развивается ли теоретическая экономика вверх или только по горизонтали? Какие направления, на ваш взгляд? И есть ли различия в японской, немецкой, американской и шведской экономиках в смысле теории – различия существенные? Спасибо.

Кузьминов: На такой вопрос коротко не ответишь. Но я бы генерально ответил так, что экономическая мысль развивается в основном вглубь - вы не указали такой опции, я вам на нее указываю. Что же касается шведской, японской и других моделей – это у нас некоторые коллеги на соцфаке МГУ всерьез преподают русскую православную



социологию. Вообще, наука или есть, или ее нет. И наука не существует шведская или японская, и в этом отличие науки от культуры, идеологии и искусства. Хотя там глобализация - так же, как и в науке, тоже проявляется. На этом я передал бы слово Ольге Юрьевне Голодец.

<http://polit.ru/article/2012/10/17/kuzminov/>



Радио «Голос России» // Владимир Гутенев: «Существует большая угроза утраты педагогических школ», 17 октября 2012 года

Госдума в первом чтении приняла законопроект «Об образовании в РФ», который должен решить проблему избыточного количества новых ВУЗов, сократить число студентов, обучающихся дистанционно и заочно, пресечь торговлю дипломами и подвергнуть реформированию систему военных ВУЗов. Законопроект «Голосу России» прокомментировал депутат Госдумы РФ Владимир Гутенев, внесший свои предложения к этому законопроекту

«В первом чтении был рассмотрен законопроект «Об образовании в Российской Федерации». Закон, который вызвал очень много дискуссий, причем, не только среди специалистов, которые непосредственно ежедневно в начальной или высшей школе соприкасаются с процессом образования, закон фактически затронул все гражданское общество. Мы рассматривали законопроект, представленный министром образования Дмитрием Ливановым. Это уже шестая версия, которая содержит существенные изменения. Предыдущий закон, который был принят в 1992-м году себя, конечно, изжил, его очень сложно было «латать». На встрече с министром у депутатов фракции «Единая Россия» была возможность убедиться в том, что поле для обсуждения абсолютно открыто. Была затронута одна из предложенных мной тем – очень болезненная для высшей школы, это тема подушевого финансирования, затрагивающая проблемы базовых кафедр, которые учат студентов 4-5 курсов. Проблемы возникают из-за отчисления нерадивых студентов, в результате чего у кафедр нет возможности содержать необходимое количество штатных мест. Министр сказал, что он абсолютно разделяет нашу логику, и что он считает, что подушевое финансирование должно определяться по количеству студентов, зачисленных на первый курс. Вроде бы локальный вопрос, но для судеб десятков тысяч преподавателей, специалистов своего дела это животрепещущий и чрезвычайно важный вопрос.

Так же необходимо более четко детализировать проблематику начального профессионального образования. Представляя большое объединение работодателей: Союз машиностроителей России, Лигу оборонных предприятий, мы ежедневно сталкиваемся с проблемой дефицита кадров и качества подготовки. Не секрет, что качество снижается. И я думаю, что усилия министра образования должны быть направлены не только на структурные изменения, не только на новации в виде законотворчества, но и на контроль той ситуации, которая существует. Мы сталкиваемся с практикой, когда количество ВУЗов увеличилось более чем в два раза по сравнению с советскими временами. Количество обучающихся увеличилось более чем в два раза, и ныне из семи миллионов студентов около трех миллионов обучаются на дистанционной форме, на заочной форме обучения, двести тысяч из которых получают



диплом экстерном. Это профанация, я скажу даже больше, это в какой-то степени торговля дипломами и обман граждан, абитуриентов, их родителей и работодателей. Поэтому мы приветствуем шаги министра, направленные на сокращение ВУЗов, на сокращение их филиалов, на более четкую государственную политику. Ведь не совсем даже уже важно, внедрена ли форма ЕГЭ, или старая система оценки знаний, внедрен ли специалитет или, в соответствии с Болонским процессом, бакалавриат и магистратура, сейчас определяющим является качество чиновничьего исполнения этих нормативных документов. И если удастся искоренить взятки по системе ЕГЭ – то, что не удавалось решить в рамках школьных экзаменов, то, значит, честь и хвала новаторам.

Профессиональным сообществом, союзом ректоров, общественными организациями было подготовлено довольно много поправок, они касаются не только высшего образования, но и сквозной системы: это школа, это школьные олимпиады, это ВУЗ, это послевузовская подготовка. Эти предложения были озвучены в рамках «Общероссийского народного фронта». Владимир Владимирович Путин дал конкретные поручения, которые касаются, в том числе и упорядочения дистанционного образования по техническим, инженерным специальностям. На вопрос: можно ли хирурга научить оперировать, показывая ему операцию по телевизору, любой здравомыслящий человек ответит, что нельзя. Как можно научить технолога, конструктора ракетных двигателей дистанционно? Мне это тоже представляется очень странным. Большая работа сейчас ведется различными институтами гражданского общества, в том числе и на базе Общественной палаты, на базе общественных советов министерств и ведомств, федеральных органов государственной власти, работодателей, которые очень активно участвуют в разработке профессиональных и образовательных стандартов.

Сформировано очень много предложений, одно из предложений касается пересмотра перечня специальностей, названных в качестве приоритетных для модернизации экономики России. Что это значит? Это значит, что то подушевое финансирование, которое составляет 60 тысяч рублей на человека, увеличивается в два раза. Мы считаем, что этот список неполный, попадание в этот список той или иной специальности дает иные возможности для формирования стипендиального фонда.

Не менее больной вопрос – это проблема с заработными платами профессорско-преподавательского состава. Если в школе удалось кардинально изменить ситуацию, благодаря усилиям правительства, президента, то высшее образование продолжает нести очень серьезные потери. На мой взгляд, существует большая угроза утраты педагогических школ, это связано с невысокими зарплатами, это связано и с той системой укрупнения ВУЗов, которая иногда происходит, но избыточно директивно.

Мне кажутся чрезвычайно интересными предложения, высказанные целым рядом сообществ, касающиеся получения знаний и трансферта за рубежом. Конечно, поддерживая идею о целесообразности направления лучших, перспективных студентов



для получения знаний за рубежом, тем не менее, нам кажется, что стоило бы рассмотреть возможность государственной дотации тех предприятий, которые отправляют своих молодых специалистов для конкретного послевузовского образования. Мы этим значительно снижаем риски невозврата направленных студентов. Если талантливый студент может быть искушен радостями западной жизни, высокими зарплатами и иными перспективами, то мы прекрасно понимаем, что молодой работник успешного предприятия, которого предприятие направляет за конкретными знаниями за рубеж, с гораздо большей вероятностью вернется на свое производство. И «привезет» именно те знания, в которых нуждается конкретное предприятие. В такой ситуации участие государства вполне могло бы быть в размере 50-70% от затрат, которые несет предприятие. С другой стороны, мы заинтересованы в том, чтобы наше образование развивалось за счет притока зарубежных студентов. И не лишним было бы предусмотреть, чтобы те ВУЗы, которые обучают зарубежных студентов, получали бы определенные государственные субсидии. Ведь мы не просто получали бы людей, знающих, любящих и ценящих русскую культуру, а в перспективе мы бы получали партнеров для межкооперационных связей.

Хотя предметом данного законопроекта не является тематика военного образования, тем не менее, очень развитая мощная система высших военных учебных заведений сейчас подвергается существенному реформированию. Это не может оставлять безучастными ни промышленность, ни науку, поскольку именно в этих областях концентрируются знания, компетенции и те технические и технологические инновации, которые необходимы для модернизации российской экономики. В сложной ситуации находятся ведущие учреждения Военной академии Генерального штаба. Здесь не ритмичная и не слаженная работа может нанести очень существенный урон экономике России. Мы видим, как ежегодно растут объемы военно-технического сотрудничества, в этом году «Рособоронэкспорт» побил очередной рекорд, и объем реализованной продукции превысил 10 миллиардов долларов. К слову сказать, это почти 50% экспорта всей высокотехнологичной продукции российской экономики. И в этих условиях, конечно же, определенную тревогу мы испытываем из-за того, что катастрофически сократился набор зарубежных слушателей. А ведь это именно те люди, которые через 5-15 лет будут определять военно-техническую политику собственных государств. В этой сфере, конечно, хотелось бы сохранить и уникальные кадры – профессорско-преподавательский состав, и уникальные практики, направленные на продвижение наших технологий и нашего оборудования. Поэтому проблематика нового закона об образовании – комплексная. Она затрагивает фактически каждого жителя нашей страны, поскольку определяет не только стратегию развития образования на ближайшие годы, но определяет и перспективы отечественной науки, она определяет конкурентоспособность российской экономики и промышленности в целом.



К сожалению, происходит продолжение сокращения военных кафедр. Есть предложения от ректорского сообщества тех ВУЗов, которые не хотели бы терять тот потенциал, который они имеют на своей базе. Предложения звучат так, что можно было бы перепрофилировать эти кафедры в учебные центры для подготовки сержантского состава, для подготовки уже не срочников, а тех, кто постоянно будет служить в рядах российской армии. Это тоже очень здравая идея, и Министерство обороны РФ сейчас внимательно относится к этому предложению. Мы считаем, что в связи с сокращением с 71 высшего военного учебного заведения до 10 укрупненных учебных центров, которые объединяют и академии, и военные институты, было бы целесообразно, по крайней мере, на переходный период сократить практику уменьшения мест на военных кафедрах, хотя бы в ведущих технических университетах, которые, обучив своих студентов воинским специальностям, получили бы и более квалифицированных инженеров. Увидев, как применяется та техника, которую они производят, это была бы положительная информация и для профессионального роста студентов.

Все эти предложения будет внесены ко второму чтению. Я уверен, закон будет в первом чтении принят, и дальнейшая его судьба будет положительной. Все зависит от того, насколько Министерство образования и профильный комитет смогут найти компромисс, а он обязательно будет найден».

http://rus.ruvr.ru/_print/91565721.html



ИА «Абирег» // Этический кодекс образовательного сообщества – это не бумажный «пинг-понг», 17 октября 2012 года

В настоящее время вузовское сообщество активно обсуждает Концепцию кодекса профессиональной этики, инициатором которой стал Российский Союз ректоров. Вопросы нравственности, этики, морали сейчас становятся острее и острее, о них всё громче говорят на разных площадках общественной жизни. Высшие эшелоны власти осознают, что слова об угрозе потери национального культурного кода – это не просто слова. Достаточно вспомнить проведение В.В. Путиным заседания Совета по культуре и искусству. Безусловно, слова президента о необходимости формирования ценностных ориентиров у молодёжи обращены в первую очередь к системе высшей школы. Можно очень много спорить о функциях образования, приводить массу доводов в пользу того, что вуз должен только учить, учить учиться, передавать набор знаний и навыков, давать конкурентные преимущества, профессиональные компетенции. Я убеждён, что вуз должен воспитывать, вместе с семьёй формировать личность, университетский преподаватель – это пример для подражания, для которого выбор между добром и злом очевиден. Такими были мои учителя. Думаю, что родители, не снимая с себя обязательств по воспитанию ребёнка, со мной согласятся. Помните, как у Аристотеля: «Кто двигается вперёд в науках, но отстаёт в нравственности, тот более идёт назад, чем вперёд».

Этический кодекс, стимулирующий рост инициативы и ответственности, не может быть у каждого свой. Как существенное дополнение к нормативно-правовой базе, он должен быть един. Перед началом приёмки этого года между руководителями вузов Воронежской области было подписано беспрецедентное соглашение о взаимодействии, ставшее залогом «прозрачности» приёмной кампании, отмечающее теневые игры и недобросовестную конкуренцию. Убеждён, что этот опыт оказался очень удачным. Многих неприятных ситуаций удалось избежать, однако говорить о том, что проблем в этой сфере не осталось, пока не приходится. Мы должны приложить все усилия, чтобы Этический кодекс не оказался бумажным «пинг-понгом», только печатным проектом, важность которого все осознают, но от которого отмахиваются. Этический кодекс – это не просто свод внешних требований, это связующее звено между историческими ценностями и академическими новациями, более тесное сплочение преподавательского корпуса и студенчества, это возможность укрепить российское образовательное пространство.

Сегодня мы пишем научную картину мира завтрашнего дня. Она невозможна без морально-нравственного облика образовательного сообщества, честного, порядочного, равнодушного, ответственного перед людьми и государством. В этой связи кодекс необходим. Сейчас этот проект также рождает много вопросов: «Как обеспечить на



практике выполнение норм? Кто будет это контролировать?» Очевидно, что работа предстоит сложная. Вопросы морали и нравственности всегда были одними из самых деликатных и напряженных. В подобных ситуациях часто вспоминаю классика: «Лучше семь раз покрыться потом, чем один раз инеем!»

http://www.abireg.ru/blogs/endovickij_/?mp=819



STRF.Ru / Марина Муравьева // Союз ректоров и Минобрнауки создадут рабочую группу по оценке вузов, 17 октября 2012 года

В Минобрнауки России готовы подвести итоги мониторинга деятельности вузов. За несколько дней до этого министр Дмитрий Ливанов побывал на заседании президиума Российского Союза ректоров (РСР) и заручился его поддержкой.

Совещание ректоров проходило 12 октября за закрытыми дверями, без участия журналистов. STRF.ru первым получил решение РСР, как только его подписал президент союза Виктор Садовничий.

В документе говорится, что ректорское сообщество одобряет методы мониторинга. При этом предлагает усовершенствовать перечень критериев, по которым теперь ежегодно будет оцениваться эффективность работы российских вузов. В частности, согласовать их с критериями эффективности реализации программ развития вузов, их профессионально-общественной оценкой, а также с отраслевой, региональной, социальной и предметной спецификой. В противном случае, как опасаются ректоры, под угрозой закрытия могут оказаться не очень эффективные, но крайне важные для ряда отраслей вузы – в том числе аграрные.

РСР считает, что необходимо сформировать коллегиальные институты по принятию решений по итогам мониторинга вузов: подтверждают ли они свой статус (национальный исследовательский или федеральный вуз), а также решать судьбу вузов из зоны риска. В этой связи было предложено сформировать совместную рабочую группу Минобрнауки России и РСР, а на уровне региональных советов ректоров организовать рабочие группы с участием представителей местных органов власти и объединений работодателей.

Союз ректоров РСР пришёл также к выводу, что надо распространить практику мониторинга эффективности на негосударственные вузы, а чтобы стимулировать их к участию в процессах оценки, учитывать результаты при их аккредитации.

http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=49596



РИА Накануне.Ru // Минобрнауки РФ и РСР будут вместе контролировать эффективность российских вузов, 18 октября 2012 года

Минобрнауки и Российский Союз ректоров будут совместно принимать решения о перспективах вузов по итогам мониторинга их эффективности. Для этого планируется создать совместную рабочую группу. Как сообщили Накануне.RU в пресс-службе РСР, ректоры также рекомендовали включить в мониторинг и негосударственные вузы, их эффективность будет учитываться при аккредитации.

По словам президента Союза ректоров Виктора Садовниченко, развитие высшего образования в стране должно сопровождаться жестким контролем качества работы вузов, при этом оценка вузов и их реорганизация должны происходить с учетом мнения ректорского сообщества.

Министр образования и науки Дмитрий Ливанов представил на заседании РСР результаты мониторинга эффективности деятельности государственных вузов, и заявил, что попадание по формальным критериям ряда высших учебных заведений в список т.н. слабых вузов не является автоматическим основанием для того, чтобы в отношении вуза или филиала были предприняты меры по его реорганизации.

Он отметил, что результаты мониторинга, который будет ежегодным, являются поводом проанализировать причины того или иного положения вузов и выработать план дальнейших действий - от кадровых решений до финансовой поддержки.

<http://www.nakanune.ru/news/2012/10/18/22289520>



STRF.ru // Ректор КФУ предлагает расширить полномочия федеральных университетов, 23 октября 2012 года

На XI Общероссийском форуме «Стратегическое планирование в регионах и городах России: потенциал интеграции» состоялся круглый стол «Роль федеральных университетов в стратегическом развитии регионов». Модератором выступил ректор КФУ Ильшат Гафуров, познакомивший собравшихся с презентацией деятельности Казанского (Приволжского) федерального университета.

«Сегодня КФУ стал своего рода холдингом, в котором научно-образовательные структуры связаны с предприятиями и зарубежными партнёрами в рамках совместных кафедр, лабораторий, производств, малых инновационных предприятий. У вуза довольно значительный потенциал, на который мы опираемся для участия в решении вопросов социально-экономического развития округа. В своей работе мы реализуем новую идеологию комплексного освоения регионов округа. Нормативной основой для нас служат соглашения с субъектами округа, которые предусматривают сотрудничество в образовательной и научно-производственной сфере, в повышении квалификации и переподготовки кадров, реализацию совместных инновационных проектов», – передаёт слова ректора КФУ пресс-служба вуза.

Казанский университет заключил соглашения о сотрудничестве с Республикой Татарстан, Ульяновской и Кировской областями, Чувашской Республикой, подготовлено соглашение с Удмуртской Республикой, на очереди – Самарская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская области.

По мнению ректора КФУ, взаимодействие университета с округом должно осуществляться прежде всего по линии научно-образовательных центров, – их концентрация в Поволжье одна из самых высоких среди федеральных округов: шесть национальных исследовательских университетов и свыше трёхсот вузов. «Необходимо выстраивать отношения с регионами на взаимовыгодной основе по ряду направлений: кооперация в научных исследованиях, сотрудничество в подготовке и переподготовке кадров для региональных вузов и НИИ. Наш университет уже размещает в открытых источниках информацию о тех услугах, которые мы здесь готовы предоставить. Мы готовы разрабатывать специальные программы на основе уникального оборудования и технологий, приглашать со всего мира нужных учёных, чтобы решать поставленную руководством страны масштабную задачу повысить общий уровень образования путём повышения качества научно-педагогических кадров», – сказал ректор.

По словам Ильшата Гафурова, для решения этой весьма непростой задачи федеральным университетам нужны дополнительные полномочия, в частности предоставление прав на проведение государственной аккредитации и аттестации вузов своего округа.



В своём докладе Ильшат Гафуров также коснулся вопросов сотрудничества федеральных университетов с реальным сектором экономики в регионах: «Наша сильная сторона – фундаментальная подготовка, и мы кровно заинтересованы в сохранении этой компетенции. А функции предприятий в связке с вузами – это реальное участие в формировании профессиональных стандартов подготовки специалистов, содействие в организации производственной практики студентов».

http://www.strf.ru/material.aspx?d_no=49720&CatalogId=221&print=1



РИА Новости // Качество школьных олимпиад отследят с помощью системы антиплагиата, 24 октября 2012 года

Качество проведения школьных олимпиад повысится за счет введения системы антиплагиата, онлайн-трансляции очных туров и формирования базы паспортов профессиональных достижений дипломантов, сообщает в среду пресс-служба Российского Союза ректоров (РСР).

«В ближайшее время на базе портала Российского совета олимпиад школьников (РСОШ) «Мир олимпиад» будет создана система «Олимпиады – антиплагиат» за счет непрерывного компьютерного мониторинга заданий олимпиад путем их обязательного включения в единую базу заданий, а также будет формироваться база паспортов профессиональных достижений дипломантов олимпиад. Будет обеспечен переход к обязательным онлайн-трансляциям очных туров олимпиад РСОШ на портале «Мир олимпиад» и сайтах организаторов олимпиад», – говорится в сообщении.

По данным пресс-службы, накануне состоялось заседание РСОШ, на котором обсуждались вопросы совершенствования школьных олимпиад в 2012-2013 учебном году.

Планируется, что на портале «Мир олимпиад» начнет работу форум участников и организаторов олимпиад, а к обязательной межтурнирной работе организаторов с участниками привлекут работодатели.

Стандарты качества соревнований тоже приобретут международный вектор - за счет расширения охвата олимпиадами учащейся молодежи стран СНГ и других зарубежных государств, а также через формирование международных вузовских консорциумов, совместно организующих олимпиады в рамках системы РСОШ.

«Главным приоритетом проделанной работы стало повышение требований к качеству олимпиад. Очевидно, что высоким требованиям смогли соответствовать не все. А это значит, что сильные вузы с устоявшимися олимпиадными традициями должны объединяться в консорциумы для методического оформления и распространения стандартов качества. И приглашать к себе тех организаторов олимпиад, которые стремятся развивать должное качество», – цитирует пресс-служба слова ректора МГУ имени Ломоносова, председателя РСОШ Виктора Садовниченко.

По его мнению, особое внимание следует уделить вузам из отдаленных регионов – Дальнего Востока и Сибири.

В свою очередь генеральный секретарь РСР Ольга Каширина отметила, что уровень требований к олимпиадам должен быть на порядок выше, чем к ЕГЭ, чтобы дипломанты не только подтверждали достигнутый результат, но и успешно развивались дальше.



«Именно поэтому в перечень РСОШ должны входить только олимпиады с безукоризненной репутацией, оцененные экспертами на «хорошо» и «отлично», — считает Каширина.

<http://www.ria.ru/education/20121024/906452217.html>



**РИА Новости // Инклюзивное высшее образование в России,
29 октября 2012 года**

Мультимедийный круглый стол, организованный Российским Союзом ректоров совместно с МГТУ им. Н.Э. Баумана при информационной поддержке проекта «Социальный навигатор» РИА Новости, на тему: «Мировое сообщество университетов в аспекте социальной политики в отношении инвалидов».

Видео: <http://www.pressria.ru/media/20121029/600985155.html>



РИА Новости // Союз ректоров предложил создать в каждом вузе центр для инвалидов, 29 октября 2012 года

Российский Союз ректоров поставил задачу сформировать в каждом вузе центр для студентов с инвалидностью, сообщила в понедельник на круглом столе в РИА Новости секретарь союза Ольга Каширина.

«Задача состоит в том, чтобы инвалид не оставался один на один с вузом, со своими проблемами. Нужно обеспечить такую площадку, на которой многие проблемы могли бы решиться, где бы находился профессиональный психолог, профессиональный администратор. В каждом вузе должен быть такой небольшой клуб, сообщество людей, которым эта тема была бы близка, и куда бы приходили волонтеры», – заявила она в ходе круглого стола «Мировое сообщество университетов в аспекте социальной политики в отношении инвалидов».

По ее мнению, создание таких клубов не потребует больших усилий и денежных затрат. «Это действительно малобюджетная тема - в основном это административные ресурсы и желание снизу», – пояснила она.

Тема создания в вузах центров для инвалидов возникла в ходе обсуждения перспектив объединения интеллектуального потенциала мировых университетов для реализации проектов, обеспечивающих доступность. Вопрос рассматривался на примере программы PEN-international – проекта глобальной сети высшего профессионального образования для инвалидов.

В результате работы над этим проектом возникли глобальные образовательные мультимедийные комплексы, созданные специалистами МГТУ имени Баумана и Национального технического института для глухих (NTID, Рочестер, США). Его эффективность проявляется в высоких показателях трудоустройства выпускников вузов, входящих в сеть PEN-Russia - средний показатель 80%.

<http://ria.ru/education/20121029/907620301-print.html>



**Парламентская газета / Ольга Шульга // Инклюзивное образование.
Ректоры вузов обсудили проблемы инклюзивного образования,
29 октября 2012 года**

В каждом вузе в ближайшее время должен заработать специальный центр для студентов с инвалидностью. Это предложение прозвучало на круглом столе «Мировое сообщество университетов в аспекте социальной политики в отношении инвалидов», прошедшем в РИА Новости.

«Задача состоит в том, чтобы инвалид не оставался один на один с вузом, со своими проблемами. Нужно обеспечить такую площадку, на которой многие проблемы могли бы решиться, где бы находился профессиональный психолог, профессиональный администратор. В каждом вузе должен быть такой небольшой клуб, сообщество людей, которым эта тема была бы близка, и куда бы приходили волонтеры», - заметила генеральный секретарь Союза ректоров России Ольга Каширина.

По данным участников мероприятия, в настоящее время инклюзивное образование инвалидам предлагают около 120 вузов России. Одним из первых, еще в 1934 году, обучением людей с ограниченными возможностями занялся МГТУ им. Баумана. «Долгое время система инклюзивного высшего образования для инвалидов держалась на энтузиазме вузов, которые этим занимались», - подчеркнула Ольга Каширина. И это неправильно. Присутствующие на круглом столе ректоры сошлись во мнении: без поддержки властей вовлечь в учебный процесс студентов с инвалидностью очень непросто. «Помимо самих занятий необходимо организовать медицинское сопровождение, закупить соответствующую технику, продумать транспортные проблемы – как именно вуз может доставлять студентов с ограниченными возможностями на занятия», - пояснил ректор Московского городского психолого-педагогического университета Виталий Рубцов.

Оптимизм участникам мероприятия дала уверенность — первые лица государства начали уделять образованию и трудоустройству инвалидов повышенное внимание. «25 апреля 2012 года был принят Федеральный закон «О ратификации Конвенции о правах инвалидов». 7 мая 2012 года президент России подписал указ «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», который направлен в том числе на повышение доступности профессионального образования для инвалидов. И вот совсем недавно, 15 октября 2012 года вышло распоряжение правительства РФ, в котором прописан комплекс мер, призванный облегчить трудоустройство лиц с ограниченными возможностями», - подчеркнул директор учебно-исследовательского и методического центра реабилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья МГТУ им. Баумана Александр Станевский.

<http://pnp.ru/extnews/9493.html>



Телеканал «Культура» // Виктор Садовничий: «Нужно создать систему грантов», 30 октября 2012 года

29 октября президент России Владимир Путин провел первое заседание Совета по науке и образованию, в котором состоят ректоры многих ведущих ВУЗов страны, члены-корреспонденты Российской Академии наук. Обсуждалась на заседании одна из наиболее острых проблем – финансирование научных проектов. Рассказывают «Новости культуры».

Президент указал на официальную статистику, согласно которой Россия по объему финансирования науки, оказывается, входит в число ведущих стран мира, опережая Францию, Италию и Великобританию. С колоссальным отрывом от всех лидируют только Соединенные Штаты Америки. Ощущение недостатка средств вызвано, по мнению Владимира Путина, нерациональным их использованием. Президент предлагает установить закономерную связь между успехами ученого и вознаграждением за эти успехи. Система грантов, которая хорошо себя зарекомендовала, должна получить новое качество. По мнению президента, «должен серьезно измениться базовый инструмент поддержки науки – так называемые государственные задания».

«Сложившаяся практика госзадания, ориентированная на освоение средств государственного бюджета, уводит на второй план результативность научных исследований. Одним из возможных решений может стать переход на систему постоянных и срочных контрактов в рамках госзаданий», – отметил президент.

По ходу беседы прозвучало предложение разделить научную инфраструктуру по роду деятельности – теоретические исследования и практические испытания. Соответственно, и денежные вливания здесь должны быть разными. По словам Виктора Садовничего, несмотря на то, что Россия задает тон в мировом научном сообществе, приоритетность занятия наукой в обществе снизилась. И нужно искать способы её поднять.

«Надо бы создать систему грантовую, когда крупный ученый, который известен, получает грант сроком на 5-7 лет, объемом 20-30 миллионов в год, и этот ученый имеет право нанимать молодых, он не должен участвовать в других грантах», - сказал Виктор Садовничий.

Президент предложил и представителям бизнеса поддержать успехи российских ученых, ведь главный финансовый ресурс для науки в России – это по-прежнему бюджетные средства.

Видео: <http://www.tvkultura.ru/news.html?id=1121050&cid=178>