



КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Центр перспективного развития

## Приложение к информационному дайджесту: политика, образование, университеты

# Мировой рейтинг и российские эксперты

---

*Подписанное премьер-министром Владимиром Путиным постановление Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. о признании Россией зарубежных дипломов о высшем образовании, ученых степеней и званий вновь привлекло внимание к рейтингам мировых университетов. Дело в том, что одним из критериев признания качества документов, выдаваемых зарубежной образовательной организацией, стало вхождение этой организации в первые 300 позиций одного из этих рейтингов: академический рейтинг университетов мира (Academic Ranking of World Universities), всемирный рейтинг университетов (QS World University Rankings) и рейтинг университетов мира Таймс (The Times Higher Education World University Rankings).*

*Валерий Аджиев, старший научный сотрудник Британского Национального Центра Компьютерной Анимации при Университете Борнмута, подробно рассказывает о рейтинге THE и о том, насколько профессионально чиновники от образования комментируют низкие позиции российских университетов в этом списке лучших.*

**15 марта 2012 года авторитетный британский еженедельник Times Higher Education (THE) опубликовал «репутационный рейтинг» университетов мира («THE World Reputation Rankings 2012»). В списке 100 самых престижных вузов не оказалось ни одного российского. Мы по старой памяти привыкли высоко оценивать свою систему высшего образования, по**

крайней мере, в лице его флагманов, таких как МГУ. И результат выглядит особенно обидным, ибо речь идет о «рейтинге мнений» – он составлен путем опроса специалистов со всего мира, и в нем не учитываются формальные показатели, такие как «цитируемость», к которым у многих в России идиосинкразия.

Мы еще можем признать, что недостаточно адаптировались к глобальной системе публикаций в международных изданиях, и что соответствующие метрики с трудом приживаются на отечественной научно-образовательной почве. Но уважение коллег к нашим ведущим вузам, многие выпускники которых успешно работают в тех самых университетах из «топ-списка» – оно же вроде всегда было?!

Наверное, именно уязвленная национальная гордость заставила российскую прессу на удивление широко откликнуться на публикацию рейтинга. Мнения разделились: некоторые авторы считают, что рейтинг достаточно точно отражает не самое лучшее состояние дел даже в ведущих российских университетах. Другие (показательно, что это в основном статусные и влиятельные фигуры российского образовательного истеблишмента) называют рейтинг несправедливым и этого самого состояния дел и близко не отражающим.

Давайте и мы посмотрим на этот рейтинг через призму некоторых наиболее характерных высказываний российских экспертов. Возможно, уровень содержательности и глубины этих комментариев, особенно тех, что демонстрируют специфический профессионализм и информированность их статусных авторов, как-то (пусть опосредованно) соотносится и с уровнем системы российского высшего образования и уж точно – с уровнем менеджмента этой системы?

## **Результаты**

Но сначала – краткое изложение основных результатов репутационного рейтинга, который журнал ТНЕ готовит совместно с агентством Thomson Reuters и при участии социологической службы Ipsos Media, проводившей опрос экспертов.

**Таблица 1. Топ-10 Мирового репутационного рейтинга 2012**

2012 рейтинг репутации	2011 рейтинг репутации	2011-12 Мировой рейтинг	Университет	Страна	Научная репутация	Учебная репутация	Итоговая репутация
1	1	=2	Гарвадский	США	100.0	100.0	100.0
2	2	7	МТИ	США	90.0	81.7	87.2
3	3	6	Кембриджский	Великобритания	79.7	82.7	80.7
4	5	=2	Стэнфорд	США	74.5	67.5	72.1
5	4	10	Калифорнийский - Беркли	США	74.8	65.0	71.6
6	6	4	Оксфордский	Великобритания	69.3	75.0	71.2
7	7	5	Принстонский	США	38.6	36.5	37.9
8	8	30	Токийский	Япония	36.6	33.6	35.6
9	12	13	Калифорнийский – Лос-Анжелес	США	35.8	29.9	33.8
10	9	11	Йельский	США	32.3	32.8	32.4

**Таблица 2. Национальное представительство в репутационном рейтинге 2012**

Страна	Кол-во в топ-100	Университет с наивысшим рейтингом (УНР)	Место УНР
США	44	Гарвадский	1
Великобритания	10	Кембриджский	3
Япония	5	Токийский	8
Нидерланды	5	Делтфский Технический	51-60
Германия	4	Людвига-Максимилианса в Мюнхене	42
Австралия	4	Мельбурнский	43
Франция	4	Сорбонны в Париже	71-80
Канада	3	Торонтский	16
Швейцария	3	Высшая Техническая Школа Цюриха	22
Гонконг	3	Гонконский	39
Швеция	3	Каролинский Институт	51-60
Сингапур	2	Национальный Сингапурский	23
Китай	2	Циньхуа	30
Ю. Корея	2	Сеульский Национальный	51-60
Израиль	2	Еврейский в Иерусалиме	61-70
Бразилия	1	Сан-Пауло	61-70
Тайвань	1	Национальный Тайваньский	61-70
Бельгия	1	Левенский Католический	81-90
Турция	1	Ближневосточный Технический	91-100

Данные для университетов, вошедших в первую десятку рейтинга, приведены в Таблице 1 (более полную информацию для университетов, составивших список «топ-100», можно найти в свободном доступе на специальной странице Ranking Nome сайта THE). Таблица 2 показывает рейтинг в разрезе стран, университеты

которых вошли в топ-100. Подробный анализ результатов (если этот, вообще говоря, не самый изощренный рейтинг вообще заслуживает такого анализа) – за пределами этой статьи, обращаю внимание читателя лишь на некоторые факты:

- Репутационный индекс, по которому ранжированы университеты, является взвешенной суммой (в отношении 2:1) двух показателей, отражающих мнения экспертов о научной и учебной репутации вузов.
- Чем ближе к концу списка, тем более плотными оказались результаты; поэтому во второй половине списка топ-100 университеты ранжированы не индивидуально, а когортами по 10.
- В список топ-100 вошли университеты 19 стран.
- **Доминируют университеты США и Великобритании;** в первой десятке 7 американских и два британских вуза (плюс японский), а во второй еще 7 американских и один английский (а также японский и канадский).
- Неплохо представлены страны Западной Европы, Канады и Австралии.
- **Успешно выступили азиатские страны – и не только традиционно котирующиеся университеты Японии, Гонконга, Южной Кореи и Сингапура, но и Китая, для которого два университета (оба – в четвертом десятке) – большой успех.** То же относится к Израилю, Бразилии и особенно к Турции.
- Четыре страны (Бразилия, Тайвань, Бельгия, Турция) имеют по одному представителю в топ-100.
- В списке топ-100 Северная Европа представлена только тремя шведскими вузами, отсутствуют представители Восточной и Южной Европы (в том числе таких стран с давними университетскими традициями, как Италия, Испания, Чехия), а также Ирландии и Индии. И России.
- **Первые шесть университетов в списке довольно далеко оторвались от последующих: эксперты ТНЕ в своем комментарии называют Гарвард, МТИ, Кембридж, Стэнфорд, Беркли и Оксфорд «глобальными супер-брендами».**
- Изменения по сравнению с предыдущим (и первым по счету) репутационным рейтингом не слишком велики, особенно наверху. **Из сотни вылетели представители Финляндии и Австрии, а также МГУ.** Двух университетов не досчиталась и Великобритания.

Обращает на себя внимание, что и состав топ-100, и порядок расположения в нем университетов, далеко не полностью совпадает с результатами мирового рейтинга “THE World University Rankings 2011-12”, который рассчитывался на основании не двух «субъективных», а 13-ти, в основном «объективно-формальных», показателей.

Победитель «основного» рейтинга – California Institute of Technology (Caltech) – в репутационном оказался только на 11 месте. Выиграли в репутационном рейтинге, в частности, представители Японии (Токийский скакнул с 30 на 8 место) и Бразилии (Университет Сан-Пауло занимает 178 место в «основном»), а турецкий Ближневосточный Технический в основном рейтинге делит (в числе прочих – с МГУ!) 276-300 места.

## Методология рейтинга: мифы и реальность

Отсутствие наших вузов в топ-100 репутационного рейтинга послужило стимулом для российских экспертов поставить под сомнение как методологию, так и процедуру его составления. Вызванное прискорбным итогом недоумение усугубил факт, что **флагманский российский вуз МГУ в аналогичном рейтинге-2011 занимал достаточно высокую 33-ю позицию и оказался единственным представителем прошлогодней первой полусотни, покинувшим список топ-100.**

На первый взгляд, резонным выглядит удивление ректора МГУ Виктора Садовниченко, который в специально данном по этому поводу интервью сказал: «Если судить здраво, это выглядит недоразумением, поскольку репутация вуза – вещь достаточно консервативная, и ее довольно трудно за год настолько сильно ухудшить». И он, и другие российские эксперты предложили свои ответы на вопрос о причинах «недоразумения», и далее я прокомментирую эти ответы, увы, несущие в себе все признаки плохой информированности, если не мифологии, о том, как устроены и как работают западные рейтинги.

Заодно мы, насколько позволяют опубликованные создателями рейтинга данные, обнародуем те детали методологии и процедуры, которые почему-то в российских материалах о рейтинге не звучали.

Начну, впрочем, с констатации, что в некоторых публикациях этот рейтинг именовался «рейтингом Times» или того пуще – «рейтингом газеты Times», и практически везде журнал “Times Higher Education” назывался «приложением газеты Times». Между тем, **журнал THE с 2005 г. – совершенно независимое**

издание и не имеет никакого отношения к “Times”, как и к издающей эту знаменитую газету группе News International, принадлежащей американскому магнату Руперту Мэрдоку. Я, кстати, припоминаю одно обсуждение с российскими коллегами, где доминирование американских университетов в производимом британским изданием рейтинге как раз и объяснялось этим «фактом».

Это, конечно, мелочь, но очень характерная, ибо нежелание вникать в детали почему-то оказалось присуще почти всем, кто высказывался о данном рейтинге. Еще одной такой деталью является и факт, который, кажется, почти никто из наших экспертов не осознавал: **обсуждаемый репутационный рейтинг вовсе не является неким самостоятельным продуктом, произведенным в 2012 году.**

На самом деле, все относящиеся к нему данные были собраны и уже опубликованы в рамках упоминавшегося выше мирового рейтинга “THE World University Rankings 2011-12”. Соответственно, опрос экспертов о репутации проводился еще весной 2011 года, и его результаты вошли в качестве основы для расчета двух (из 13) показателей «основного» (или интегрального) рейтинга, но в комментариях его создателей эти «репутационные» индексы (ответственные за 34.5% всего рейтинга) тогда не акцентировались.

Почему этот рейтинг уже второй год публикуется отдельно, когда его вполне можно было подать в пакете с «основным», частью которого он и является? Видимо, соображения чисто маркетинговые – так создается информационный повод для представления фирменного рейтингового продукта THE два раза в год.

Соответственно, **нет большого смысла анализировать репутационный рейтинг в отрыве от «основного», и выглядит вполне логичным, что МГУ не попал в первую сотню по репутации, при том, что в интегральном рейтинге он находится в конце третьей сотни.** Скорее, стоит удивиться высокому 33-му месту МГУ в репутационном рейтинге-2011 – ведь он был частью основного рейтинга “THE World University Rankings 2010-2011”, опубликованного в октябре 2010 г., где МГУ не вошел в 200 лучших, так что год назад субъективная репутация оказалась почему-то много лучше «объективных» результатов его деятельности.

Почему в этом году репутация оказалась лучше скоррелирована с интегральным рейтинговым итогом – действительно не вполне ясно. Впрочем, российские эксперты предложили свои объяснения неудаче этого года.

Респонденты опроса. Первая претензия относится к выбору экспертов, привлеченных к оценке репутации университетов. Так, в статье Натальи Савицкой в «Независимой газете» «Утечка мозгов уронила рейтинг МГУ» сказано: «В основе его – опрос ведущих профессоров, экспертов из области образования. Кто они – загадка для всех. Известно только, что в этом году количество экспертов стало еще больше». А вот что утверждает в материале Газета.ру «Российские вузы выпали из сотни» руководитель аналитической службы Российского союза ректоров Борис Деревягин: «Репутационный рейтинг – это опрос ведущих профессоров, экспертов из области образования. Но кто они и из каких стран – это закрытая информация... Thomson Reuters, по их словам, использует данные опросов экспертов из 149 стран — и это все, что известно».

На самом деле, **об экспертах известно много больше, и эти сведения легко найти в материалах ТНЕ, сопровождающих рейтинговые таблицы** (см. в частности, "Informed option at the heart of the matter"). А на сайте Thomson Reuters можно найти и краткое описание методологии подбора экспертов ("Reputational Survey", "Reputational survey: methodology and logistics"). Ее авторы, в частности, еще при подготовке интегрального рейтинга-2010 декларировали, что намерены учесть звучавшую ранее критику касательно перекоса в подборе экспертов – слишком многие из них представляли в предыдущие годы англоязычные страны Северной Америки и Европы. На практике при подборе экспертов было принято во внимание «географическое распределение ученых», для чего использовались данные ЮНЕСКО (Таблица 3).

На эту информацию, показывающую численность ученых в разных регионах мира, были наложены данные, отражающие качественные показатели их работы согласно индексам реферированной Web of Science – а именно, Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Sciences Citation Index (SSCI) and Arts & Humanities Citation Index (A&HCI). Чтобы адекватнее учесть социальные и гуманитарные науки (традиционно недостаточно представленные в Web of Science), использовалась также база IBIS Worldwide Academic and Library file компании Mordev.

**В результате, респонденты отбирались по некоей носящей «статистический характер» процедуре. На опрос, по итогам которого был составлен первый репутационный рейтинг, откликнулись 13388 человек (в их числе был и автор этих строк). Год спустя откликнулись 17554 человека, причем респонденты из выборки предыдущего года не приглашались.** Расклад

приглашенных рейтинговых экспертов по каждой из 149 стран действительно не опубликован, но по континентальным регионам он известен (см. Таблицу 4), так что можно делать выводы, насколько организаторы преуспели в представительской объективности.

Замечу, что сумма составляет 101%, так что в расчеты аналитиков ТНЕ где-то вкралась небольшая ошибка, вероятнее всего вследствие округления представленных по отдельности цифр (факт которого специально оговорен). Что ж, по крайней мере, не 146% получилось! Видно, что **немногим более половины – 53% - экспертов относятся к Северной Америке и Западной Европе, что можно признать разумным показателем.** Конечно, интересно было бы узнать, сколько представителей России оказалось среди респондентов. Резонно предположить, что не слишком много – с численностью у нас всё хорошо, но недостаток ученых с приличной цитируемостью (а именно этот фактор служил основным критерием!) неизбежно должен был потянуть российское представительство вниз.

**Таблица 3. Географическое распределение научных работников по данным Юнеско**

Континент	%
Северная Америка	22.20
Европа	28.40
Азия	41.40
Океания	2.10
Латинская Америка	3.60
Африка	2.30

**Таблица 4. Географическое распределение экспертов рейтинга**

Континент	% ученых
США и Канада	36
Западная Европа	17
Южная Европа	3
Восточная Европа (включая Россию)	8
Центральная Америка (включая Мексику)	1
Южная Америка	7
Австралия и Океания	7
Восточная Азия (включая Японию и Китай)	10
Западная Азия (Ближний и Средний Восток)	4
Южная и Центральная Азия (включая Индию)	2
Юго-Восточная Азия	2
Северная Африка	1
Центральная и Южная Африка	3



Известно и распределение экспертов по дисциплинам - Таблица 5. В ней суммарно получается 99% (надо полагать, вследствие все того же округления), распределение можно признать более-менее сбалансированным. Оглашена и «статусная» информация. В частности, три четверти респондентов идентифицировали себя как принадлежащих к профессорско-преподавательскому составу, остальные – чистые исследователи, администраторы (в основном, высшего университетского звена) и даже аспиранты. Средний стаж работы в высшем образовании – 16 лет.

Для выборки экспертов предыдущего рейтинга опубликован очень детальный обзор ("Academic Reputation Survey: Report of Findings") с массой параметров самого разного характера. Упомяну только один – **«средний респондент» опубликовал около 50 научных трудов (учтенных в Web of Science!).** Думаю, что в скором будущем можно ожидать аналогичного детального отчета и о экспертах последнего рейтинга – хотя я бы не ожидал значительных статистических отличий (ведь методология отбора не изменилась).

**Таблица 5. Распределение экспертов по областям наук**

<i>Науки</i>	%
<i>Естественные</i>	20
<i>Инженерно-технические</i>	20
<i>Социальные</i>	19
Медико-клинические	17
О жизни и биология	16
Гуманитарные и искусствоведение	7

## Вопросы и критерии

Кажется, что среди статусных российских экспертов имеется консенсус в отношении причины вылета МГУ из топ-100. Вот статья из «Московских Новостей» с говорящим названием «В этом году МГУ проиграл науку», в которой эксперт Алексей Чаплыгин, представленный как «руководитель исследовательской группы Национального рейтинга университетов», объясняет: «Отсутствие в этом году МГУ в рейтинге Times Higher Education объясняется серьезными изменениями в критериях... В 2011 году исследователи предлагали ученым выбрать десять лучших вузов в своей научной теме из 6 тыс., включенных в базу Web of Science и 10 вузов, у которых лучшие магистерские программы и программы PhD. В 2012 году участники опроса

выбирали только по первому критерию и называли уже 15 вузов. Таким образом, получается, что в этом году МГУ проиграл науку».

Увы, эксперт заблуждается: здесь верно только то, что цифра 10 действительно была заменена на 15 (что, по идее, только увеличивало шансы того же МГУ). «Критерии» изменения не претерпели, а о том, что именно «ученым предлагали выбрать» (т.е. на какие вопросы они отвечали) – чуть дальше.

Но сначала послушаем едва ли не главное заинтересованное лицо – ректора МГУ В.А. Садовниченко. В упоминавшемся уже интервью он говорит: «... если в рейтинге 2011 года научная и образовательная составляющие вуза оценивались равнозначно, то в рейтинге 2012 года научная деятельность вуза оказалась вдвое более важной, чем образовательная». Комментируя этот тезис, я могу повторить еще раз: это не так, критерии остались те же – в обоих рейтингах научная и учебная репутации входили в итоговой рейтинг в весовыми коэффициентами 2:1.

Надо отдать В.А. Садовниченко должное: он не ограничился общими словами, а предъявил очень конкретные претензии относительно вопросов, предложенным экспертам: «В 2011 году в первую очередь учитывалось обобщенное мнение о вузе (проводился опрос представителей академической общественности из 131 страны, они отвечали на вопрос о привлекательности вуза с точки зрения его образовательных программ и с точки зрения университетской науки). Респондентам 2012 года задавались не оценочные, а так называемые «ориентированные на действие» вопросы. Из таких вопросов на веб-сайте ТНЕ приводится только один пример: «Рекомендовали бы Вы своим аспирантам продолжить работу в качестве постдока в том или ином университете?». Следует заметить, что в России даже не существует официального термина «постдок». И поэтому результаты ответов на подобные вопросы не могут являться критерием оценки российского вуза».

Ту же тему ректор МГУ развил на своей состоявшейся 30 марта 2012 года весьма представительной пресс-конференции в РБК: «Они задали за 2011г. (очевидно, имеется в виду репутационный рейтинг 2012 г. – В.А.) следующий вопрос – это главный их вопрос: пошлете ли вы своего ученика постдоком (временная ставка в зарубежных вузах и научно-исследовательских учреждениях, которую занимают молодые ученые со степенью кандидата наук) в российский вуз – Московский университет. И опрашивают десятки тысяч экспертов по миру...у нас в России официально нет системы постдоков».

Не заподозрю Виктора Антоновича в том, что он сам производил поиск вопросов на англоязычном сайте THE – надо полагать, доверился своим помощникам. А зря! Дело в том, что на этом сайте действительно «приводится только один пример» – вот он в оригинальном виде: “Which university would you send your most talented graduates to the best postgraduates supervision?”

Как легко видеть, никакого «постдока» (postdoc, postdoctoral research fellow), т.е. индивида, уже закончившего аспирантуру и получившего степень PhD (по нашему – кандидата наук), здесь не поминается. А вопрос на самом деле заключается в том, в каких вузах есть, по мнению эксперта, специалисты, способные обеспечить талантливому выпускнику вуза, обычно бакалавриата (это они называются “graduates”), наилучшее научное руководство в магистратуре или аспирантуре (это и называется “postgraduates supervision”). Магистратуры и аспирантуры, вроде бы, в России и МГУ «официально» пока есть.

В.А. Садовничий сетует: «Я написал им письмо – одно, второе, третье, четвертое. Наконец, они ответили. Они признают, что это не очень хорошо, в следующем году постараются по-другому». Уж не знаю, что «они» поняли из этих вызванных незнанием языка и вполне стандартной терминологии претензий (неужели поверили, что в России официально не существует postgraduate supervision?! Подозреваю, что проросто пришли в недоумение) и что именно «признали», но зачем писать письма, если с вопросами, которые действительно задавались экспертам, можно ознакомиться на сайте Thomson Reuters в открытом доступе. **Специальный документ “Thomson Reuters Academic Reputation Survey” воспроизводит типовую интерактивную сессию вопросов и ответов.**

Вот ее краткое описание. Прежде всего, респондент выбирает один из 9-ти языков, на котором ему удобнее работать (увы, русского среди нет); затем вводит информацию о себе (где и кем работает, где получил свою ученую степень, а также номинирует один вуз, в котором работал раньше или с которым сотрудничал, и знает его лучше всего, и один регион из Таблицы 4). Далее он выбирает область науки (одну из перечисленных в Таблице 5), после чего указывает свою специализацию (например, в гуманитарно-искусствоведческих науках надо выбрать из 18 специальностей – от археологии до теологии). После этого и начинается, наконец, номинирование лучших университетов, причем для своей специализации (например, архитектуры) – отдельно по научной и учебной репутации (последняя – для учебного процесса в вузе в целом, без деления на undergraduates и postgraduates).

Сначала респондент называет в произвольном порядке 15 университетов для своего региона (например, для Северной Америки); затем делает то же самое, но для университетов по всему миру (включая и собственный регион). Если желаемый университет отсутствует в предлагаемом списке из более чем 6000, то можно его добавить самому. Что же касается вызвавших такое беспокойство «ориентированных на действие» вопросов, то они как раз не «главные», а вспомогательные. На них отвечают только респонденты (их меньшинство), ответившие в основном опроснике, что преподавание (а не наука) является для них основным видом деятельности. Им предлагается номинировать один университет, который обеспечивает наилучший учебный процесс – отдельно для студентов и аспирантов. Вот, собственно, и вся процедура, в которой нет ничего загадочного. Загадочной же, к сожалению, остается точная формула, служащая для окончательного расчета интегральной репутации.

В любом случае, **конкретные претензии влиятельных фигур российской высшей школы к «репутационному» рейтингу ТНЕ основаны, выражаясь мягко, на плохой информированности**: в реальности, как мы видели, совсем не в том дело, что составители рейтинга будто бы изменили критерии и придали избыточный вес науке, пренебрегая достижениями в учебном процессе, которыми – опять же, будто бы! – славны ведущие российские вузы, и прежде всего МГУ.

Но именно на это напирал В.А. Садовничий: «То обстоятельство, что такое изменение веса различных критериев в сторону научной деятельности вуза почему-то привело к столь значительному изменению позиции Московского университета в репутационном рейтинге показывает, что мировая репутация учебных программ МГУ находится на очень высоком уровне. Возможно, мы находимся в первой двадцатке или даже десятке».

Логика интересная: даже если МГУ вылетел из топ-100 прежде всего из-за низкой научной репутации, почему этот прискорбный факт «показывает» высокий уровень учебных программ?! Увы, несложный анализ доступных цифровых данных для рейтинга – 2012 позволяет заключить: МГУ в этот раз получил низкие баллы и по своей учебной ипостаси.

## **Мировые рейтинги и российская специфика**

Сам по себе новейший репутационный рейтинг вряд ли заслуживает глубокого анализа – в конце концов, он как любой «рейтинг мнений» по определению

субъективен и вряд ли способен отразить в двух составляющих его цифрах многоаспектный образ такого сложного организма, как университет. Впрочем, многие в мире неоднозначно относятся и к рейтингам, базирующимся на более широком и значимом множестве показателей. **К каждому из более-менее признанных международных рейтингов (а это, помимо рейтинга THE, QS World University Rankings и Academic Ranking of World Universities) регулярно предъявляются претензии самого разного порядка.** Это несовершенство и непостоянство методологии, недостаточная транспарентность, неполнота и неverifiedируемость данных, возникающие порой в предлагаемой иерархии университетов очевидные противоречия со здравым смыслом. Этот список можно длить дальше и с успехом иллюстрировать примерами из каждого нового издания каждого рейтинга. Однако, в отношении к мировым университетским рейтингам в российском научно-образовательном истеблишменте просматривается выраженное своеобразие. Прочитую несколько авторитетов.

«Это их рейтинг, британцы его составляли... Я знаю, как составляются такие рейтинги, но это долгий разговор... что-то в этом рейтинге откровенное вранье» - Нобелевский лауреат Ж. Алферов ("К сожалению, наше образование не улучшается").

«Критерии «таймсовского» рейтинга настроены на англо-американскую модель образования... Наша система образования выстроена таким образом, что вузы находятся преимущественно на бюджетном финансировании, которое нацелено, прежде всего, на контрольные цифры приема, то есть на обучение, на передачу, а не производство знаний, в отличие от тех же европейских или американских вузов. А критериев оценки качества обучения в международных рейтингах нет» - руководитель аналитической службы Российского союза ректоров Б. Деревягин ("Российские вузы выпали из сотни").

«Тот факт, что в список престижных учебных заведений, составленный Times Higher Education, не вошел ни один российский вуз, не является показателем качества отечественного образования... Я видел немало различного рода рейтингов и хочу отметить, что зарубежные рейтинги вузов зачастую не учитывают российскую специфику» - Член комитета Госдумы по образованию, единоросс Г. Балыхин ("Что круче: МГУ или Гарвард?").

«Но это другая система образования, другой менталитет и, конечно, другие критерии... А что касается российского рейтинга, то он должен быть независимый, должен учитывать менталитет нашей страны... мы знаем, как Россию иногда представляют в мире, а это же рассылка по всему миру.

Заведомо проигрышный вопрос для российских университетов» - Ректор МГУ В.Садовничий ("Пресс-конференция ректора МГУ В.А. Садовнического").

**Все эти влиятельные и уважаемые деятели разными словами выражают одну и ту же мысль: международные рейтинги неправильно отражают состояние нашего высшего образования, потому что они чужды нам по менталитету, созданы под не совместимые с нашими научные, маркетинговые, представительские и иные цели и критерии, не учитывают российскую специфику.** И это – если отвлечься от странных представлений Б. Деревягина о «европейских или американских вузах» - правда. Вот только в чем эта самая специфика заключается? Неужели в том, что в отличие от американского, европейского, японского, а теперь уже и китайского образования у нас действительно акцент не на науку, а на качество обучения, чему другим стоит завидовать?

Полагаю, что такой ответ не просто расходится с реальностью, но и является намеренно лукавым. И дело даже не в том, что мировой рейтинг по определению не может учитывать «специфику» каждой страны. **Честным ответом, на мой взгляд, был бы такой: российская специфика заключается в том, что наши университеты не являются игроками на глобальном поле мирового образовательного рынка. Именно этот факт вполне объективно и отражают международные университетские рейтинги,** в том числе и репутационный, как раз при всех своих проблемах и являющиеся вполне реальными инструментами и индикаторами этого самого рынка.

Причины – объективны и на виду у всех, в том числе и у наблюдателей за пределами России. Ну, какая может быть репутация у российских вузов, если согласно новейшему глобальному исследованию о зарплатах профессорско-преподавательского состава (пересчитанных по покупательной способности) среди 28 стран мира Россия оказалась в самом конце списка (опередив только Армению и уступив даже Эфиопии, а от развитых стран отставая в 10 и более раз)? Что имеет следствием необходимость зарабатывать деньги другими занятиями и в других местах, и не может не отражаться на учебно-научной деятельности.

Всем известна и распространенность практики не просто подработки, а реальной работы в учебное время значительного числа студентов старших курсов и почти всех поголовно аспирантов, что в западных университетах с нормальной репутацией просто невозможно. И что не может не влиять на качество получаемого образования и защищаемых диссертаций. Не говоря о развитости институциональной коррупции, распространенности ксенофобских

настроений (по определению чуждым динамичной студенческой молодежи многих стран – то же верно и относительно профессорско-преподавательского состава), наконец, трудностях с получением образования на иностранном, прежде всего английском, языке.

Неудивительно, что контингент зарубежных преподавателей в наших вузах очень незначителен, немногочисленные студенты из развитых стран приезжают на учебу эпизодически и по очень специфическим специальностям. **Образовательный рынок, на котором играет Россия – это страны бывшего Советского Союза и некоторые страны третьего мира. Это – объективный факт.** С которым, к сожалению, российские образовательные начальники никак не могут примириться – вот, к примеру, недавнее характерное заявление генерального секретаря Российского союза ректоров (РСР) Ольги Кашириной ("Трудности перевода: почему вузы России последние в рейтинге «Таймс»"): «У зарубежных рейтинговых агентств есть желание вытеснить российские вузы из числа мировых академических лидеров на периферию научно-образовательных процессов. Как следствие, в условиях жесткой международной конкуренции страна теряет качественных зарубежных студентов, которые могли бы приехать учиться в наши вузы, страна теряет талантливых ученых, которые могли бы у нас преподавать».

Не стоит перед «зарубежными рейтинговыми агентствами» такая зловердная задача – по той простой причине, что российские университеты в «жесткой международной конкуренции» за «качественных зарубежных студентов» просто не задействованы – их, подобно неуловимому Джо, вообще практически на означенном рынке не видно.

На самом деле, если отрешиться от конспирологии, то нетрудно понять, что трагедии в этом нет, тем более что Россия – отнюдь не единственная страна, где система высшего образования обращена вовнутрь. Очевидно, что внутренние потребности страны система худо-бедно удовлетворяет, да и на зарубежный рынок поставляет талантливых студентов и аспирантов (при том, что их количество – если говорить о тех самых зарубежных университетах с высокой репутацией – очень мало, особенно если сравнивать миграцию наших студентов с китайскими и индийскими). Соответственно, **вместо малоосмысленных попыток запустить свой собственный «суверенный» международный рейтинг, который будто бы позволит взять реванш у зарубежных коллег, стоило бы сосредоточиться на создании действительно дееспособного внутреннего рейтинга российских вузов.**

Такого, чтобы потребители рейтинга (а это – абитуриенты и родители с одной стороны, потенциальные работодатели с другой, и потенциальные спонсоры – с третьей) могли получать предметное и комплексное представление о достоинствах и недостатках каждого вуза и каждой отдельной предлагаемой им специализации. Такие рейтинги, выпускаемые независимыми от вузов и министерств организациями на основе публично доступной, прозрачной и верифицируемой информации, с успехом функционируют во многих развитых странах. Глядишь, тогда и репутация наших университетов медленно, но верно начнет повышаться.

[http://www.polit.ru/article/2012/05/23/adzhiev\\_ratings/print/](http://www.polit.ru/article/2012/05/23/adzhiev_ratings/print/)